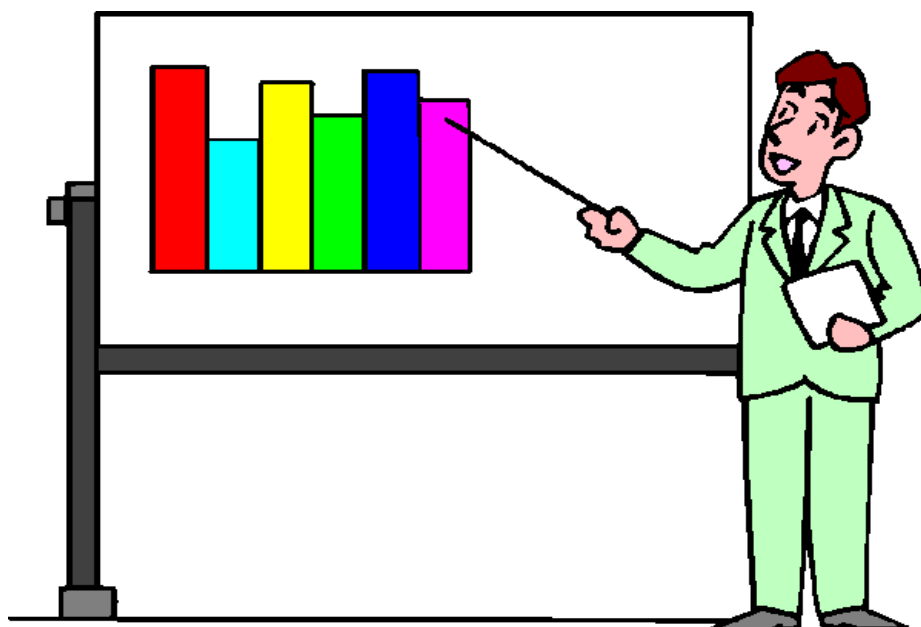


**ХАРКІВСЬКА МІСЬКА РАДА
ДЕПАРТАМЕНТ З ГУМАНІТАРНИХ ПИТАНЬ
УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ
НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ ЦЕНТР**

АНАЛІЗ

**результатів участі учнів 11-х класів
загальноосвітніх навчальних закладів
м. Харкова денної форми навчання
в державній підсумковій атестації та
зовнішньому незалежному оцінюванні
2008/2009 навчального року**



**ХАРКІВ
2009**

Житник Борис Олександрович, методист Науково-методичного педагогічного центру управління освіти Департаменту з гуманітарних питань Харківської міської ради

Аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року

Представлений аналіз є підсумком глибокого вивчення та узагальнення проведених автором моніторингових досліджень в системі загальної середньої освіти м. Харкова за допомогою використання методу квадрант-аналізу на підставі об'єктивних даних, отриманих під час проведення управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань Харківської міської ради та Науково-методичним педагогічним центром моніторингу результатів участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року.

Робота написана як посібник для організаторів моніторингових досліджень якості освіти, який містить аналітичні матеріали, необхідні для ефективного застосування методів моніторингу, зокрема, методу квадрант-аналізу в системі загальної середньої освіти, і може бути корисна у якості прикладу підготовки аналізу стану педагогічної системи щодо забезпечення якості пізнавального аспекту управління цією системою як фактора оптимальності цього процесу через виявлення чинників впливу на результати навчальної діяльності, структурування змістовної частини отриманих результатів моніторингу якості та розробку рекомендацій щодо покращення предмету аналізу для прийняття управлінських рішень.

Метод квадрант-аналізу дає можливість за допомогою нормативно обґрунтованих, рівнозначних шкал встановити взаємооднозначну відповідність між двома змінними показниками: рівнем кваліфікації вчителів і рівнем навчальних досягнень учнів загальноосвітніх навчальних закладів.

Електронний додаток до аналізу, розміщений на компакт-диску, містить презентаційні матеріали до аналізу у вигляді квадрограм та таблиць (усього 496 слайдів) і може бути використаним під час обговорення результатів участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні на семінарських заняттях та управлінських нарадах у якості презентації отриманих за допомогою квадрант-аналізу результатів.

Представлена робота може бути корисною для управлінців, організаторів загальної середньої освіти, керівників навчальних закладів, методистів районних методичних кабінетів, голів методичних об'єднань вчителів-предметників, слухачів курсів підвищення кваліфікації педагогічних кадрів.

ЗМІСТ

Вступ	5
Частина I	7
1. Про підсумки квадрант-аналізу результатів участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання в державній підсумковій атестації 2008/2009 навчального року	7
1.1. Масив об'єктів моніторингу	7
1.2. Аналіз якісного складу угруповань шкіл за квадрантами	9
1.2.1. Аналіз якісного складу угруповання шкіл I квадранту (+, +)	9
1.2.2. Аналіз якісного складу угруповання шкіл III квадранту (-, -)	18
1.2.3. Аналіз якісного складу угруповання шкіл IV квадранту (+, -)	19
1.3. Розподіл районів м. Харкова в системі середніх показників по місту ..	20
1.4. Диференціація об'єктів моніторингу за типами навчальних закладів	
1.5. Рангові списки ЗНЗ і районів м. Харкова	39
Частина II	47
2. Про підсумки квадрант-аналізу результатів участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання у зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року	47
2.1. Характеристичні особливості проведення квадрант-аналізу результатів участі в зовнішньому незалежному оцінюванні випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання	47
2.2. Аналіз якісного складу угруповань шкіл і районів м. Харкова за підсумками участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у зовнішньому незалежному оцінюванні з предметів	48
2.2.1. Аналіз результатів тестування з української мови та літератури	48
2.2.2. Аналіз результатів тестування з історії України	67
2.2.3. Аналіз результатів тестування з математики	85
2.2.4. Аналіз результатів тестування з іноземної мови	104
2.2.4.1. Про деякі кількісні показники участі учнів 11-х класів спеціалізованих навчальних закладів у зовнішньому незалежному оцінюванні з іноземної мови	104
2.2.4.2. Про результати тестування з англійської мови	106
2.2.4.3. Про результати тестування з німецької мови	124
2.2.4.4. Про результати тестування з французької мови	131
2.2.4.5. Про результати тестування з іспанської мови	140
2.2.5. Аналіз результатів тестування з географії	144
2.2.6. Аналіз результатів тестування з біології	160
2.2.7. Аналіз результатів тестування з фізики	178
2.2.8. Аналіз результатів тестування з хімії	195

2.3. Підсумки квадрант-аналізу результатів зовнішнього незалежного оцінювання за предметами тестування	213
2.4. Аналіз якісного складу угруповань шкіл по квадрантам за результатами зовнішнього незалежного оцінювання	215
2.4.1. Аналіз якісного складу угруповання шкіл I квадранту (+, +)	215
2.4.2. Аналіз якісного складу угруповання шкіл II квадранту (-, +)	221
2.4.3. Аналіз якісного складу угруповання шкіл III квадранту (-, -).....	223
2.4.4. Аналіз якісного складу угруповання шкіл IV квадранту (+, -)	225
2.5. Рангові списки загальноосвітніх навчальних закладів та районів м. Харкова за результатами зовнішнього незалежного оцінювання	228
Частина III	236
3. Про результати рангової кореляції і дисперсійного аналізу підсумків зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року	236
3.1. Результати рангової кореляції підсумків зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року.....	236
3.2. Результати дисперсійного аналізу підсумків зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року.....	244
Частина IV	247
4. Про порівняння результатів квадрант-аналізу державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з предметів, обов'язкових для зовнішнього незалежного оцінювання у 2010 році	247
4.1. Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванню 2008/2009 навчального року з української мови.....	247
4.2. Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів у ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з історії України.....	259
4.3. Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів у ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з математики.....	271
Частина V	284
5. Висновки та рекомендації	284
5.1. Висновки.....	284
5.2. Доповнення до рекомендацій	285
Загальний підсумок	288
Електронний додаток до аналізу	

АНАЛІЗ

результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року (слайд № 1)

Вступ (слайд № 2)

Наріжним каменем функціонування, розвитку і, врешті-решт, майбутнього сучасної вітчизняної освіти є питання її якості. І це зрозуміло. Бо ті революційні зміни технологій, що відбуваються на зламі тисячоліть, які спираються на найвищий рівень інтелектуальних ресурсів, і пов'язана з цим геополітична конкуренція провідних країн світу в галузі таких ресурсів стають найважливішим фактором, що визначає економіку і політику нового століття. В зв'язку з цим рівень інтелектуального потенціалу країни, який напряду визначається якістю освіти, представляє собою ключову складову економічного і соціального розвитку, є необхідною умовою економічної і політичної самостійності країни, фактором її виживання.

Тому завдання забезпечення високоякісною освітою є питанням стратегічним не тільки для нашого міста, а й усієї України, яка проголосила її «національним пріоритетом і передумовою національної безпеки держави» щодо реалізації права громадян на освіту.

У цій ситуації управління якістю освіти постає як проблема, поза вирішенням якої про ефективність реформування системи, а тим більше, про становлення конкурентоспроможної національної системи освіти, не може бути й мови.

Отже, забезпечення високоякісної освіти на всіх етапах і рівнях, оцінка досягнутої якості, проведення порівняльних досліджень, - це завдання сьогодення, які мають не лише педагогічний, а й соціальний, політичний, управлінський і суто науковий контекст.

Якісний рівень освіти забезпечується в освіті за допомогою відповідних механізмів, одним з яких є діяльний моніторинг з застосуванням кваліметричних методів та методик до оцінювання якості освіти на рівні як загальноосвітнього навчального закладу, так і системи освіти в цілому.

Освітній моніторинг розглядається управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань як основний засіб контролю за відповідністю наявних результатів навчально-виховного процесу запланованим цілям.

Проведення моніторингу якості освіти та порівняння отриманої інформації зі стандартизованими показниками дає можливість прийняття ефективних і своєчасних управлінських рішень, адекватних реальному етапу функціонування і прогнозування розвитку об'єкта управління – учня, навчального закладу чи системи освіти загалом.

Крім того, налагодження системи моніторингу якості освіти сприяє поширенню і доступу до цієї інформації громадськості, різних користувачів освітніми послугами.

Саме тому, управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань, Науково-методичним педагогічним центром другий рік при проведенні моніторингових досліджень результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання випускників 11(12)-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в якості основного інструментарію широко використання знайшов метод квадрант-аналізу.

Це дало можливість за допомогою нормативно обґрунтованих, рівнозначних шкал встановлення взаємооднозначної відповідності між двома важливими при визначенні рівня якості освіти категоріями: рівнем кваліфікації педагогічних працівників та рівнем навчальних досягнень випускників загальноосвітніх навчальних закладів.

Частина I.

1. Про підсумки квадрант-аналізу результатів участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання в державній підсумковій атестації 2008/2009 навчального року (слайд № 3)

1.1. Масив об'єктів моніторингу (слайд № 4)

Квадрант-аналіз результатів державної підсумкової атестації було здійснено на масиві вихідних даних, представлених адміністраціями **187 навчальних закладів усіх типів та форм власності (100 %)**, які стали об'єктами моніторингових досліджень.

До числа закладів, які надали вихідні дані входили:

- 111 загальноосвітніх шкіл I – III ступенів, з них 3 навчальні заклади недержавної форми власності: 2 навчально-виховних комплекси - «Харківський приватний колегіум» і «Гармонія» та приватна школа «Початок мудрості»;
- 40 ліцеїв і гімназій, з яких 6 недержавної форми власності, - ліцей «Професіонал», НВК «Очаг», ліцей «Шаалавім», НВК «Бізнес-гімназія», ліцей «Олімп», НВК «Вересень»;
- 32 спеціалізовані школи I – III ступенів, з них 3 недержавної форми власності, - НВК «Авторська школа Бойка», СЕПШ ХГУ «НУА»;
- 4 вечірні загальноосвітні школи.

Масив шкіл за районами міста представлено в таблиці № 1 (слайд № 5).

Таблиця № 1.

Масив шкіл м. Харкова, на якому проводився моніторинг

Район	Тип навчального закладу:				З них недержавної форми власності	Загальна кількість шкіл, які брали участь у моніторингу
	Загальноосвітні школи I – III ступенів	Ліцеї та гімназії	Спеціалізовані школи I – III ступенів	Вечірні загальноосвітні школи		
Держинський	15	7	6	1	1	29
Жовтневий	11	2	2	0	1	15
Київський	11	9	6	0	3	26
Комінтернівський	13	6	2	0	2	21
Ленінський	5	3	3	0	0	11
Московський	25	6	2	1	2	34

Орджонікідзевський	11	1	6	1	0	19
Фрунзенський	13	3	4	0	2	20
Червонозаводський	7	2	1	1	0	11
ФМЛ № 27	—	1	—	—	—	1
Разом:	111	40	32	4	11	187

У порівнянні з 2007/2008 навчальним роком цей масив перетерпів деяких змін.

По-перше, з 188 навчальних закладів він скоротився до 187. Це пов'язано зі змінами, що відбулися в мережі загальноосвітніх навчальних закладів недержавної форми власності (припинили своє існування НВК «Ступені» та спеціалізована школа «Салтівська»).

По-друге, відбулись зміни в мережі класів ЗОШ I - III ступенів «Початок мудрості».

При проведенні аналізу результатів державної підсумкової атестації випускників 11(12)-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова основна увага була приділена результатам участі в державній підсумковій атестації випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання. Тим самим скоротилася чисельність масиву шкіл за районами міста, на якому проводився моніторинг, до 183, виключивши 4 вечірні загальноосвітні школи, які за специфікою навчально-виховного процесу в них значно відрізняються від закладів освіти денної форми навчання.

За допомогою методу квадрант-аналізу, застосованому наперед визначеному полі проведення моніторингових досліджень, нам вдалося обчислити середні показники по місту за кожною з змінних (слайд № 6, таблиця № 2).

Таблиця № 2.

**Середні показники по місту
за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів у
2008/2009 навчальному році**

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній рівень навчальних досягнень учнів – випускників 11-х класів	
	2007/2008	2008/2009	2007/2008	2008/2009
ЗНЗ з денною формою навчання	7,56	7,73	8,24	8,20

Значення середніх показників по місту дають можливість стверджувати, що, як і у минулому навчальному році:

- середній показник по місту рівня кваліфікації вчителів (7,73) відповідає достатньо високій кваліфікаційній категорії – спеціаліст I категорії;

- а середній рівень навчальних досягнень учнів-випускників 11-х класів (8,20) – достатньому рівню.

У той же час, результати порівняння середніх показників: рівня кваліфікації вчителів та рівня навчальних досягнень випускників 11-х класів у 2007/2008 та 2008/2009 навчальних роках, дають можливість зробити важливий висновок (слайд № 7):

«За умови поступового, але більш швидкого зростання рівня кваліфікації вчителів (тобто рівня оплати їх праці), відбувається поступове зменшення рівня навчальних досягнень учнів – випускників загальноосвітніх шкіл міста».

1.2. Аналіз якісного складу угруповань шкіл за квадрантами (слайд № 8)

За допомогою методу квадрант-аналізу на масиві вихідних даних 183 загальноосвітніх навчальних закладів були визначені й угруповання шкіл, випускники яких брали участь у державній підсумковій атестації за чотирма квадрантами (слайд № 9, квадрограма № 1Д).

Спробуємо провести скорочений аналіз якісного складу угруповань шкіл за 4 квадрантами (слайд № 10, таблиця № 3).

1.2.1. Аналіз якісного складу угруповання шкіл I квадранту (+, +)

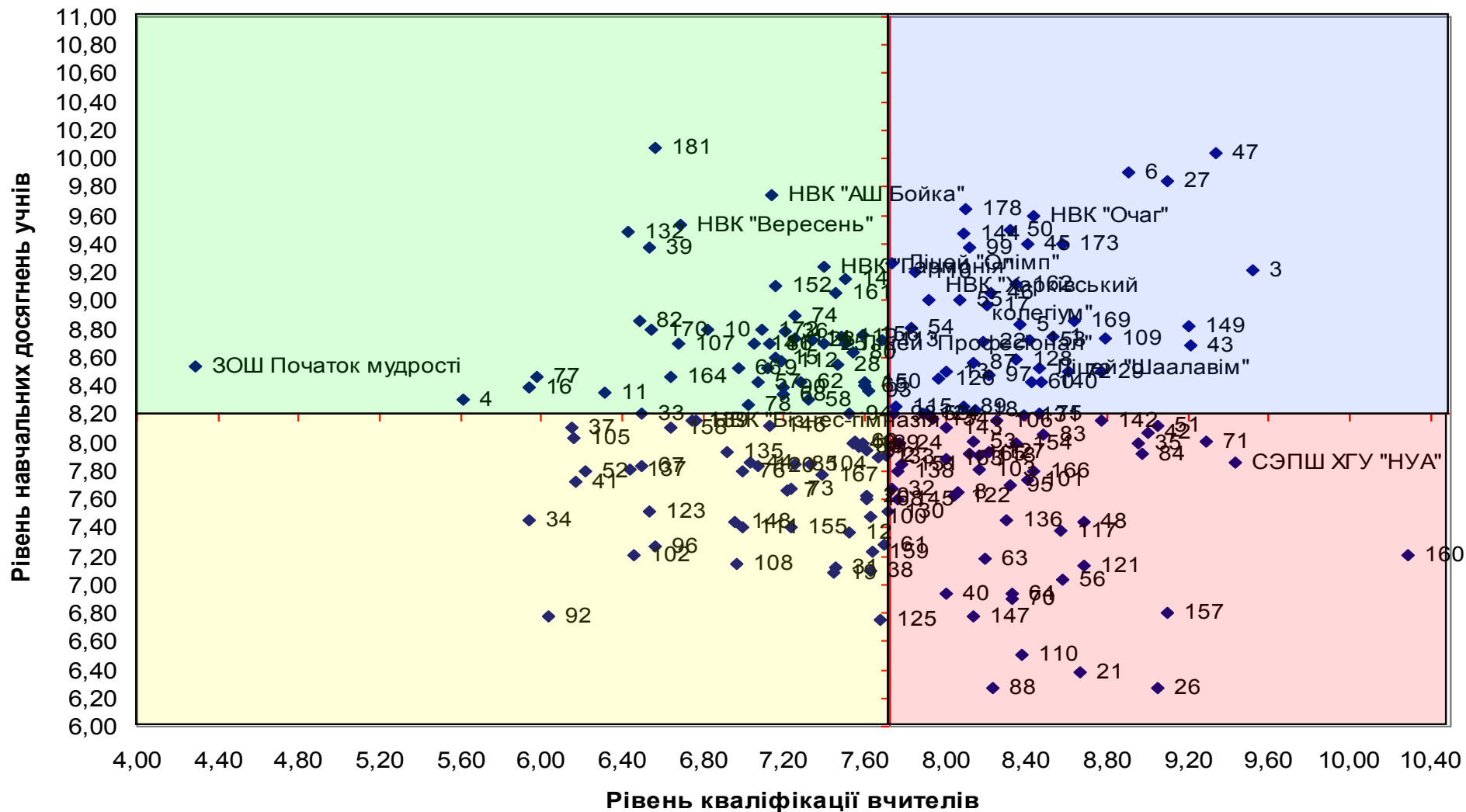
До угруповання шкіл I квадранту ввійшли загальноосвітні навчальні заклади, в яких рівні кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів вищі за середні показники по місту (слайд № 11, квадрограма № 2Д).

У порівнянні з 2007/2008 навчальним роком кількісний склад угруповання шкіл I квадранту скоротився на 12 %, з 50 загальноосвітніх навчальних закладів (27,2 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень) до 44 (24,1 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень).

З числа шкіл цього елітарного угруповання вибули зразу 16 навчальних закладів (32 % від числа шкіл угруповання, кожна 3 школа!). Це:

- загальноосвітні школи I – III ступенів №№ 51, 146, 147, 150 Дзержинського району (4 школи);
- загальноосвітня школа I – III ступенів № 28 та гімназія № 65 Жовтневого району (2 школи);
- загальноосвітня школа I – III ступенів № 165, НВК з ліцеєм № 166 «Вертикаль», ліцей мистецтв № 133 Київського району (3 школи);
- загальноосвітні школи I – III ступенів №№ 58, 142 та гімназія № 23 Московського району (3 школи);
- загальноосвітня школа I – III ступенів № 71 та спеціалізована школа I – III ступенів № 119 Орджонікідзевського району (2 школи);
- загальноосвітня школа I – III ступенів № 145 Фрунзенського району (1 школа) (слайд 12).

Квадрограма № 1Д. Квадрант-аналіз ДПА-2009 у 11 класах денних загальноосвітніх навчальних закладах за СП по місту

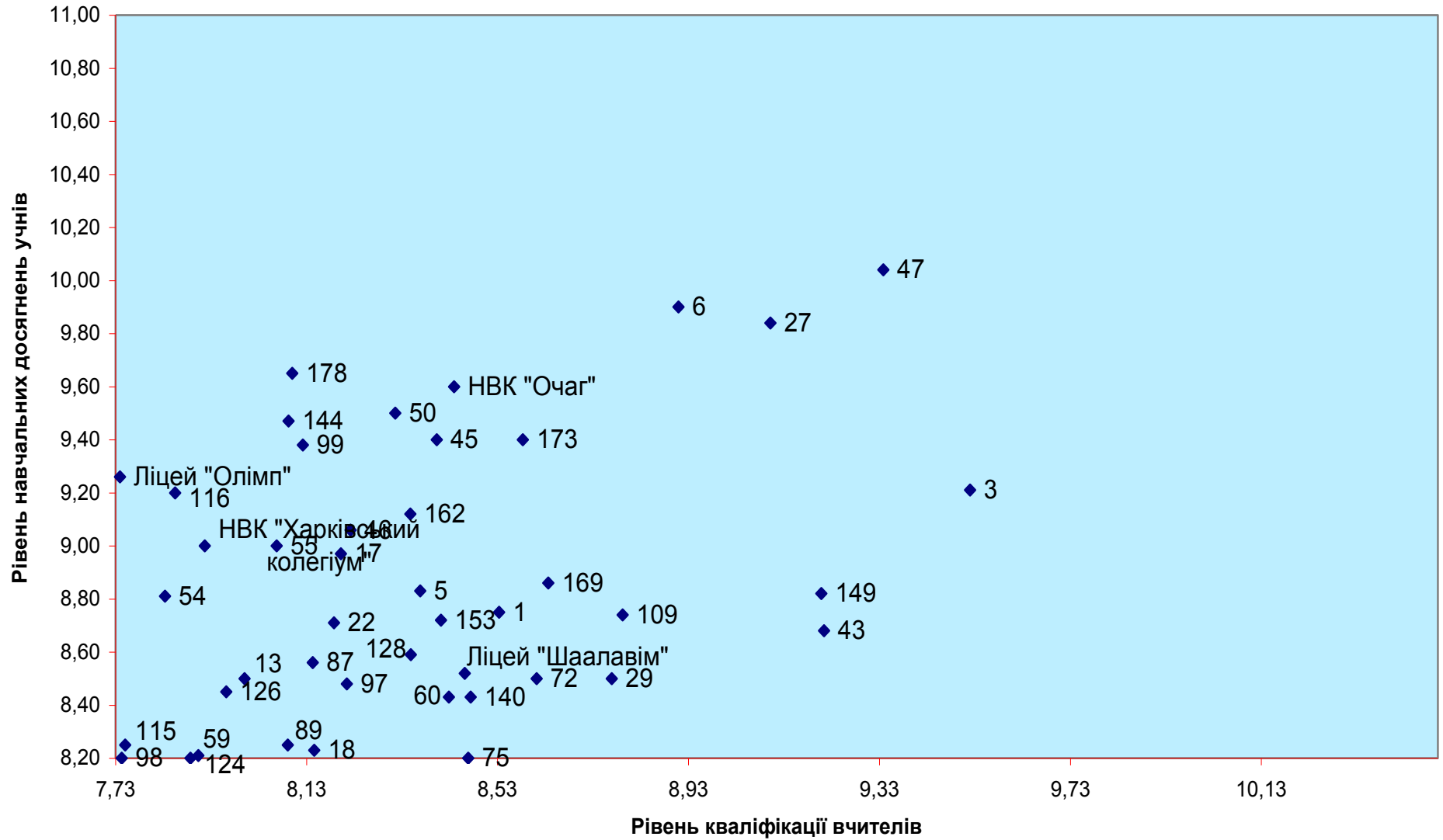


Таблиця № 3.

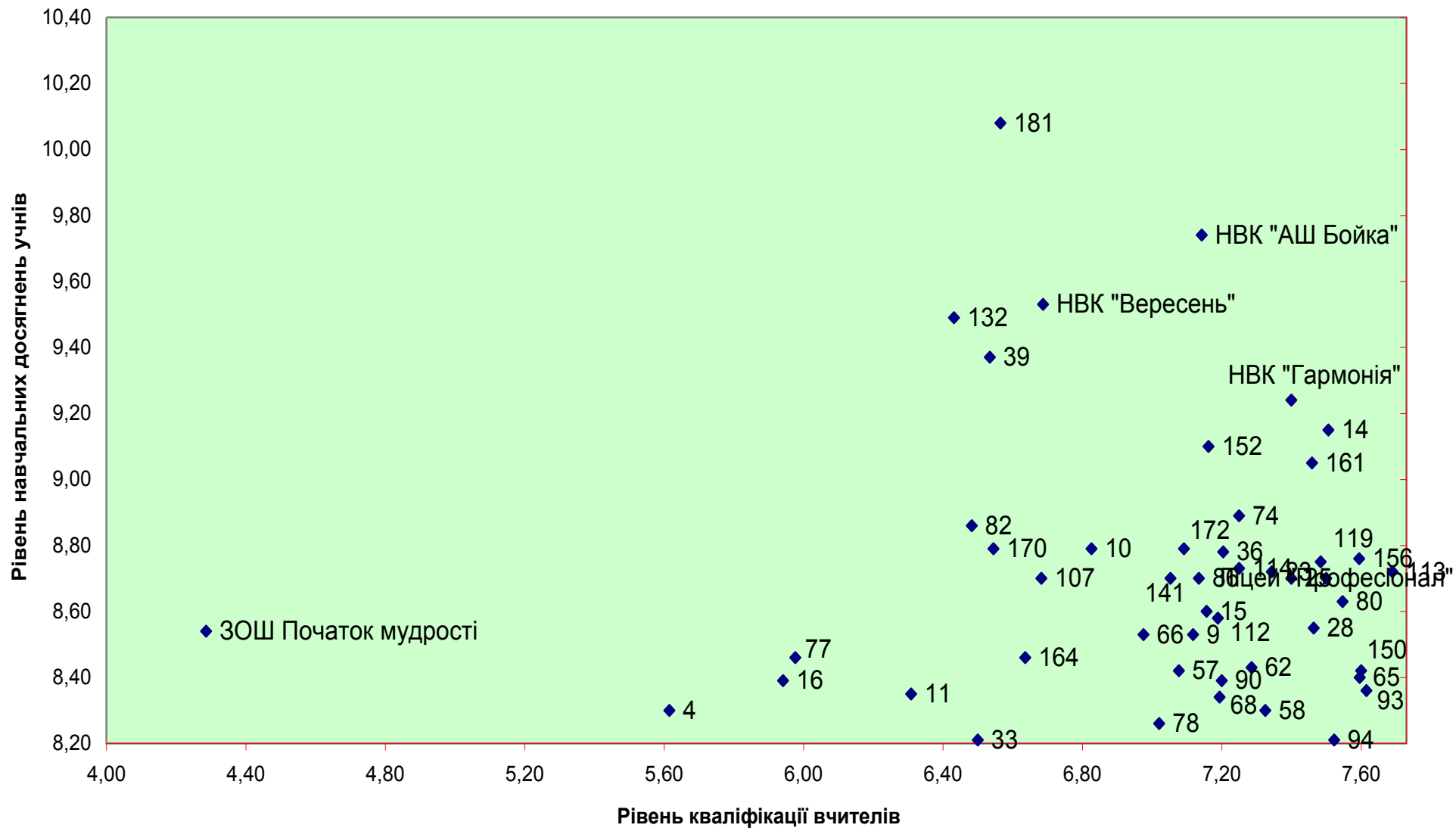
Результати квадрант-аналізу державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року в 11 класах загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	12	42,9 %	3	10,7 %	7	25,0 %	6	21,4 %
Жовтневий	15	5	33,3 %	5	33,3 %	4	26,7 %	1	6,7 %
Київський	26	5	19,2 %	10	38,5 %	6	23,1 %	5	19,2 %
Комінтернівський	21	6	28,6 %	8	38,1 %	4	19,0 %	3	14,3 %
Ленінський	11	4	36,3 %	3	27,3 %	3	27,3 %	1	9,1 %
Московський	33	9	27,3 %	6	18,2 %	8	24,2 %	10	30,3 %
Орджонікідзевський	18	1	5,6 %	4	22,2 %	4	22,2 %	9	50,0 %
Фрунзенський	20	1	5,0 %	7	35,0 %	5	25,0 %	7	35,0 %
Червонозаводський	10	0	0 %	2	20,0 %	5	50,0 %	3	30,0 %
ФМЛ № 27	1	1	100 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
Усього:	183	44	24,1 %	48	26,2 %	46	25,1 %	45	24,6 %
24,1 % + 26,2 % = 50,3 %						25,1 % + 24,6 % = 49,7 %			

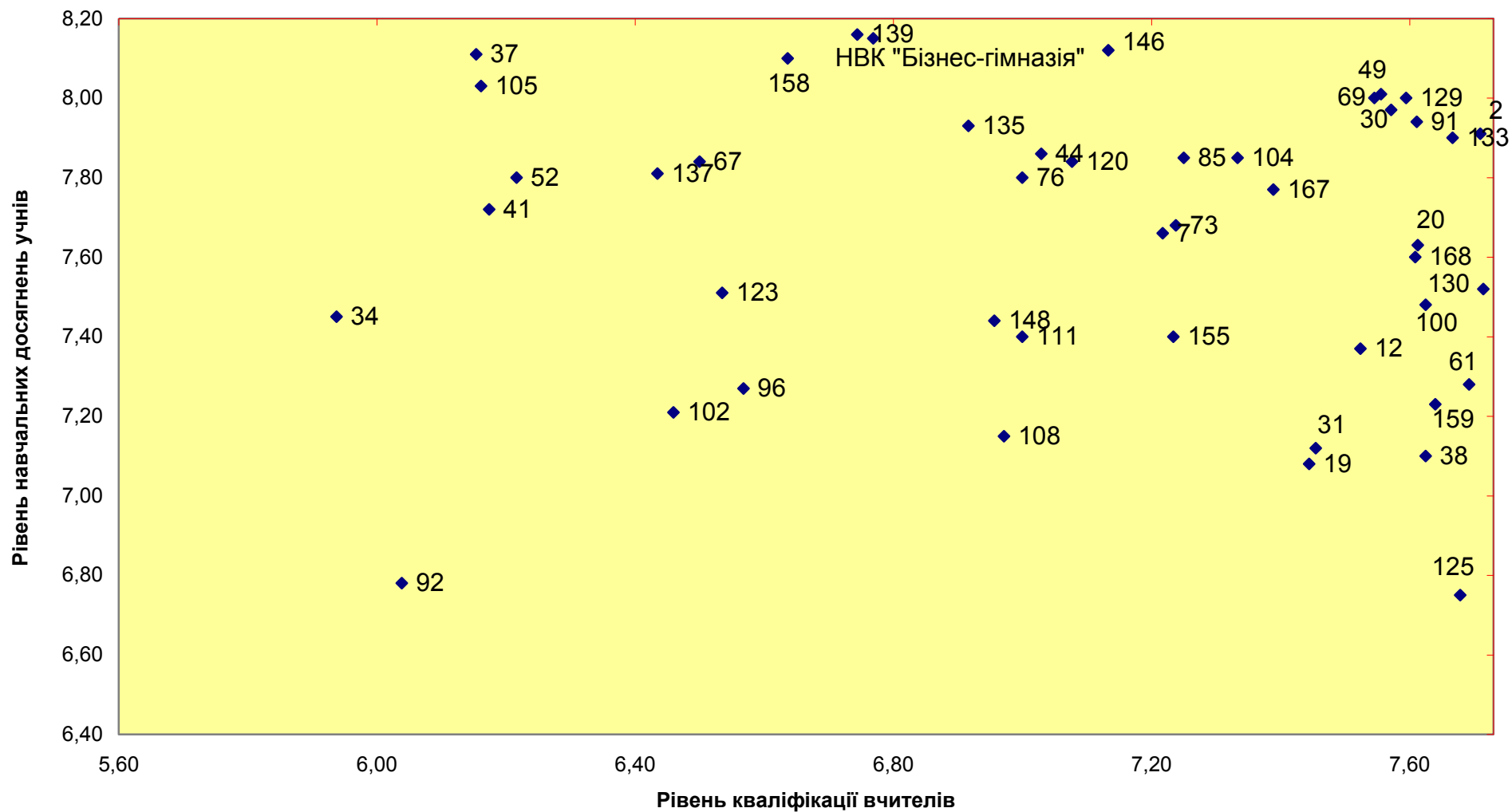
Квадрограма № 2Д. Угрупування шкіл I квадранту за результатами квадрант-аналізу ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ за СП по місту



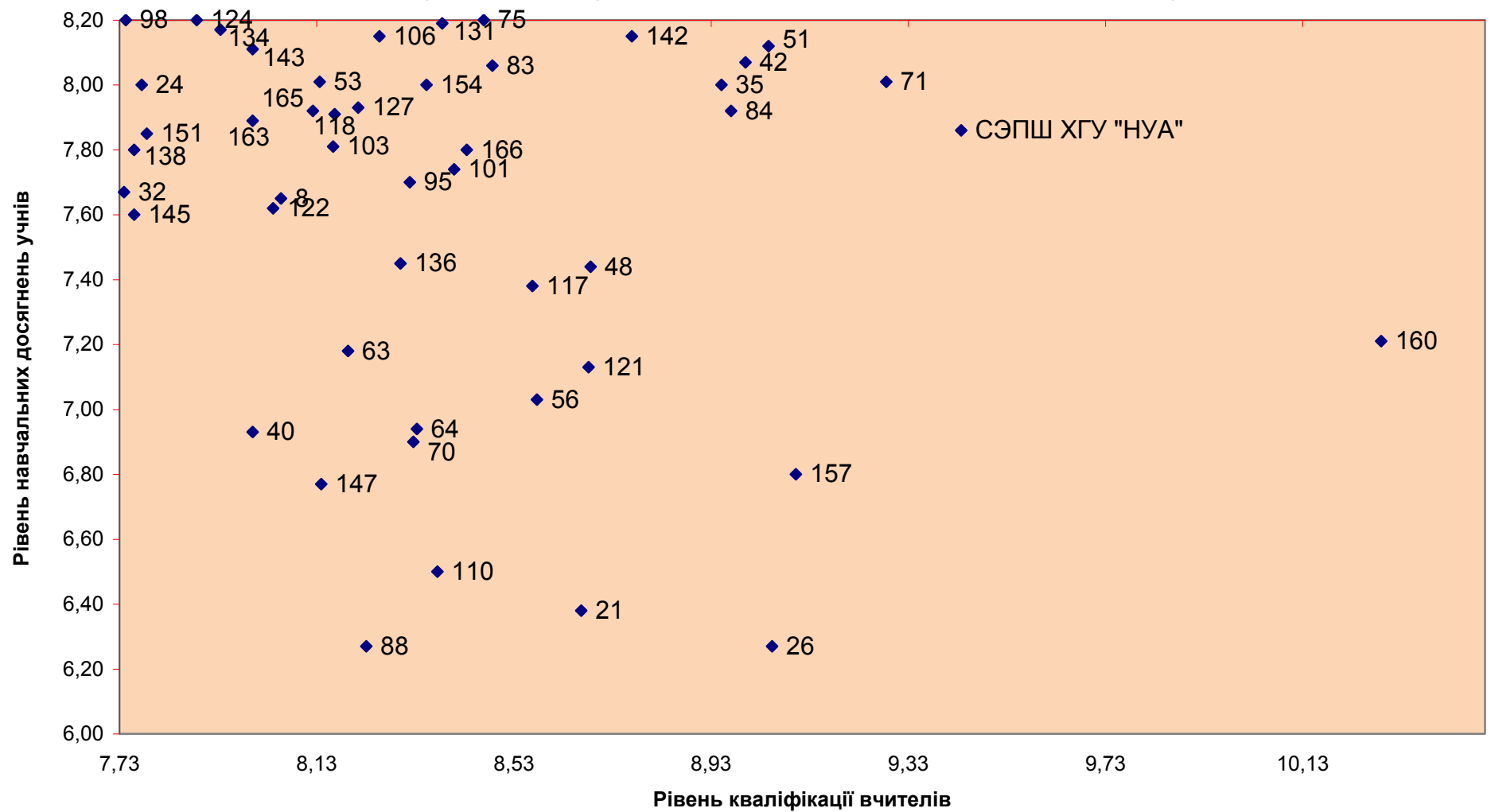
Квадрограма № 3Д. Угрупування шкіл II квадранту за результатами квадрант-аналізу ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ за СП по місту



Квадрограма № 4Д. Угрупування шкіл III квадранту за результатами квадрант-аналізу ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ за СП по місту



Квадрограма № 5Д. Угрупування шкіл IV квадранту за результатами квадрант-аналізу ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ за СП по місту



Найбільших втрат зазнали Держинський, Київський та Московський райони.

Список найкращих навчальних закладів міста, які за результатами державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року склали угруповання шкіл I квадранту, поповнили 10 шкіл:

- спеціалізовані школи I – III ступенів №№ 29, 87;
- гімназії №№ 1, 13;
- загальноосвітні школи I – III ступенів №№ 22, 59, 98, 124, 72;
- приватний ліцей «Шаалавім» (слайд № 13).

Хоча, як побачимо в подальшому, результати участі випускників 11-х класів принаймні 5 з цих навчальних закладів (№№ 72, 124, 98, 59 і особливо ліцею «Шаалавім») у зовнішньому незалежному оцінюванні не підтвердили високого рівня ефективності роботи адміністрації і педагогічних колективів цих навчальних закладів над вирішенням проблем підвищення рівня якості навчання школярів і, фактично, вводять в оману батьків учнів та громадськість міста, що не може нас не турбувати.

Найбільше представництво в угрупованні I квадранту (+, +) за приналежністю до районів міста за кількісним показником належить, як і у минулому навчальному році, Держинському району (слайд №14, таблиця № 3) – 12 навчальних закладів, що складає 42,9 % від загальної кількості шкіл району (28), які стали об'єктами моніторингових досліджень і 27,2 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень, що склали угруповання шкіл I квадранту (44).

Зовсім не представлені в угрупованні шкіл I квадранту загальноосвітні навчальні заклади Червонозаводського району. Як і у минулому навчальному році тільки 1 навчальним закладом (ЗОШ № 72) представлений Фрунзенський район. Виникає питання: «А де ж загальноосвітні навчальні заклади, що працюють з обдарованою молоддю, цих районів? Ліцеї, гімназії та спеціалізовані школи?».

Доречі, до угруповання шкіл I квадранту ввійшли (як і в минулому навчальному році) лише 29 навчальних закладів, які працюють з обдарованою молоддю, що складає 40,3 % від загальної кількості таких навчальних закладів (72), що були об'єктами моніторингових досліджень (слайд 15, таблиця № 4).

Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що ввійшли до угруповання шкіл I квадранту:

- ✓ найвищий рівень навчальних досягнень має **гімназія № 47 (10,04)**;
- ✓ найвищий рівень кваліфікації вчителів має **спеціалізована загальноосвітня школа I – III ступенів № 3 (9,52)** (слайд № 16).

Таблиця № 4.

Приналежність до угруповань шкіл за квадрантами загальноосвітніх навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю

Район	Загальна кількість шкіл нового типу	I квадрант (+, +)	II квадрант (-, +)	III квадрант (-, -)	IV квадрант (+, -)
Держинський	13	11 (№№ 6, 29, 45, 47, 50, 89, 99, 109, 116, 149, 169)	2 (№ 132, НВК «Авт. школа Бойка»)	0	0
Жовтневий	4	1 (№ 162)	3 (№№ 39, 65, 93)	0	0
Київський	15	4 (№№ 1, 17, 55, НВК «Очаг»)	8 (№№ 4, 9, 16, 62, 107, 170, 172, ліцей «Професіонал»)	0	3 (№№ 134, 166, СЕПШ ХГУ «НУА»)
Комінтернівський	8	4 (№№ 46, 173, 178, ліцей «Шаа-лавім»)	3 (№№ 77, 82, 114)	0	1 (№ 83)
Ленінський	6	3 (№№ 13, 18, 87)	2 (№№ 86, 152)	1 (№ 108)	0
Московський	8	4 (№№ 3, 43, 144, ліцей «Олімп»)	3 (№№ 23, 141, 156)	1 (НВК «Бізнес-гімназія»)	0
Орджонікідзевський	7	1 (№ 75)	3 (№№ 15, 80, 119)	2 (№№ 85, 155)	1 (№ 163)
Фрунзенський	7	0	5 (№№ 11, 14, 161, 181, НВК «Вересень»)	1 (№ 73)	1 (№ 63)
Червонозаводський	3	0	1 (№ 66)	2 (№№ 12, 34)	0
ФМЛ № 27	1	1	—	—	—
Усього:	72	29	30	7	6

1.2.2. Аналіз якісного складу угруповання шкіл III квадранту (-, -)

Перехід від аналізу якісного складу угруповання шкіл I квадранту до аналізу якісного складу угруповання шкіл III квадранту обумовлений повністю результатами моніторингу, отриманих на масивах навчальних закладів, що належать до цих угруповань.

Склад угруповання шкіл III квадранту відрізняється від угруповання шкіл I квадранту тим, що в ньому сконцентровано навчальні заклади з найнижчими, в порівнянні з середніми показниками по місту, рівнями кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів (слайд № 17, квадрограма № 4Д).

Кількісний склад угруповання цього квадранту складається з 46 загальноосвітніх навчальних закладів (25,1 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень, кожний четвертий навчальний заклад міста на масиві моніторингу). У 2007/2008 навчальному році до складу угруповання шкіл III квадранту входило 48 навчальних закладів (слайд № 18, таблиця № 3).

Угруповання шкіл III квадранту, на превеликий жаль, як і в минулому навчальному році, є другим за кількістю представлених у ньому навчальних закладів за чотирма квадрантами.

У порівнянні з 2007/2008 навчальним роком збільшили своє представництво в угрупованні шкіл III квадранту:

- з 4 до 7 навчальних закладів Дзержинський район;
- з 3 до 4 – Жовтневий район;
- з 5 до 6 – Фрунзенський район.

До числа угруповання шкіл III квадранту – найгірших за результатами моніторингу ДПА-2009 увійшли 7 загальноосвітніх навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю, майже 10 % від загальної кількості таких навчальних закладів (72), що були об'єктами моніторингових досліджень (слайд № 19, таблиця № 4). Це:

- спеціалізована школа I – III ступенів № 108 Ленінського району;
- НВК «Бізнес-гімназія» - Московського району;
- спеціалізовані школи I – III ступенів №№ 85, 155 Орджонікідзевського районів;
- спеціалізована школа I – III ступенів № 73 Фрунзенського району;
- гімназії №№ 12, 34 Червонозаводського району (слайд № 20).

Треба відзначити, що 4 з цих 7 навчальних закладів (спеціалізовані школи №№ 108, 85, 155, гімназія № 34) демонструють свою неспроможність забезпечити високий рівень навчання обдарованих дітей другий рік поспіль. Виникають питання щодо відповідності їх статусу рівню якості освіти, яку отримують випускники цих закладів.

Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що увійшли до угруповання шкіл III квадранту:

- ✓ найнижчий рівень навчальних досягнень учнів мають загальноосвітні школи I – III ступенів № 125 (6,75) та № 92 (6,78);

- ✓ найнижчий рівень кваліфікації вчителів має гімназія № 34 (5,94) (слайд № 21).

1.2.3. Аналіз якісного складу угруповання шкіл IV квадранту (+, -)

Невідповідність кваліфікаційних характеристик тих, хто навчає, рівню навчальних досягнень тих, кого навчають, є основною ознакою загальноосвітніх навчальних закладів, які ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту (слайд № 22, квадрограма № 5Д).

Відмінність угруповання шкіл IV квадранту від угруповань інших квадрантів полягає в тому, що за наявності високого, в порівнянні з середнім показником по місту рівня кваліфікації педагогічних працівників, рівень навчальних досягнень учнів є нижчим за аналогічний середній показник по місту.

Кількісний склад угруповання IV квадранту складається із 45 загальноосвітніх навчальних закладів (24,6 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень).

До характерних особливостей цього квадранту можна віднести (слайд № 23, таблиця № 3):

- високу, у процентному відношенні, кількість представлених у ньому закладів освіти Орджонікідзевського (9), Фрунзенського (7), Московського (10) та Червонозаводського (3) районів, що складає відповідно 50,0%, 35,0%, 30,3% та 30,0% від загальної кількості загальноосвітніх навчальних закладів цих районів – об'єктів моніторингу;
- до угруповання шкіл IV квадранту ввійшли 5 загальноосвітніх навчальних закладів, які працюють з обдарованою молоддю (слайд 24, таблиця № 4), що складає 6,9 % від загальної кількості таких закладів (72), які були об'єктами моніторингових досліджень. Серед них НВК № 166 з ліцеєм «Вертикаль», СЕПШ ХГУ «НУА», гімназії №№ 83, 163, спеціалізована школа I-III ступенів № 63 (слайд № 25). Невідповідність рівнів кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів, за наявності високого, в порівнянні з середнім показником по місту, рівня кваліфікації педагогічних працівників, веде до втрати цими навчальними закладами репутації закладів з високим рівнем якості освіти;
- крім того, треба зауважити (слайд № 26), що одиниця навчальних досягнень випускників 11 класів у загальноосвітніх навчальних закладах, які потрапили до угруповань шкіл IV квадранту, коштує платникам податків більше, ніж в угрупованні шкіл інших квадрантів. Формальне виконання вимог Типового положення про атестацію педагогічних працівників у цих навчальних закладах привело до того, що вчителі-предметники з вищим, ніж у інших навчальних закладах рівнем заробітної платні, не забезпечують навчання учнів на рівні середніх показників по місту.

Привертає увагу кількісне співвідношення угруповань закладів освіти I та II квадрантів з рівнем навчальних досягнень учнів вищим за середній по-

казник по місту (92 школи) і угруповань закладів освіти III та IV квадрантів з рівнем навчальних досягнень учнів нижчим за середній показник по місту (91) (слайд 27, таблиця № 3). У відсотковому еквіваленті до загальної кількості шкіл – об'єктів моніторингу це складає відповідно 50,3 % та 49,7 %, а різниця між ними становить усього **1 навчальний заклад (+ 0,6 %)**. У минулому 2007/2008 навчальному році ця різниця складала 6 навчальних закладів (+ 3,2 %).

1.3. Розподіл районів м. Харкова в системі середніх показників по місту (слайд 28)

За двома змінними були визначені середні показники по кожному з районів міського підпорядкування як на масиві загальноосвітніх навчальних закладів усіх типів та форм власності, так і на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайди 29 - 38, квадрограми №№ 6Д – 15Д).

У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 39, таблиця № 5).

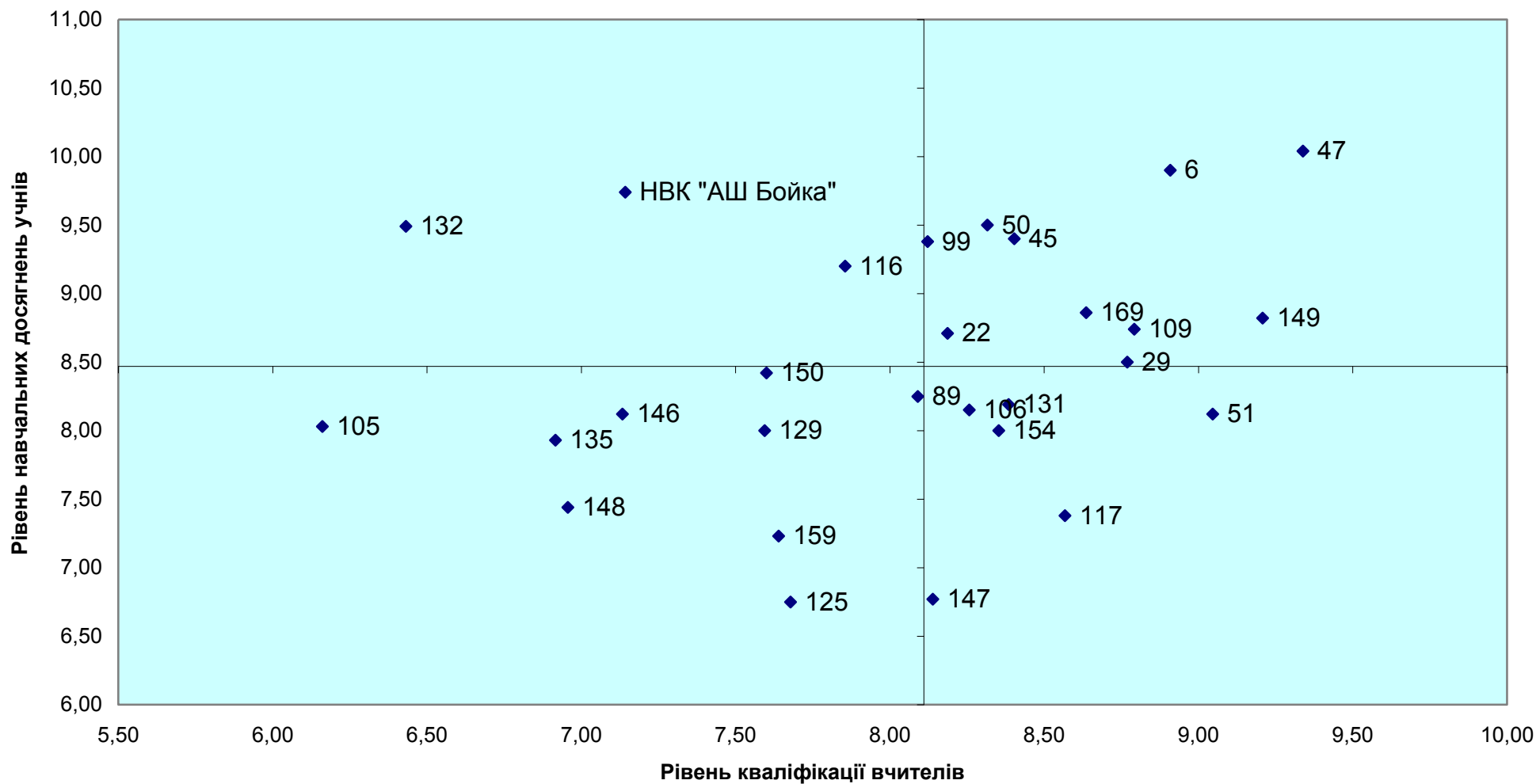
Таблиця № 5.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами ДПА-2009 учнів 11 класів загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання

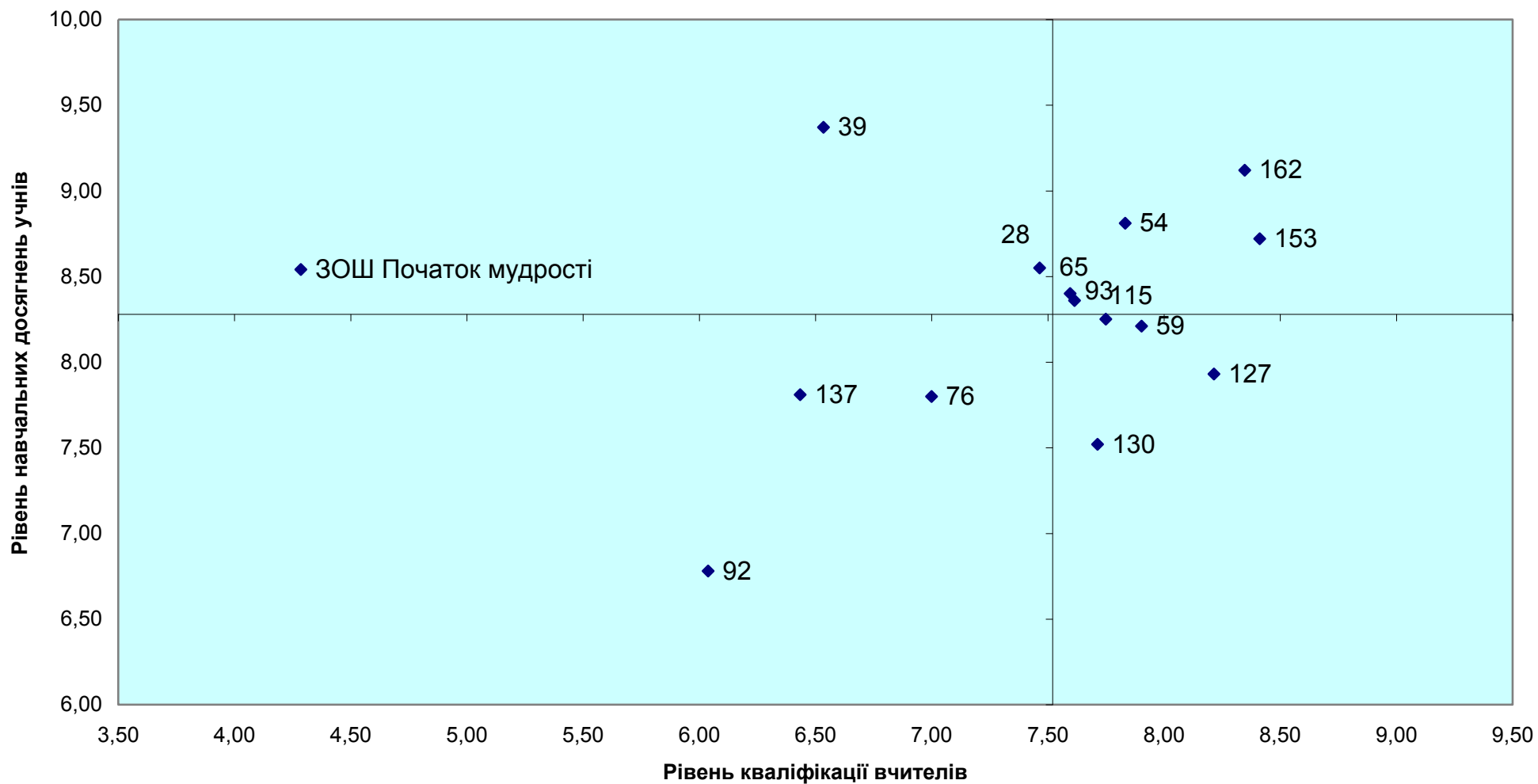
Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал атестатів про повну загальну середню освіту	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	8,11	7,73	8,47	8,20
Жовтневий	7,52		8,28	
Київський	7,43		8,31	
Комінтернівський	7,52		8,39	
Ленінський	7,61		8,22	
Московський	7,88		8,13	
Орджонікідзевський	8,00		7,65	
Фрунзенський	7,67		8,13	
Червонозаводський	7,42		7,88	

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності дав такі результати:

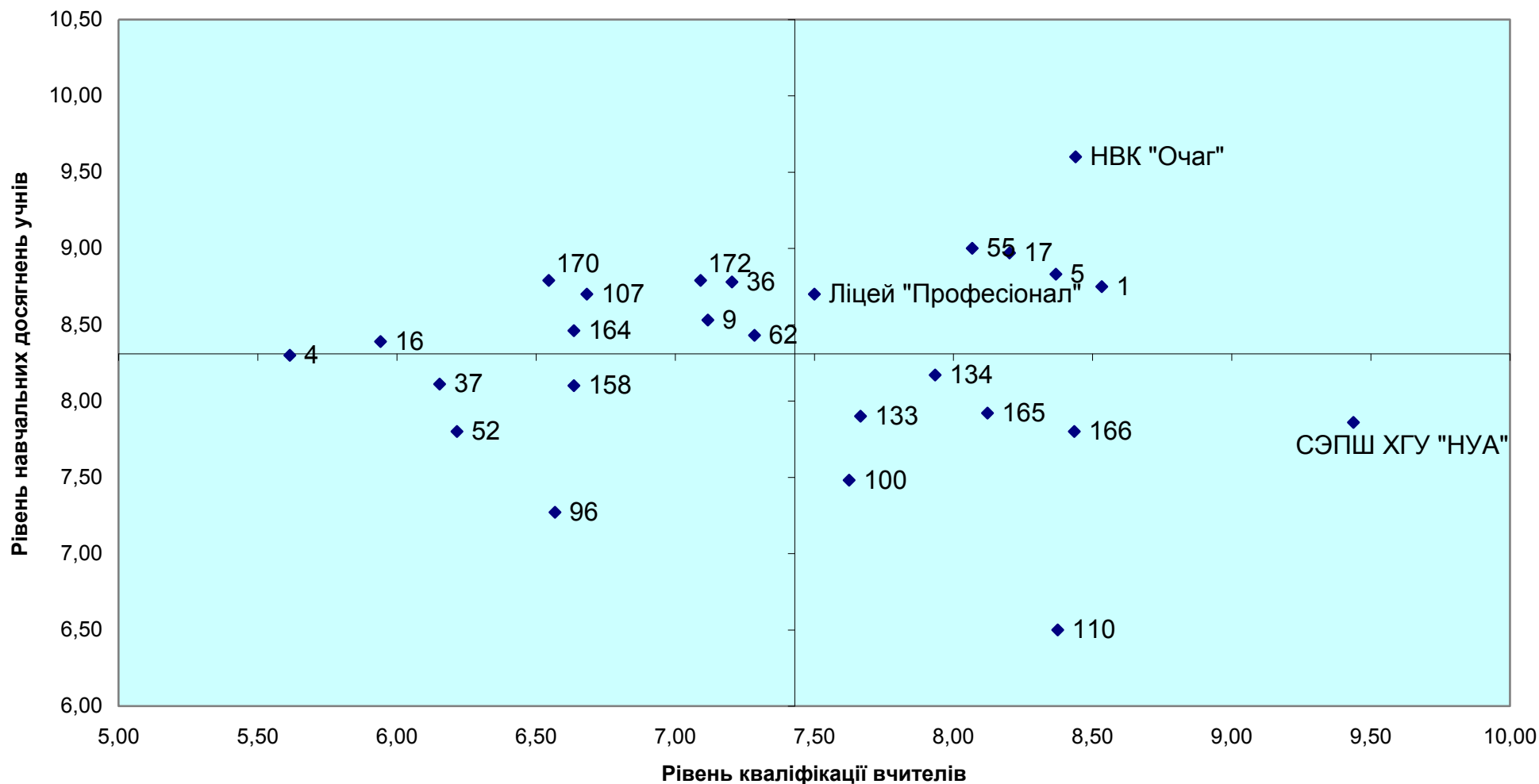
**Квадрограма № 6Д. Квадрат-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Дзержинського району за СП по місту**



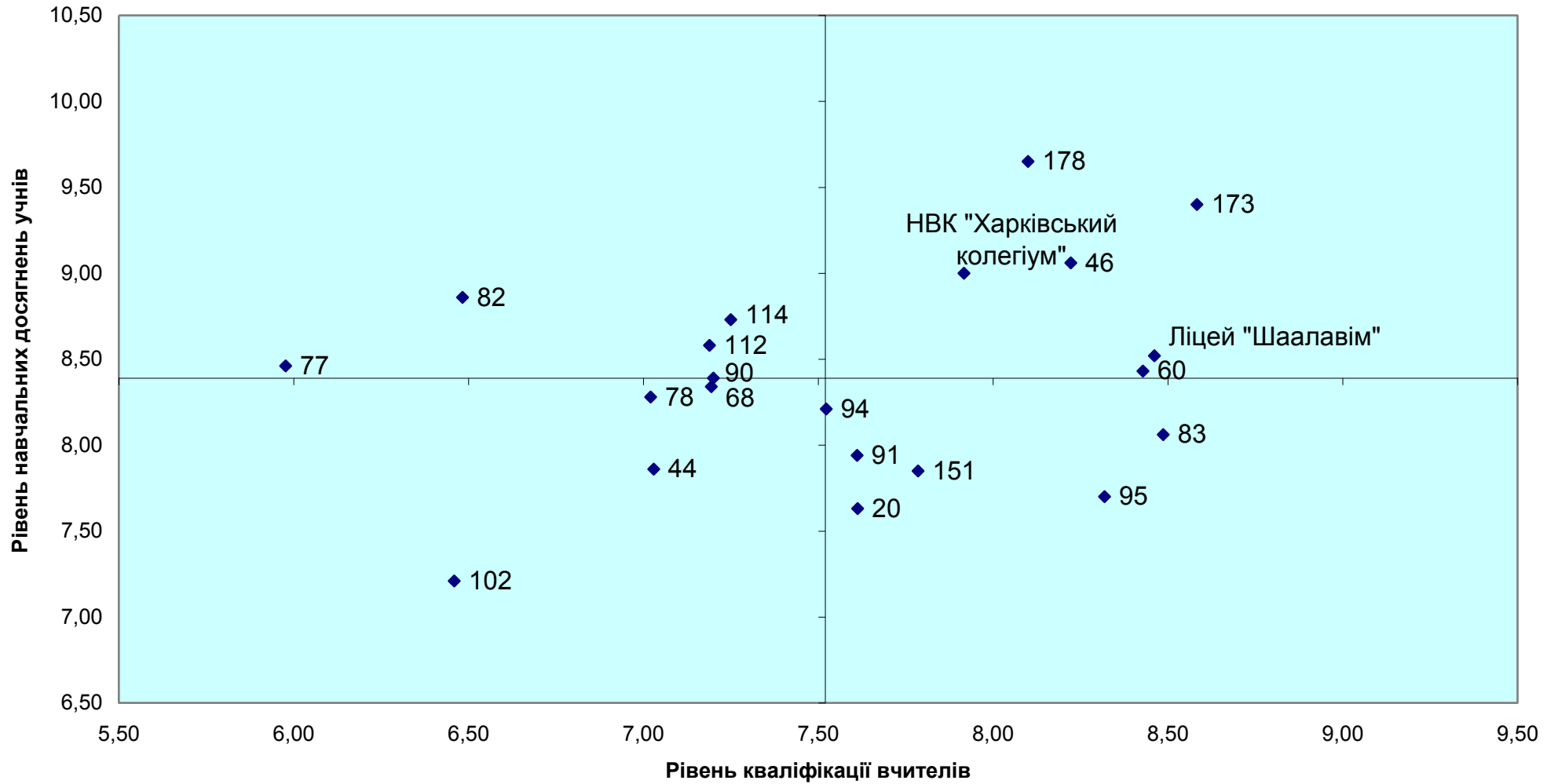
Квадрограма № 7Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ Жовтневого району за СП по місту



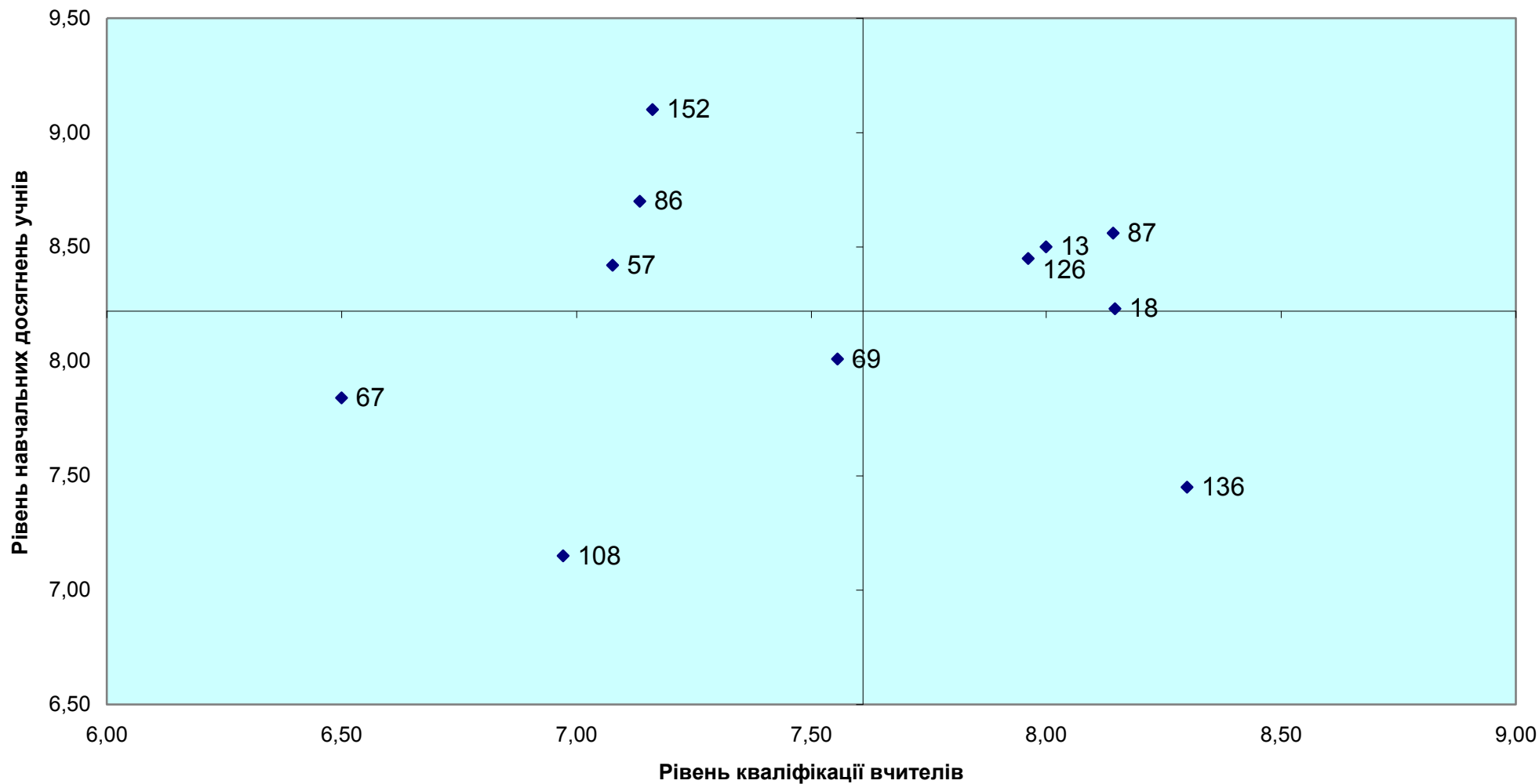
Квадрограма № 8Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ Київського району за СП по місту



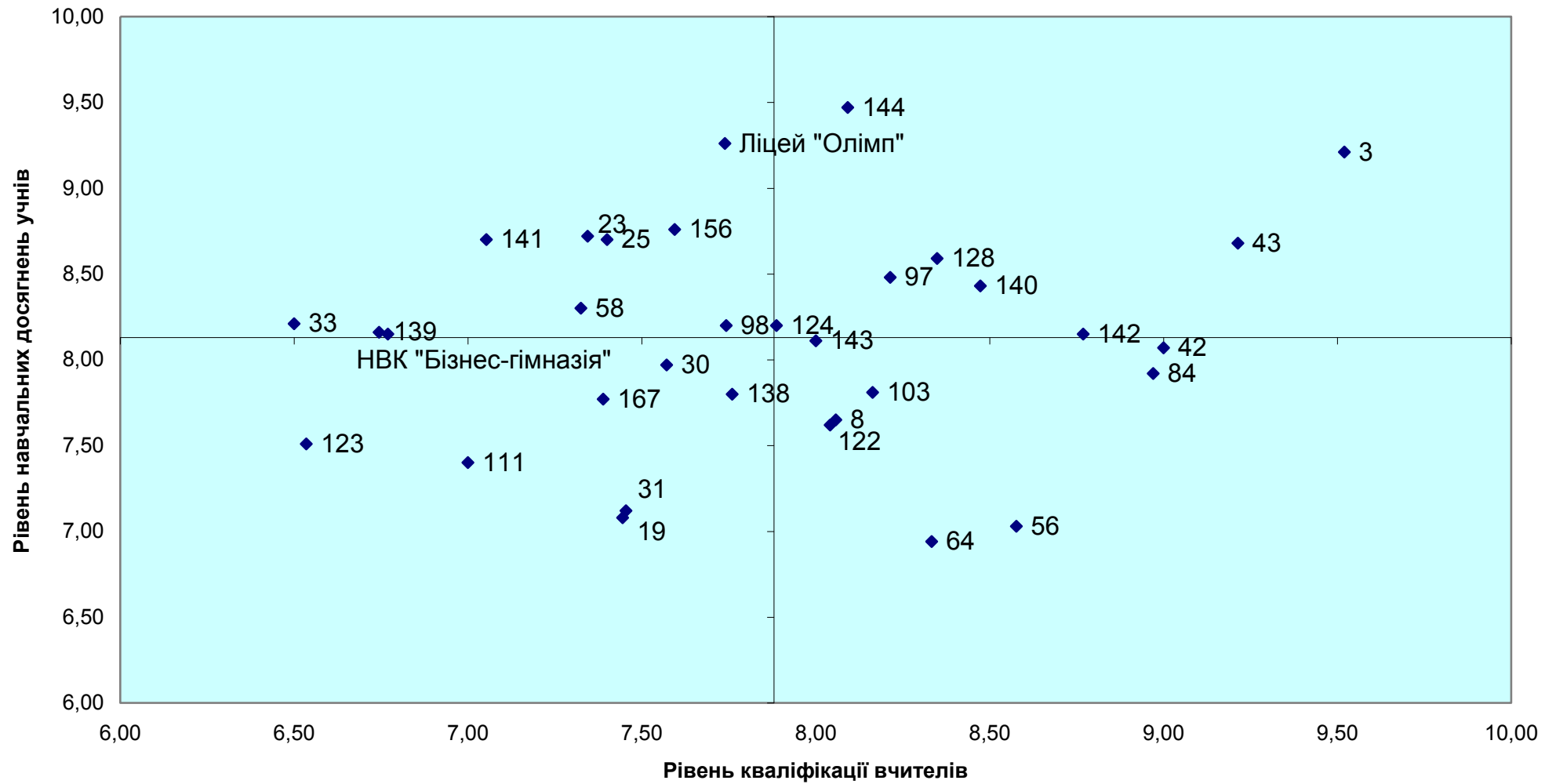
**Квадрограма № 9Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту**



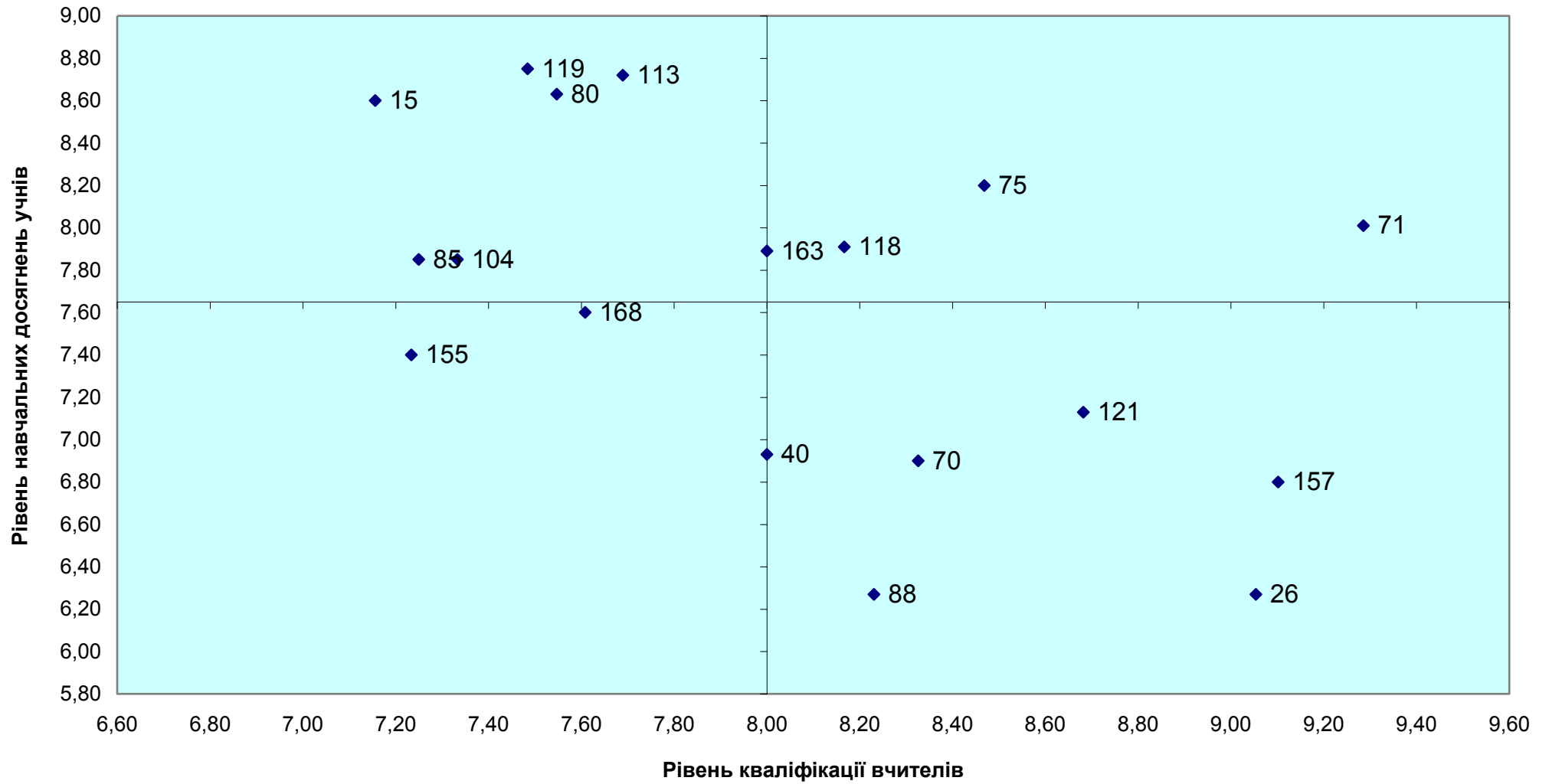
**Квадрограма № 10Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Ленінського району за СП місту**



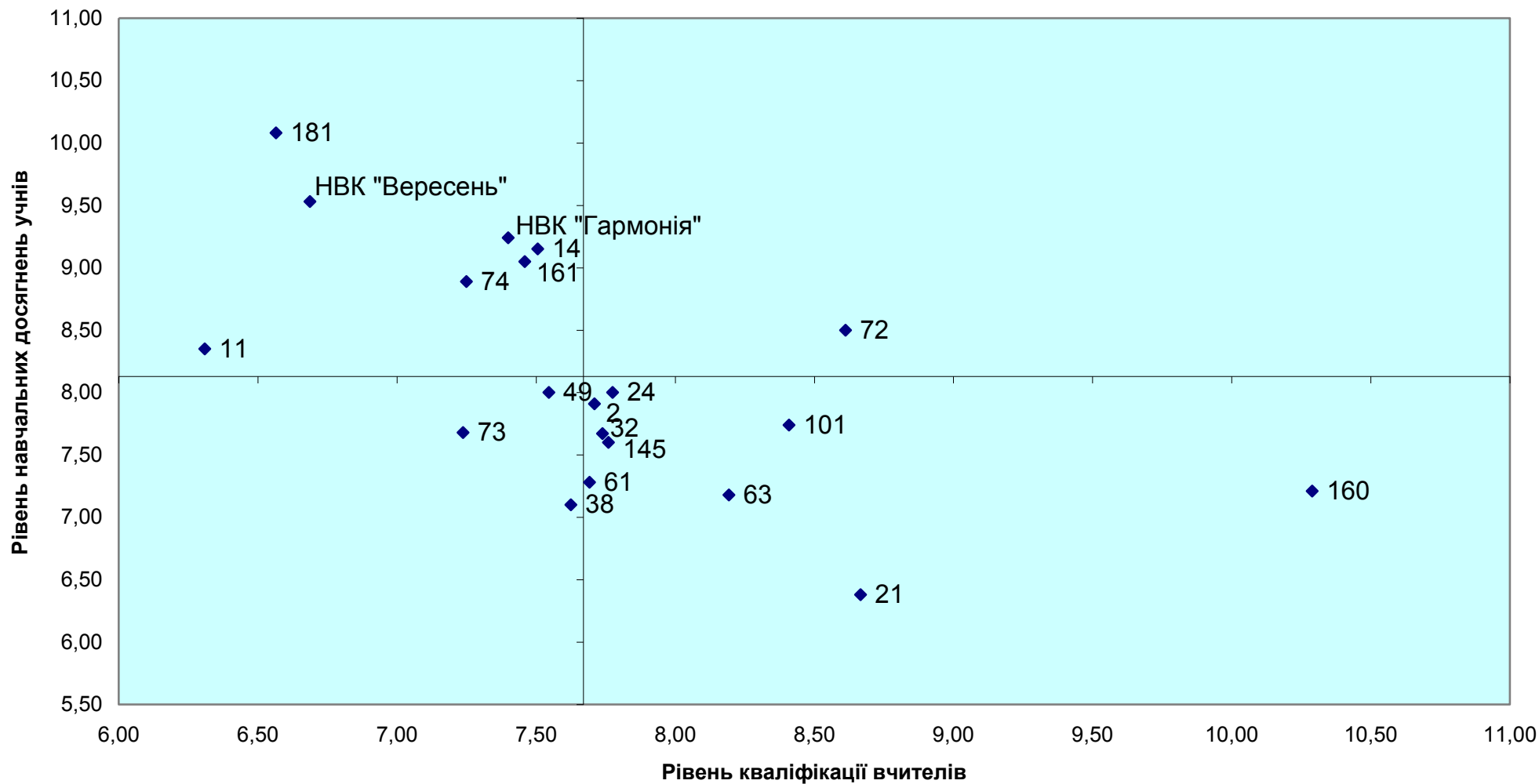
**Квадрограма № 11Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Московського району за СП по місту**



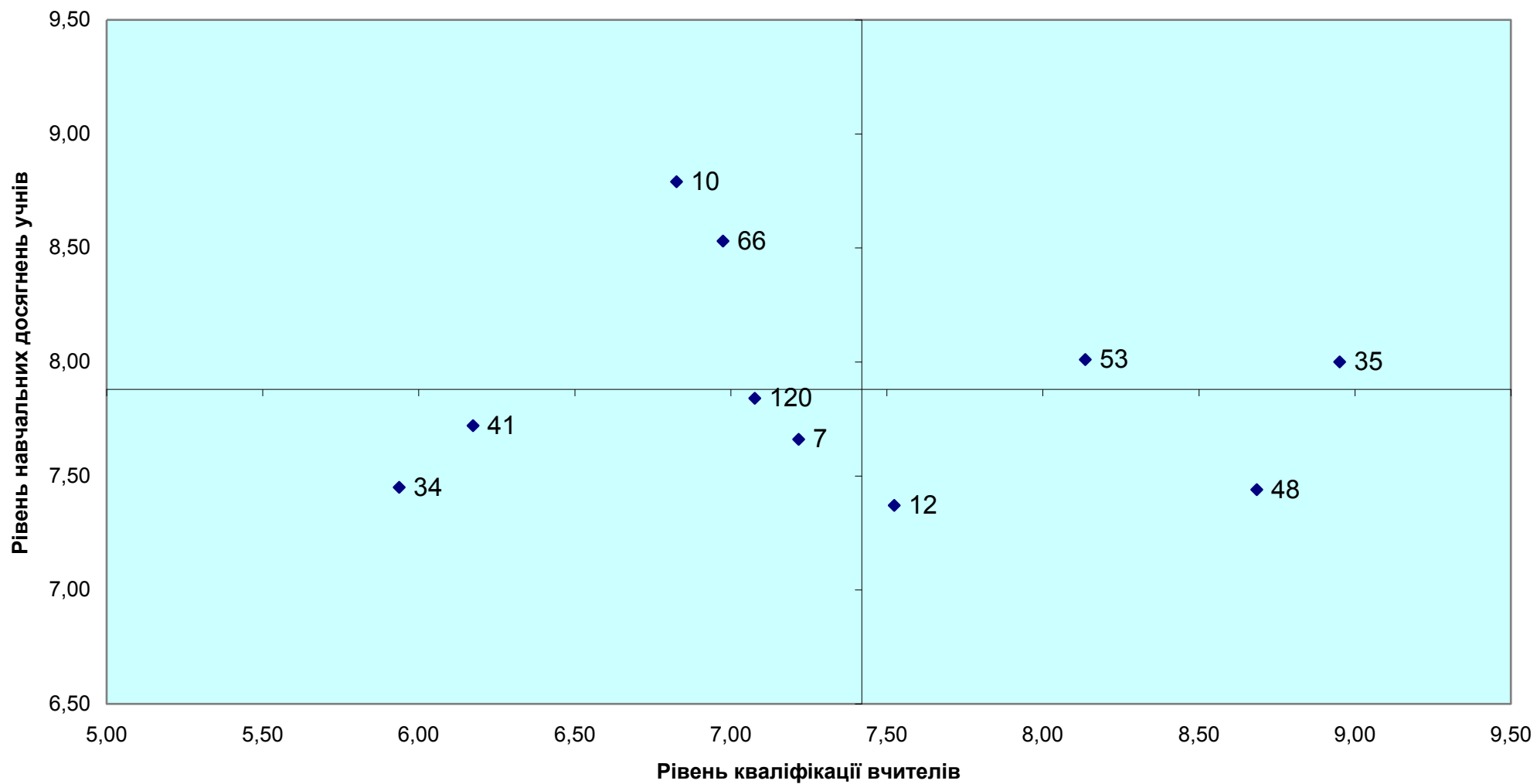
**Квадрограма № 12Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту**



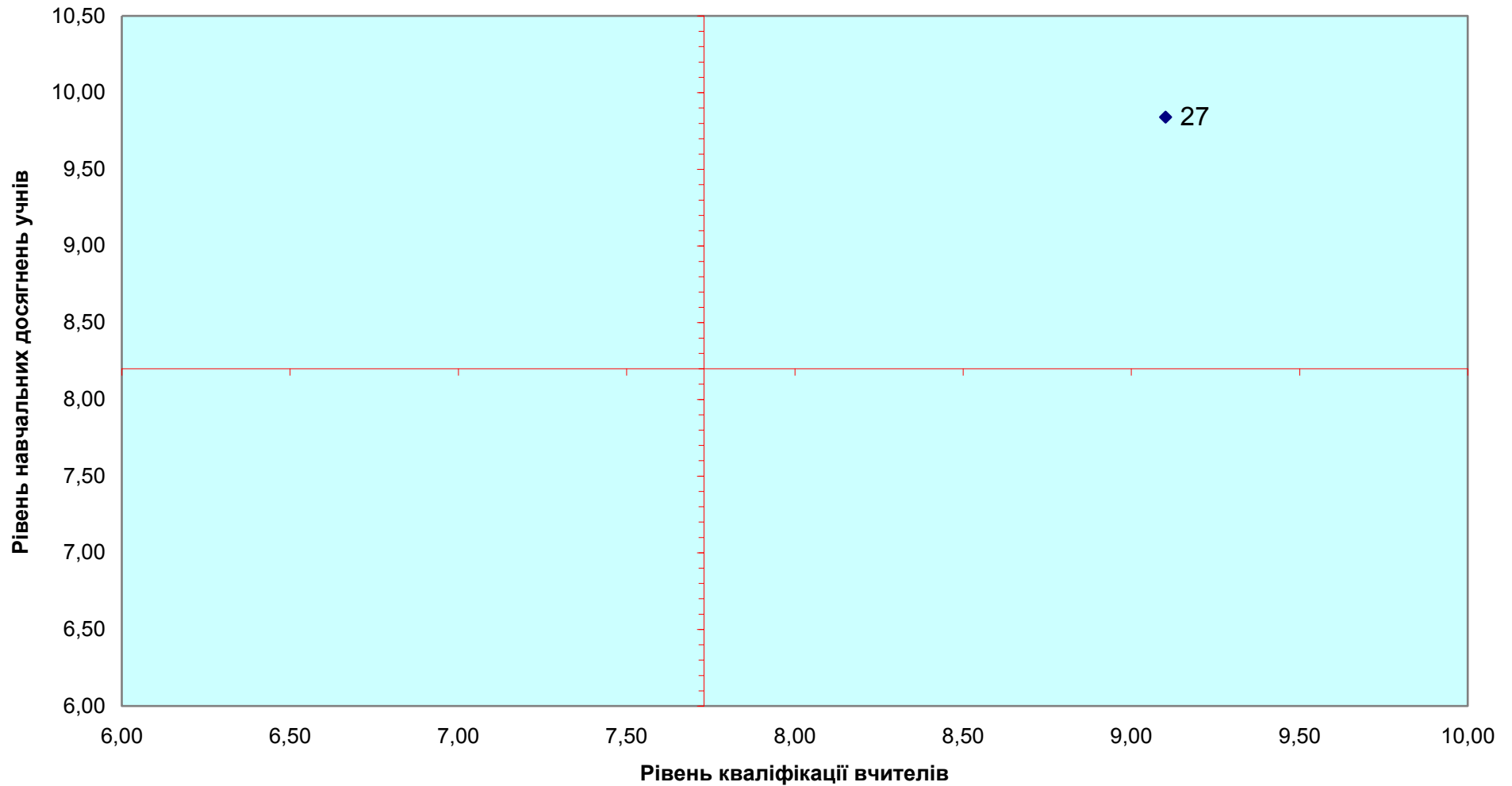
**Квадрограма № 13Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту**



**Квадрограма № 14Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах
денних ЗНЗ Червонозаводського району за СП по місту**



**Квадрограма № 15Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА - 2009 у 11-х класах
Харківського ФМЛ № 27 за СП по місту**



1) за рівнем кваліфікації вчителів:

- вище середнього показника по місту, як і в минулому навчальному році, середні показники Дзержинського, Московського та Орджонікідзевського районів;
- нижче середнього показника по місту середні показники Жовтневого, Київського, Комінтернівського, Ленінського, Фрунзенського та Червонозаводського районів;
- найнижчий середній рівень кваліфікації вчителів у Київському та Червонозаводському районах (відповідно 7,43 та 7,42), а найвищий – у Дзержинському районі (8,11);

2) за рівнем навчальних досягнень:

- вище середнього показника по місту середні показники Дзержинського, Жовтневого, Київського, Комінтернівського та Ленінського районів;
- нижче середнього показника по місту середні показники Московського, Орджонікідзевського, Фрунзенського та Червонозаводського районів;
- найвищий рівень навчальних досягнень має Дзержинський район (8,47), а найнижчий Орджонікідзевський район (7,65).

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 40, квадрограма № 16Д) було визначено місце кожного окремого району міста на координатній площині, заданої рівнозначними шкалами.

За 4 квадрантами 9 районів міста розташувалися наступним чином:

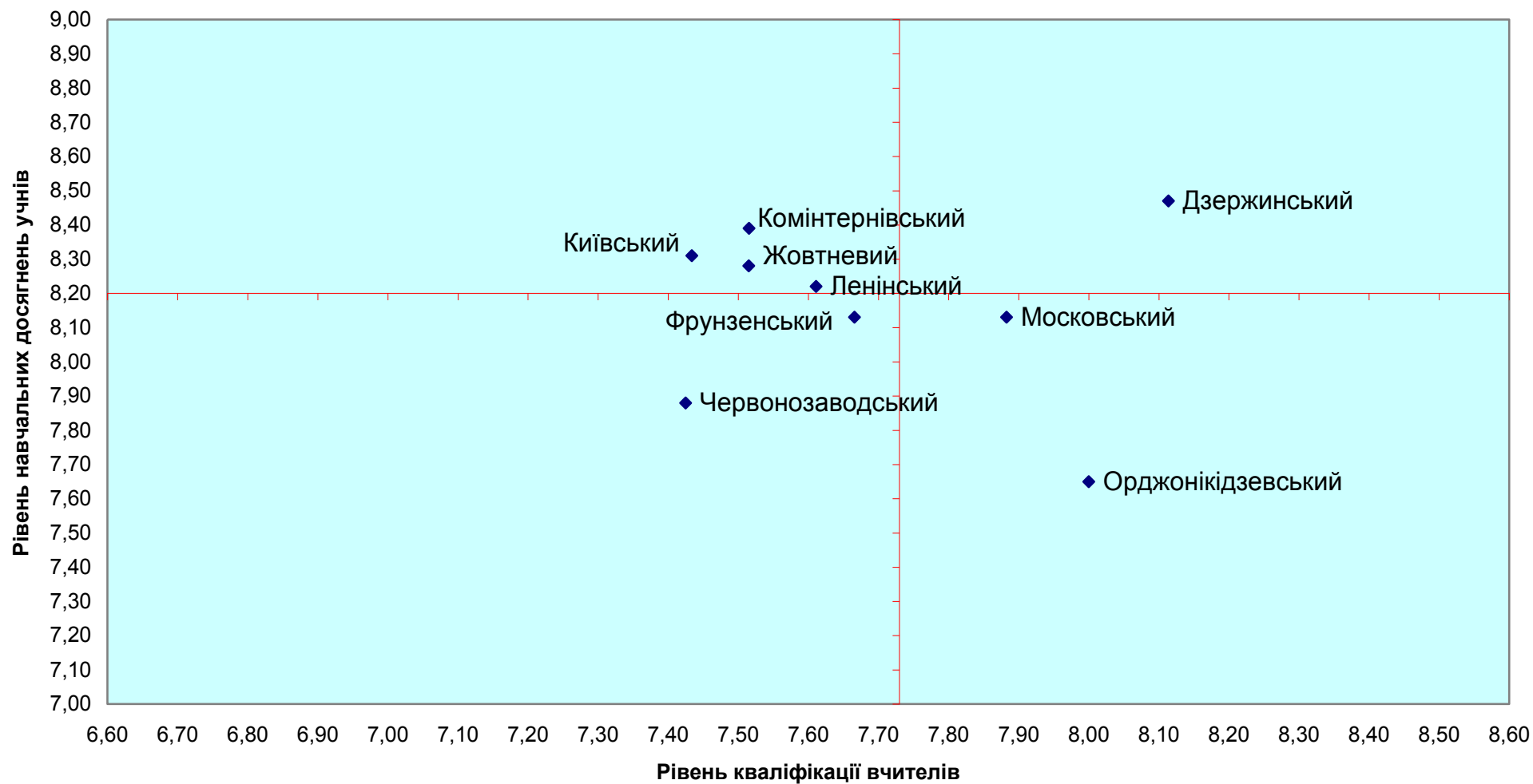
- I квадрант (+, +) – тільки Дзержинський район;
- II квадрант (-, +) – чотири райони: Комінтернівський, Київський, Жовтневий та Ленінський;
- III квадрант (-, -) – два райони: Фрунзенський та Червонозаводський;
- IV квадрант (+, -) – два райони: Московський та Орджонікідзевський.

Аналіз квадрограми № 16 показує, що, як і в минулому навчальному році, найбільш вагомих результатів в процесі створення шкільних систем якості освіти досяг лише один район міста - Дзержинський, у якому рівень кваліфікації вчителів відповідає рівню навчальних досягнень випускників 11 класів навчальних закладів цього району.

За умови меншого середнього показника рівня кваліфікації вчителів по району в порівнянні з середнім показником по місту, рівень навчальних досягнень випускників шкіл Комінтернівського, Київського, Московського та Ленінського районів вище середнього показника по місту.

Менші в порівнянні з середнім показником по місту мають середні показники рівня кваліфікації вчителів у Фрунзенському та Червонозаводському районах, що не могло не позначитися на рівні навчальних досягнень випускників шкіл цих районів, він нижчий середнього показника рівня навчальних досягнень учнів по місту. Високий середній рівень кваліфікації вчителів Орджонікідзевського району не підтверджується рівнем навчальних досягнень випускників 11-х класів навчальних закладів цього району.

Квадрограма № 16Д. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗНЗ за районами міського підпорядкування за СП по місту



1.4. Диференціація об'єктів моніторингу за типами навчальних закладів (слайд № 41)

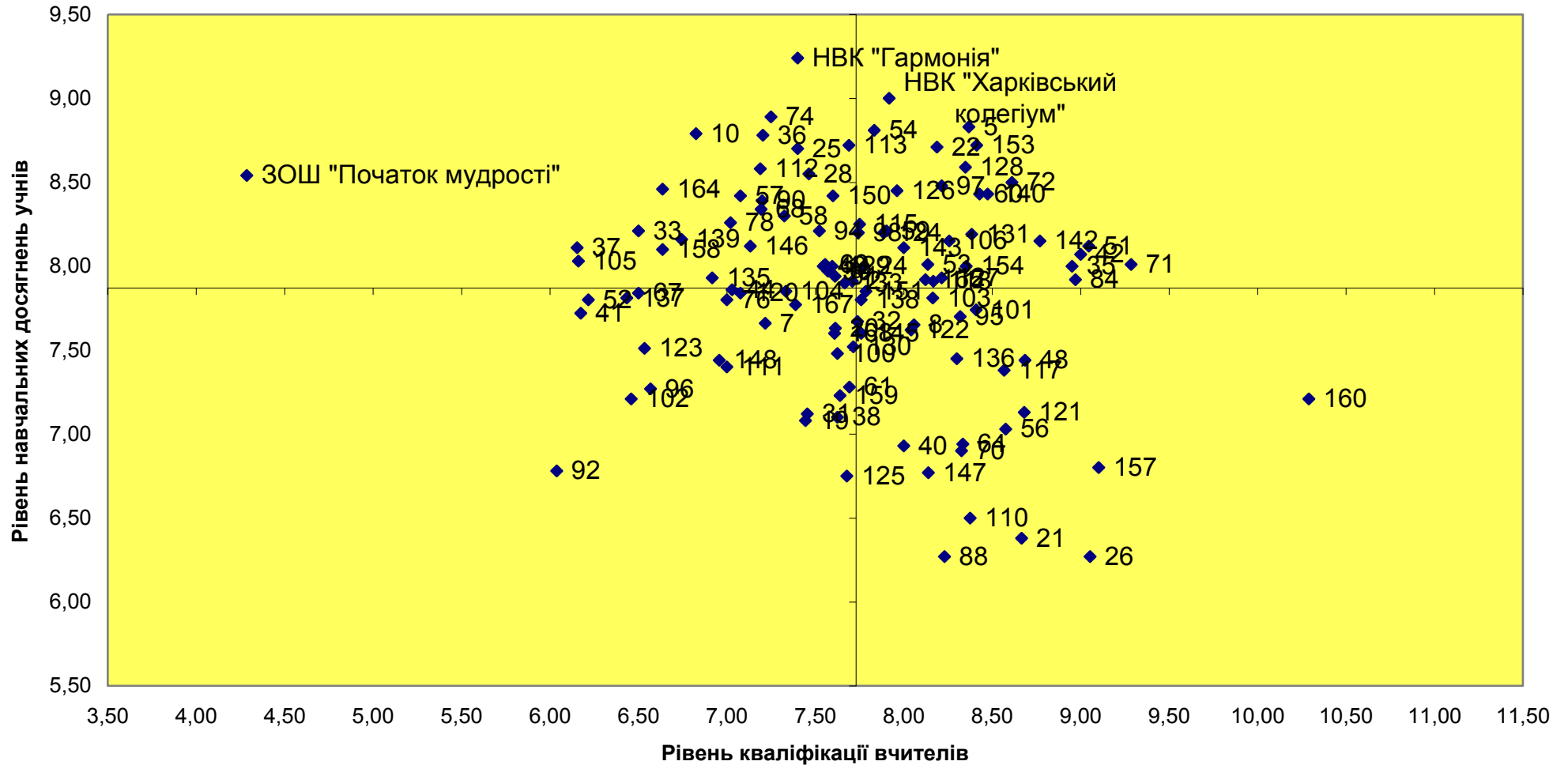
Під час проведення квадрант-аналізу здійснено диференціацію об'єктів моніторингу за типами навчальних закладів денної форми навчання (слайди №№ 42 - 45, квадрограми №№ 17 – 19, 21).

Проведена диференціація результатів квадрант-аналізу дала можливість провести порівняльний аналіз середніх показників по місту з середніми показниками по кожному типу навчальних закладів – об'єктів моніторингу. Встановлена різниця між цими показниками (слайд № 46, таблиця № 6).

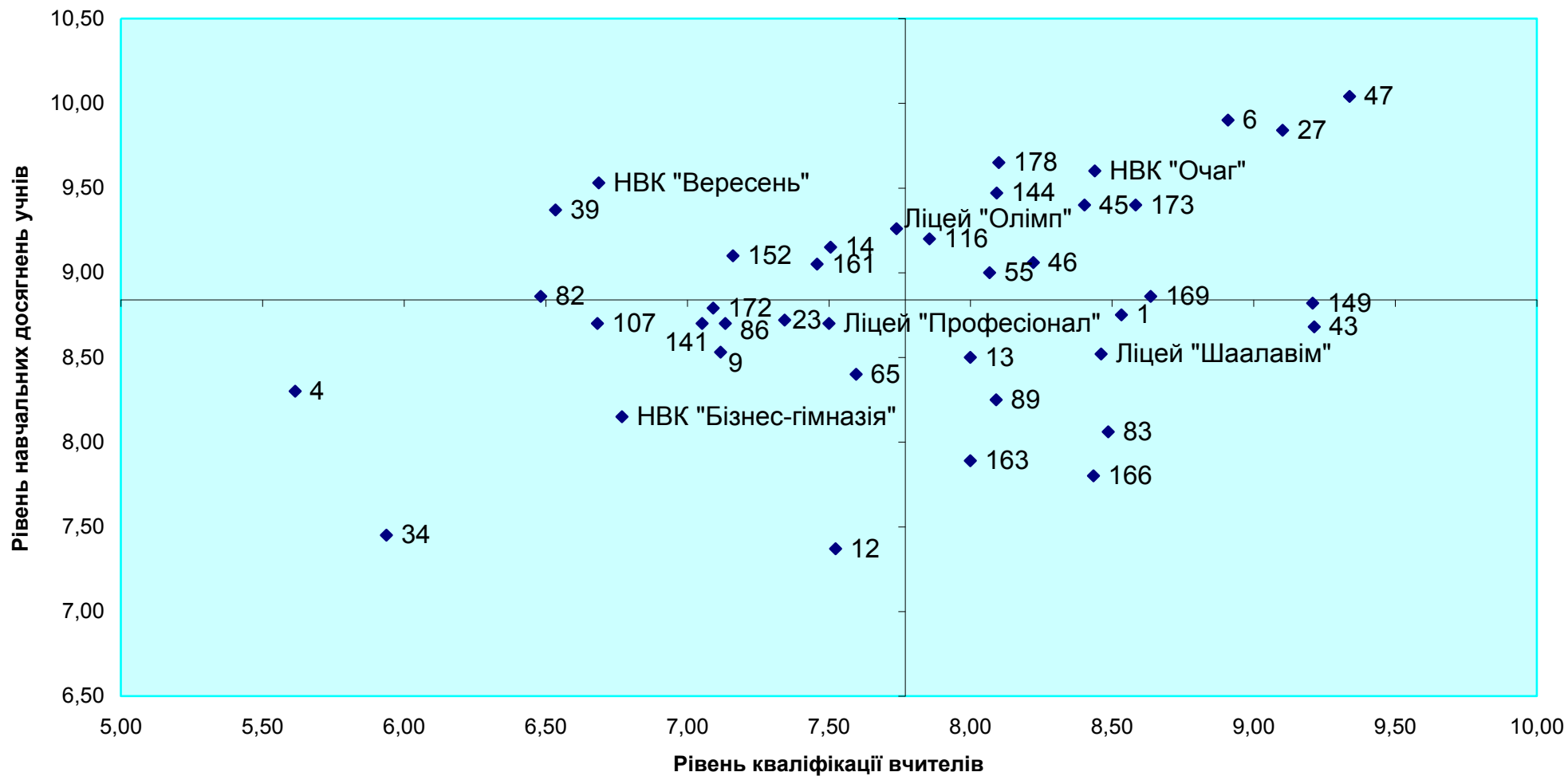
Серед угруповань загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання за їх типами та формами власності:

- найвищий середній рівень навчальних досягнень випускників, як і у минулому навчальному році (9,11), має угруповання шкіл, заснованих на недержавній формі власності (8,92), що насамперед, пов'язане з можливістю значно індивідуалізувати процес навчання в класах з меншою, у порівнянні з нормативною, наповнюваністю, а найнижчий рівень навчальних досягнень прогнозовано має угруповання загальноосвітніх шкіл I – III ступенів (7,84). У минулому навчальному році цей показник складав 7,93;
- найнижчий середній рівень кваліфікації вчителів має угруповання шкіл, заснованих на недержавній формі власності (7,57). У минулому навчальному році найнижчий показник був у угруповання комунальних спеціалізованих шкіл (7,30). Але не треба забувати, що в основній масі школи, засновані на недержавній формі власності, за своїм статусом навчають обдарованих та здібних дітей і повинні мати належне кадрове забезпечення.

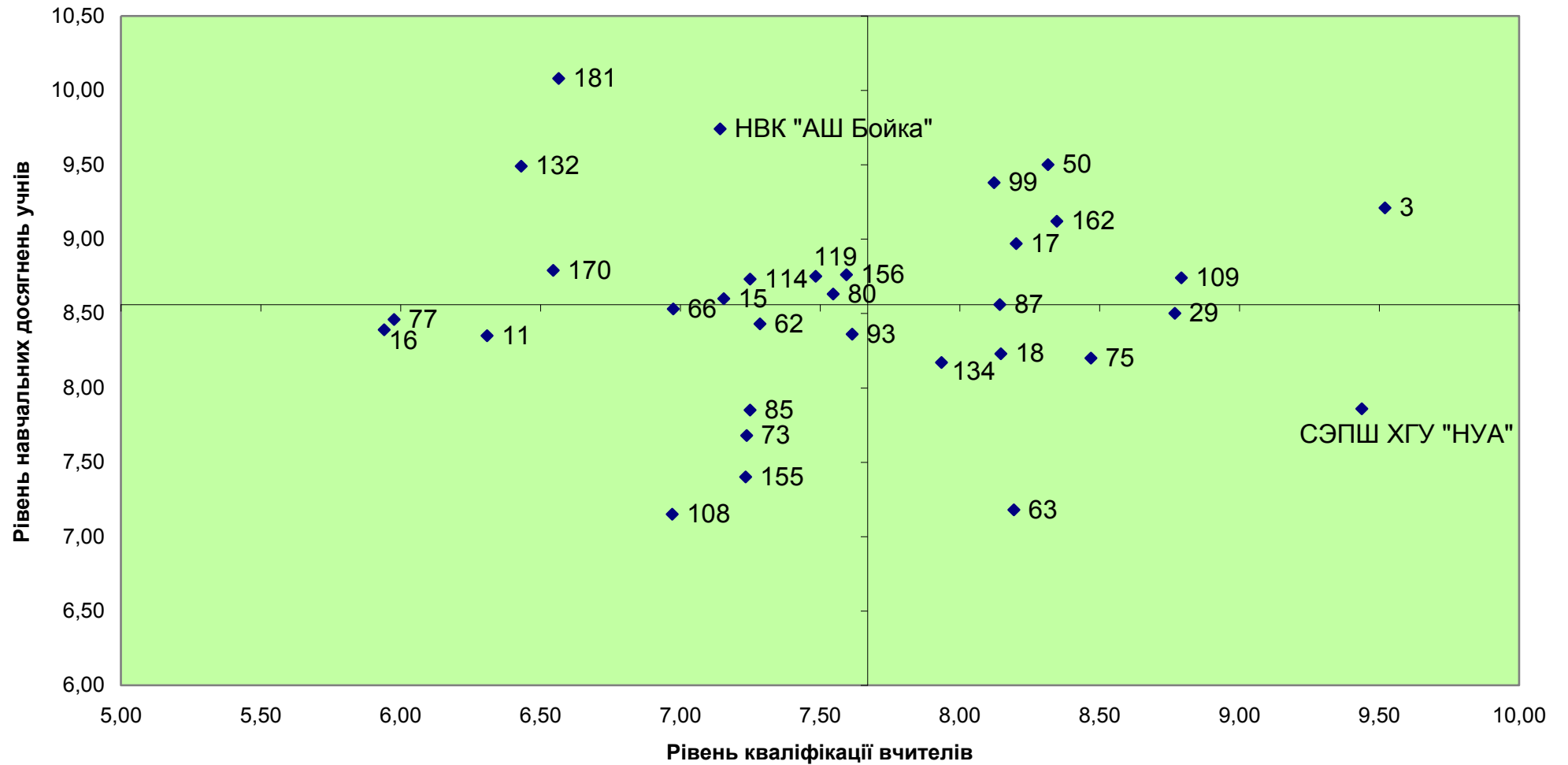
Квадрограма № 17. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах денних ЗОШ I-III ступенів усіх форм власності за СП по місту



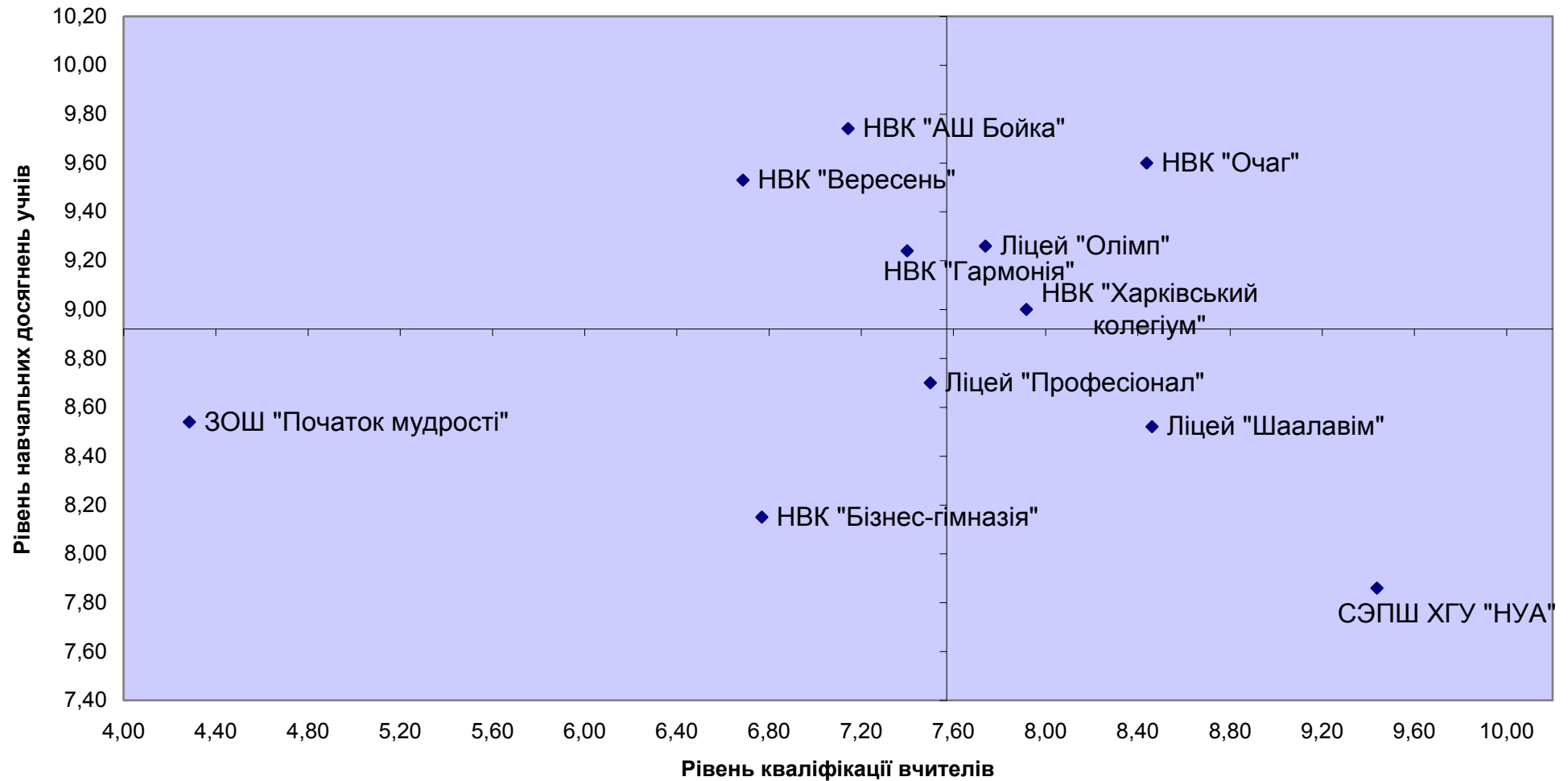
Квадрограма № 18. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2008 у 11-х класах гімназій та ліцеїв усіх форм власності за СП по місту



Квадрограма № 19. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах спеціалізованих ЗОШ усіх форм власності за СП по місту



Квадрограма № 21. Квадрант-аналіз результатів ДПА-2009 у 11-х класах недержавних ЗНЗ за СП по місту



Середні показники за типами загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у порівнянні з середніми показниками по місту

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів			Середній бал атестатів про повну загальну середню освіту		
	Форма навчання або форма власності	По типу ЗНЗ	По місту	Форма навчання або форма власності	По типу ЗНЗ	По місту
ЗОШ I – III ступенів	денні, усіх форм власності	7,73	7,73	денні, усіх форм власності	7,87	8,20
	денні, державні	7,74		денні, державні	7,84	
Ліцеї та гімназії	усіх форм власності	7,77		усіх форм власності	8,84	
	державні	7,80		державні	8,82	
Спеціалізовані ЗОШ I – III ступенів	усіх форм власності	7,67		усіх форм власності	8,56	
	державні	7,63		державні	8,54	
Недержавні ЗНЗ	недержавні	7,57		недержавні	8,92	

1.5. Рангові списки ЗНЗ і районів м. Харкова (слайд № 47)

Ранговий список шкіл за результатами державної підсумкової атестації очолили відповідно спеціалізована школа I – III ступенів № 181, гімназія № 47, гімназія № 6, ФМЛ № 27, НВК «Авторська школа Бойка» (слайди №№ 48 – 53, таблиця «Ранговий список ЗНЗ»).

РАНГОВИЙ СПИСОК загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів м. Харкова в 2008/2009 навчальному році

Ранговий номер	ЗНЗ	Рівень кваліфікації вчителів	Середній бал атестагу про повну загальну середню освіту
1	181	6,5652	10,08
2	47	9,3385	10,04
3	6	8,9091	9,90
4	27	9,1020	9,84
5	НВК «АШ Бойка»	7,1429	9,74
6	178	8,1000	9,65
7	НВК «Гімназія «Очаг»	8,4390	9,60
8	НВК «Вересень»	6,6875	9,53
9	50	8,3158	9,50
10	132	6,4318	9,49
11	144	8,0923	9,47
12	45	8,4030	9,40
13	173	8,5833	9,40
14	99	8,1224	9,38
15	39	6,5349	9,37
16	Лицей «Олімп»	7,7391	9,26
17	НВК «Гармонія»	7,4000	9,24
18	3	9,5200	9,21
19	116	7,8548	9,20
20	14	7,5063	9,15
21	162	8,3474	9,12
22	152	7,1618	9,10
23	46	8,2222	9,06
24	161	7,4590	9,05
25	НВК «Харківський колегіум»	7,9167	9,00
26	55	8,0674	9,00
27	17	8,2019	8,97

28	74	7,2500	8,89
29	82	6,4828	8,86
30	169	8,6364	8,86
31	5	8,3684	8,83
32	149	9,2083	8,82
33	54	7,8333	8,81
34	170	6,5455	8,79
35	10	6,8261	8,79
36	172	7,0917	8,79
37	36	7,2041	8,78
38	156	7,5946	8,76
39	119	7,4844	8,75
40	1	8,5333	8,75
41	109	8,7925	8,74
42	114	7,2500	8,73
43	23	7,3438	8,72
44	113	7,6897	8,72
45	153	8,4118	8,72
46	22	8,1875	8,71
47	107	6,6829	8,70
48	141	7,0526	8,70
49	86	7,1346	8,70
50	25	7,4000	8,70
51	Ліцей «Професіонал»	7,5000	8,70
52	43	9,2143	8,68
53	80	7,5472	8,63
54	15	7,1563	8,60
55	128	8,3488	8,59
56	112	7,1892	8,58
57	87	8,1429	8,56
58	28	7,4643	8,55
59	ЗОШ «Початок мудрості»	4,2857	8,54
60	66	6,9756	8,53
61	9	7,1176	8,53
62	Ліцей «Шаалавім»	8,4615	8,52
63	13	8,0000	8,50
64	72	8,6122	8,50
65	29	8,7692	8,50
66	97	8,2143	8,48
67	77	5,9767	8,46
68	164	6,6364	8,46
69	126	7,9620	8,45
70	62	7,2857	8,43
71	60	8,4286	8,43
72	140	8,4737	8,43

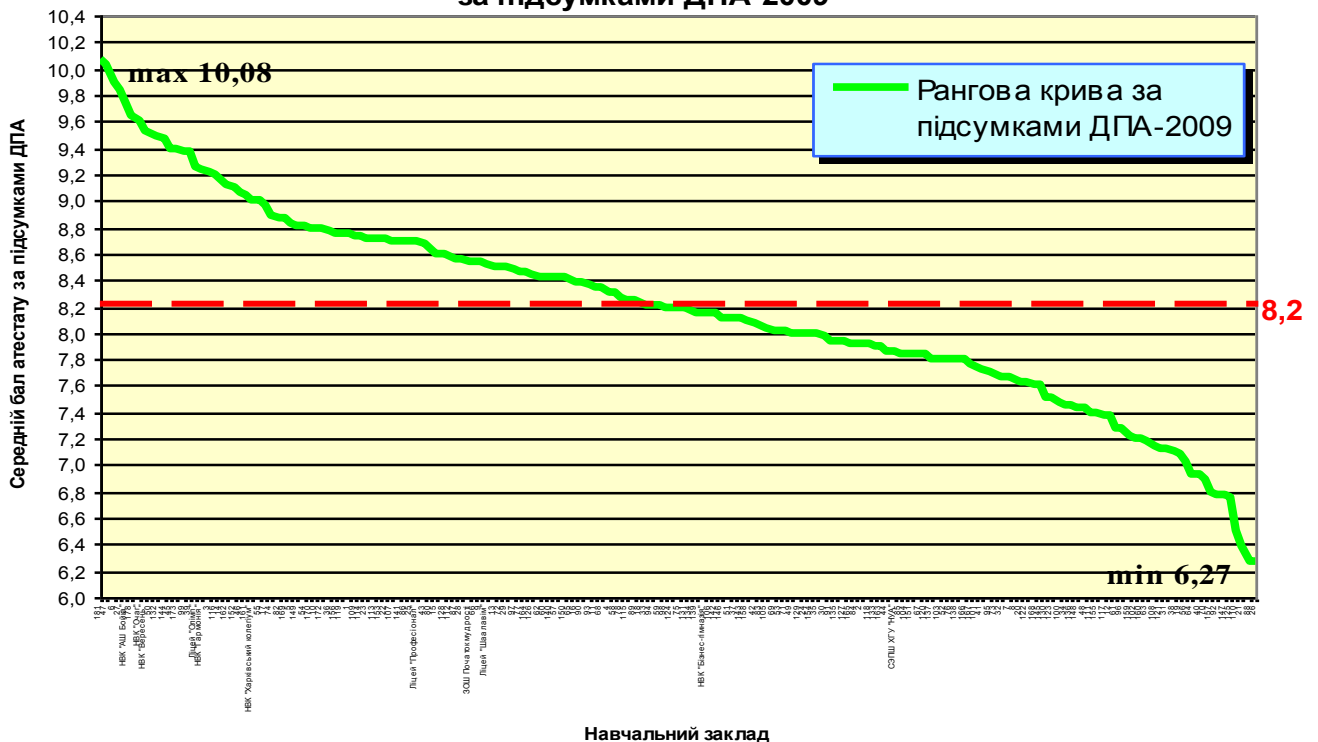
73	57	7,0769	8,42
74	150	7,6000	8,42
75	65	7,5962	8,40
76	16	5,9412	8,39
77	90	7,2000	8,39
78	93	7,6154	8,36
79	11	6,3091	8,35
80	68	7,1940	8,34
81	4	5,6154	8,30
82	58	7,3250	8,30
83	78	7,0204	8,26
84	115	7,7500	8,25
85	89	8,0909	8,25
86	18	8,1463	8,23
87	33	6,5000	8,21
88	94	7,5227	8,21
89	59	7,9032	8,21
90	98	7,7429	8,20
91	124	7,8868	8,20
92	75	8,4688	8,20
93	131	8,3846	8,19
94	134	7,9348	8,17
95	139	6,7442	8,16
96	НВК «Бізнес-гімназія»	6,7692	8,15
97	106	8,2571	8,15
98	142	8,7692	8,15
99	146	7,1333	8,12
100	51	9,0465	8,12
101	37	6,1538	8,11
102	143	8,0000	8,11
103	158	6,6364	8,10
104	42	9,0000	8,07
105	83	8,4865	8,06
106	105	6,1613	8,03
107	69	7,5556	8,01
108	53	8,1364	8,01
109	71	9,2857	8,01
110	49	7,5455	8,00
111	129	7,5946	8,00
112	24	7,7750	8,00
113	154	8,3529	8,00
114	35	8,9512	8,00
115	30	7,5714	7,97
116	91	7,6111	7,94
117	135	6,9167	7,93

118	127	8,2143	7,93
119	165	8,1224	7,92
120	84	8,9706	7,92
121	2	7,7097	7,91
122	118	8,1667	7,91
123	133	7,6667	7,90
124	163	8,0000	7,89
125	44	7,0294	7,86
126	СЭПШ ХГУ «НУА»	9,4375	7,86
127	85	7,2500	7,85
128	104	7,3333	7,85
129	151	7,7857	7,85
130	67	6,5000	7,84
131	120	7,0769	7,84
132	137	6,4348	7,81
133	103	8,1636	7,81
134	52	6,2162	7,80
135	76	7,0000	7,80
136	138	7,7600	7,80
137	166	8,4348	7,80
138	167	7,3889	7,77
139	101	8,4091	7,74
140	41	6,1739	7,72
141	95	8,3191	7,70
142	73	7,2381	7,68
143	32	7,7391	7,67
144	7	7,2174	7,66
145	8	8,0577	7,65
146	20	7,6129	7,63
147	122	8,0417	7,62
148	168	7,6087	7,60
149	145	7,7600	7,60
150	130	7,7143	7,52
151	123	6,5349	7,51
152	100	7,6250	7,48
153	34	5,9375	7,45
154	136	8,3000	7,45
155	148	6,9565	7,44
156	48	8,6857	7,44
157	111	7,0000	7,40
158	155	7,2340	7,40
159	117	8,5676	7,38
160	12	7,5238	7,37
161	61	7,6923	7,28
162	96	6,5682	7,27

163	159	7,6400	7,23
164	102	6,4595	7,21
165	160	10,2895	7,21
166	63	8,1935	7,18
167	108	6,9714	7,15
168	121	8,6818	7,13
169	31	7,4545	7,12
170	38	7,6250	7,10
171	19	7,4444	7,08
172	56	8,5769	7,03
173	64	8,3333	6,94
174	40	8,0000	6,93
175	70	8,3261	6,90
176	157	9,1020	6,80
177	92	6,0385	6,78
178	147	8,1395	6,77
179	125	7,6786	6,75
180	110	8,3750	6,50
181	21	8,6667	6,38
182	88	8,2308	6,27
183	26	9,0541	6,27

На нашу думку ранговий список загальноосвітніх навчальних закладів міста не тільки дає чітку уяву про якість навчання в кожному конкретному навчальному закладі денної форми навчання, а й визначає міру адекватності рівня кваліфікації вчителів рівню навчальних досягнень учнів.

Рангова крива ЗНЗ м. Харкова денної форми навчання за підсумками ДПА-2009



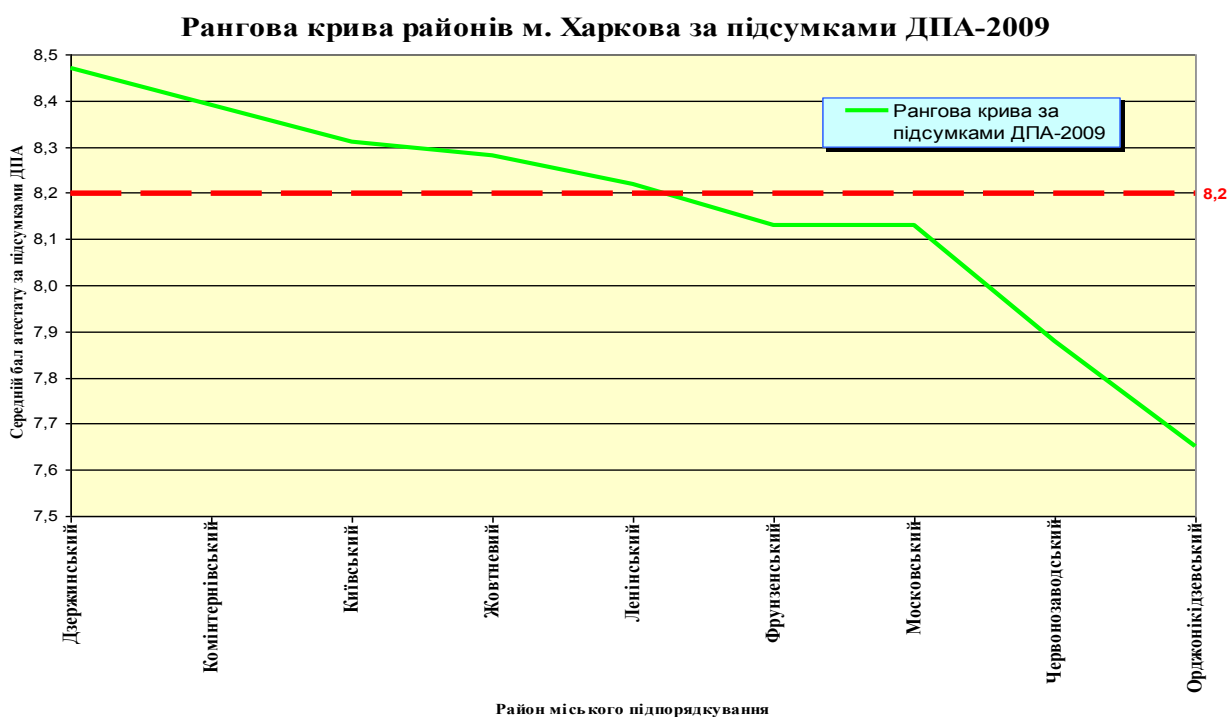
Динаміка співвідношення середнього рівня кваліфікації вчителів та середнього рівня навчальних досягнень учнів представлена на ранговій кривій (слайд № 54, рангова крива ЗНЗ за підсумками ДПА-2009).

Крім того було визначено й ранговий список районів міського підпорядкування, який очолюють відповідно Держинський, Комінтернівський та Київський райони (слайд № 55, таблиця «Ранговий список районів»),

РАНГОВИЙ СПИСОК
районів міського підпорядкування за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання в 2008/2009 навчальному році

Ранговий номер	Район	Рівень кваліфікації вчителів	Середній бал атестатів про повну загальну середню освіту
1.	Держинський	8,11	8,47
2.	Комінтернівський	7,52	8,39
3.	Київський	7,43	8,31
4.	Жовтневий	7,52	8,28
5.	Ленінський	7,61	8,22
6.	Фрунзенський	7,67	8,13
7.	Московський	7,88	8,13
8.	Червонозаводський	7,42	7,88
9.	Орджонікідзевський	8,00	7,65

та рангова крива районів (слайд № 56).



На відміну від рангового списку районів за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в державній підсумковій атестації 2007/2008 навчального року ранговий список районів за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова в державній підсумковій атестації 2008/2009 навчального року зазнав суттєвих змін (слайд 57, таблиця № 7).

Таблиця № 7.

**Порівняльний аналіз рангових списків районів міста
за результатами державної підсумкової атестації учнів 11-х класів у
2007/2008 та 2008/2009 навчальних роках**

Район	Рангові номери районів за навчальними роками:	
	2007/2008	2008/2009
Держинський	1	1
Жовтневий	7	4
Київський	2	3
Комінтернівський	4	2
Ленінський	6	5
Московський	3	7
Орджонікідзевський	8	9
Фрунзенський	5	6
Червонозаводський	9	8

Як бачимо:

- значно покращили своє становище в ранговому списку районів 2009 року Комінтернівський, Жовтневий та Ленінський райони, які підвищили свої рангові номери відповідно з 4 на 2, з 7 на 4, з 6 на 5;
- 2 ранговий номер у списку 2008 року змінив на 3 номер у 2009 році Київський район;
- 3 ранговий номер у списку 2008 року зразу на 7 номер змінив Московський район;
- останній 9 ранговий номер після й без того передостаннього 8 номеру у ранговому списку районів 2008 року отримав Орджонікідзевський район.

За результатами державної підсумкової атестації не змогли досягти середнього показника по місту (8,20 бала) **91** школа (**49,7%** від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень). Кожен другий загальноосвітній навчальний заклад міста! (слайд № 58). Серед яких:

- 7 гімназій, ліцеїв та НВК, до складу яких входять гімназії та ліцеї: №№ 83, 133, 163, 166, 34, 12, НВК «Бізнес-гімназія»;
- 7 спеціалізованих шкіл I – III ступенів: №№ 134, 85, 73, 155, 63, 108, СЕПШ ХГУ «НУА» (слайд № 59).

Це свідчить, насамперед, про недостатню професійну компетентність як керівників, так і вчителів-предметників цих загальноосвітніх навчальних закладів щодо організаційного та науково-методичного забезпечення навчально-виховного процесу, спрямованості його на високі результати педагогічної діяльності, а також про існуючі в цих школах психологічні, комунікаційні та інші проблеми, які й привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів і потребують термінового усунення.

Все це не могло не позначитися на результатах участі випускників 11-х класів цих навчальних закладів у зовнішньому незалежному оцінюванні.

Сьогодні ми змушені визначити, що розроблені управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань та Науково-методичним педагогічним центром рекомендації щодо підвищення якості загальної середньої освіти в загальноосвітніх навчальних закладах міста, які були запропоновані нами для безумовного виконання на лютневій 2009 року нараді директорів шкіл і опубліковані на сайті управління освіти та в журналі «Тестування і моніторинг в освіті» № 6 за 2009 рік, в кращому випадку лише «прийняті до уваги» більшістю керівників шкіл і районів міста.

Частина II.

2. Про підсумки квадрант-аналізу результатів участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання у зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року (слайд № 60)

2.1. Характеристичні особливості проведення квадрант-аналізу результатів участі в зовнішньому незалежному оцінюванні випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання (слайд № 61)

Суттєвий вплив на оптимізацію управління якістю загальної середньої освіти, розуміння глибинних процесів, що відбуваються в сучасній школі, мають результати проведеного у 2009 році зовнішнього незалежного оцінювання.

Саме зовнішнє незалежне оцінювання, на відміну від державної підсумкової атестації:

- в значній мірі вирішує проблеми недовіри випускників загальноосвітніх навчальних закладів, їх батьків, суспільства до об'єктивності оцінювання знань на випускних і вступних іспитах;
- створює об'єктивну можливість усунення суб'єктивізму в оцінюванні знань учнів з боку вчителів та адміністративного втручання в процес оцінювання знань представниками виконавчої, законодавчої та інших гілок влади;
- через забезпечення об'єктивності оцінки знань налаштовує учнів на розбудову свого життя власними силами;
- корегує єдині для всієї країни вимоги реального державного стандарту загальної середньої освіти та ступеня його освоєння, націленість навчального процесу на вдосконалення на принципах компетентнісного підходу до навчання;
- і, що дуже важливо, дає можливість кількісної оцінки рівня викладання кожної дисципліни конкретним учителем, у конкретній школі, районі, місті, що необхідно для підвищення ефективності управління якістю освіти.

Крім того, з метою громадського контролю за проведенням зовнішнього незалежного оцінювання Українським і регіональними центрами оцінювання якості освіти було надано максимальне сприяння юридичним і фізичним особам, які виявили бажання здійснювати громадське спостереження за проведенням тестувань.

Особливістю зовнішнього незалежного оцінювання 2009 року на відміну від зовнішнього оцінювання 2008 року, коли зарахування результатів, отриманих під час тестування, здійснювалося за вибором самого випускника, за-

рахування результатів, отриманих під час тестування 2009 року, як державної підсумкової атестації за курс повної загальної середньої освіти для учасників зовнішнього незалежного оцінювання з числа випускників навчальних закладів системи загальної середньої освіти було обов'язковим. Це суттєво впливало на результати державної підсумкової атестації учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів як за окремими предметами, так і на середні бали атестатів про повну загальну середню освіту, які являлися основними параметричними показниками при проведенні нами квадрант-аналізу результатів участі випускників 11-х класів у державній підсумковій атестації 2008/2009 навчального року.

Квадрант-аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у зовнішньому незалежному оцінюванні 2009 року проводився управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань, Науково-методичним педагогічним центром на підставі матеріалів Українського центру оцінювання якості освіти за середніми балами з кожного із 11 навчальних предметів, за якими проводилося тестування, на масиві загальноосвітніх навчальних закладів міста, який повністю співпадає з масивом об'єктів моніторингових досліджень результатів державній підсумковій атестації 2008/2009 навчального року: це **183 навчальні заклади денної форми навчання усіх типів та форм власності (100 %)**, до мережі яких входили 11-ті класи.

2.2. Аналіз якісного складу угруповань шкіл і районів м. Харкова за підсумками участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у зовнішньому незалежному оцінюванні з предметів (слайд № 62)

За допомогою методу квадрант-аналізу на підставі матеріалів Українського центру оцінювання якості освіти, на масиві вихідних даних 183 загальноосвітніх навчальних закладів були визначені за чотирма квадрантами угруповання шкіл, випускники яких брали участь у державній підсумковій атестації за кожним з 11-ти навчальних предметів, з яких проводилося тестування.

2.2.1. Аналіз результатів тестування з української мови (слайд № 63)

У тестуванні з української мови взяли участь учні всіх 183 об'єктів моніторингових досліджень (100%), 8872 учня 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання, що складає 96,3% від загальної їх кількості за списочним складом (9213 осіб) (слайд № 64, таблиця № 8).

КІЛЬКІСНИЙ СКЛАД
учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної
форми навчання, які брали участь у зовнішньому незалежному
оцінюванні 2008/2009 навчального року з української мови
за районами м. Харкова

Район	За списком	Брали участь у тестуванні	%
Держинський	1400	1346	96,1%
Жовтневий	595	575	96,6%
Київський	1403	1356	96,7%
Комінтернівський	1070	1029	96,2%
Ленінський	540	517	95,7%
Московський	1900	1836	96,7%
Орджонікідзевський	957	926	96,8%
Фрунзенський	809	761	94,1%
Червонозаводський	474	461	97,3%
ХФМЛ № 27	65	65	100%
По місту:	9213	8872	96,3%

Як бачимо, найбільшу активність щодо участі у тестуванні з української мови та літератури виявили учні шкіл Червонозаводського району (97,3% від загальної їх кількості), найменшу – учні шкіл Фрунзенського району (94,1%).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 65 - 74, квадрограми №№ 22 - 31).

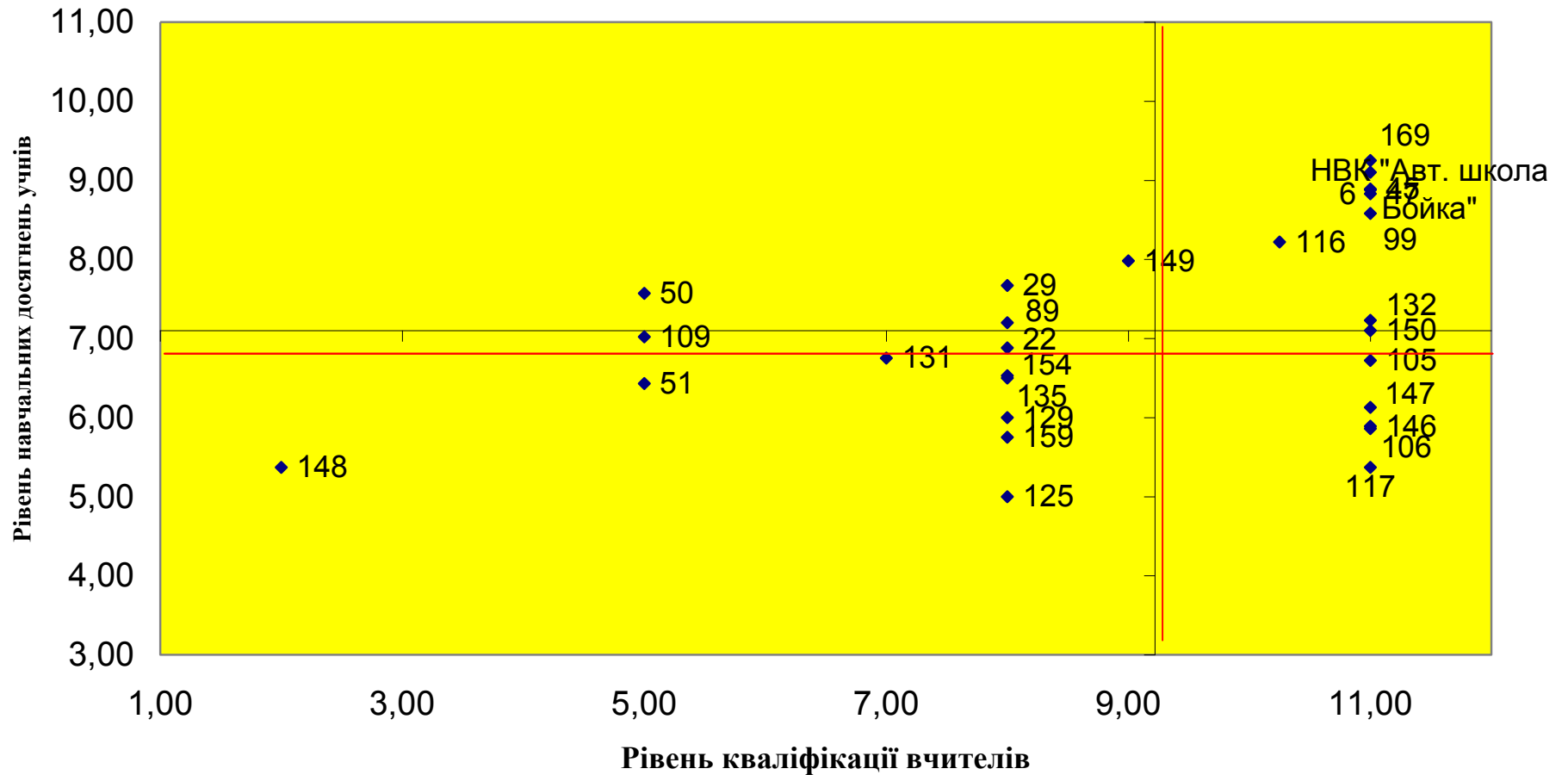
Були визначені середні показники й по місту (слайд № 75, таблиця № 9).

Середні показники по місту
за результатами тестування учнів 11-х класів з української мови
у 2008/2009 навчальному році

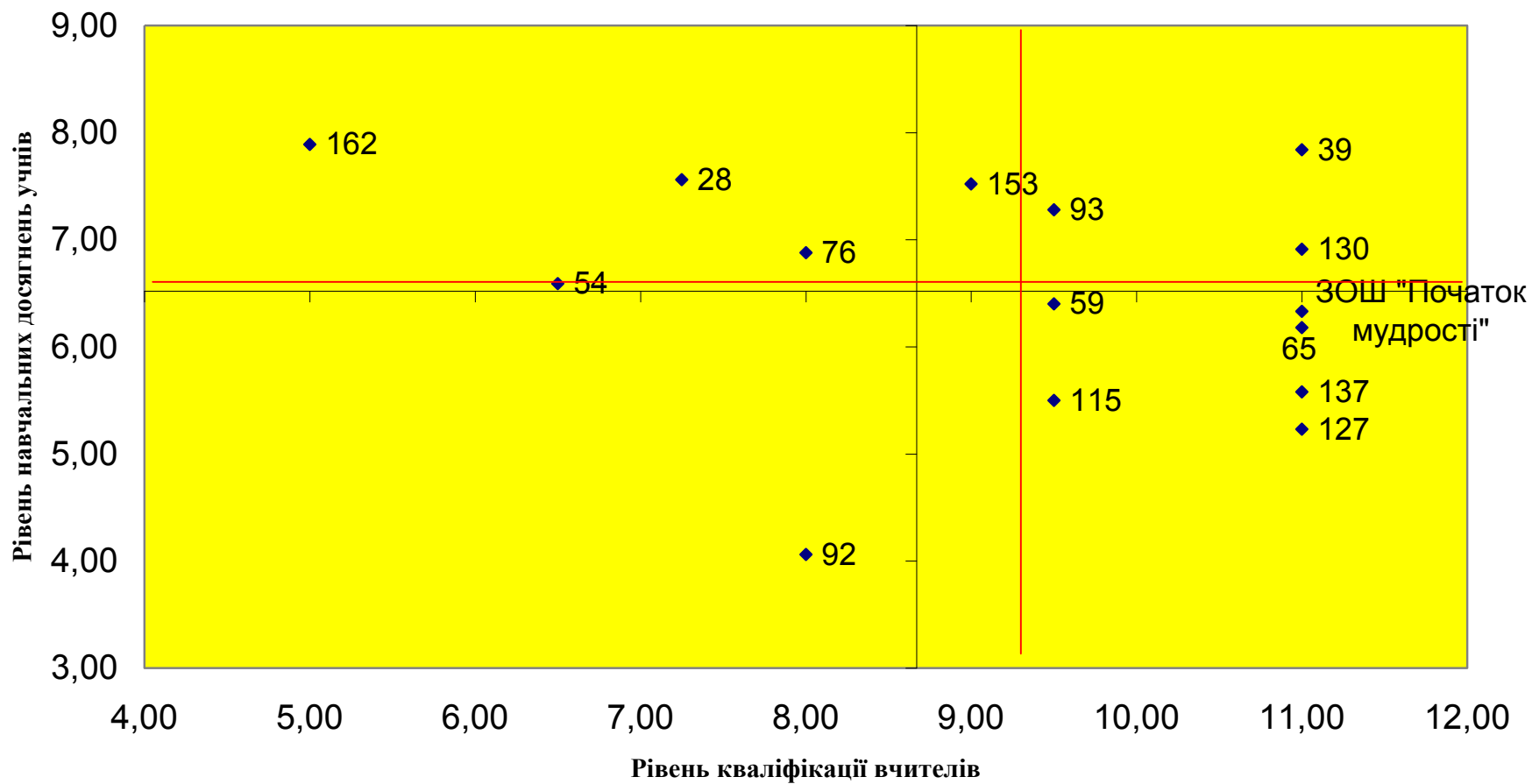
Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,29	6,70

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають українську мову та літературу в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту склав усього 6,70 бала.

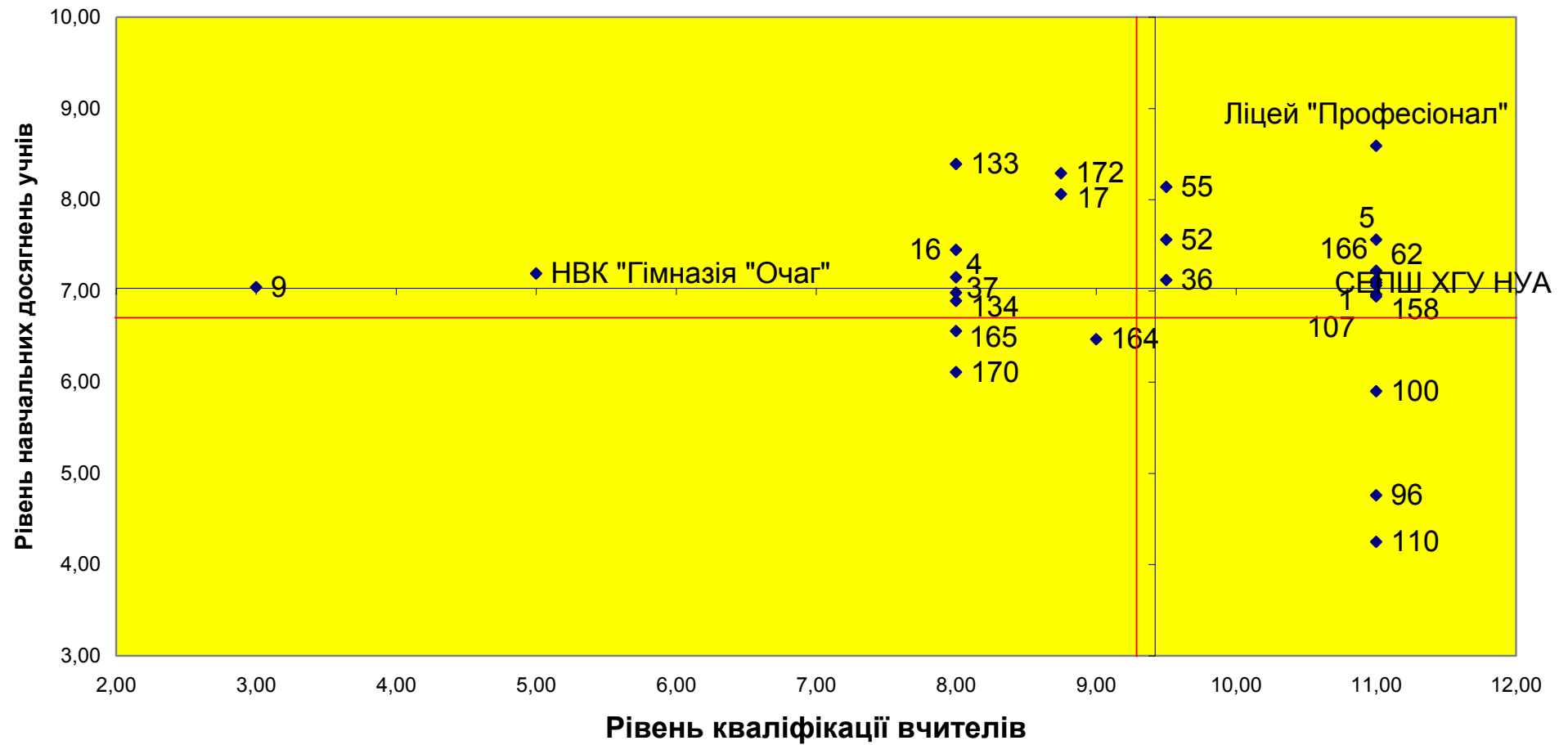
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



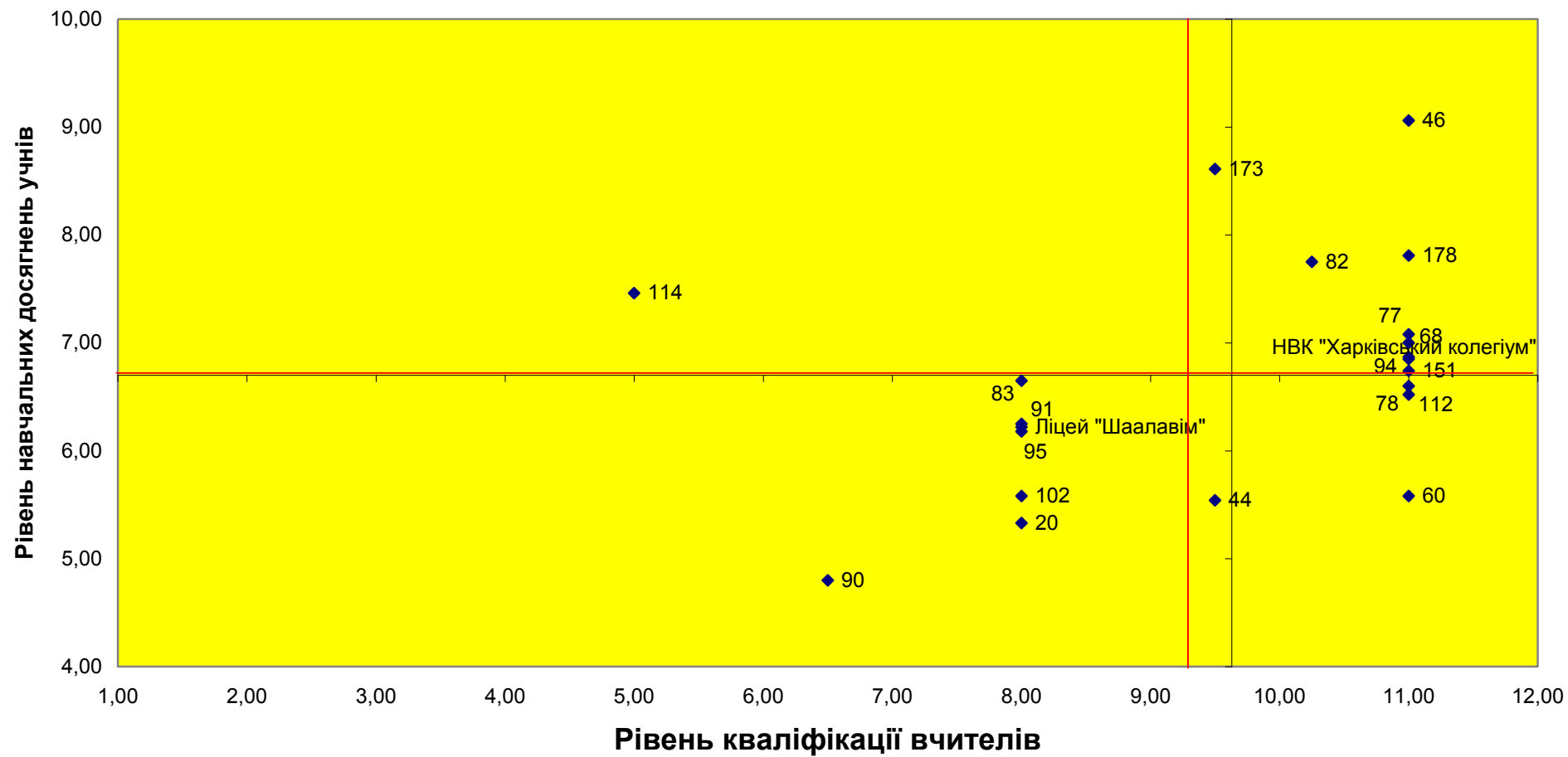
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району за СП по місту



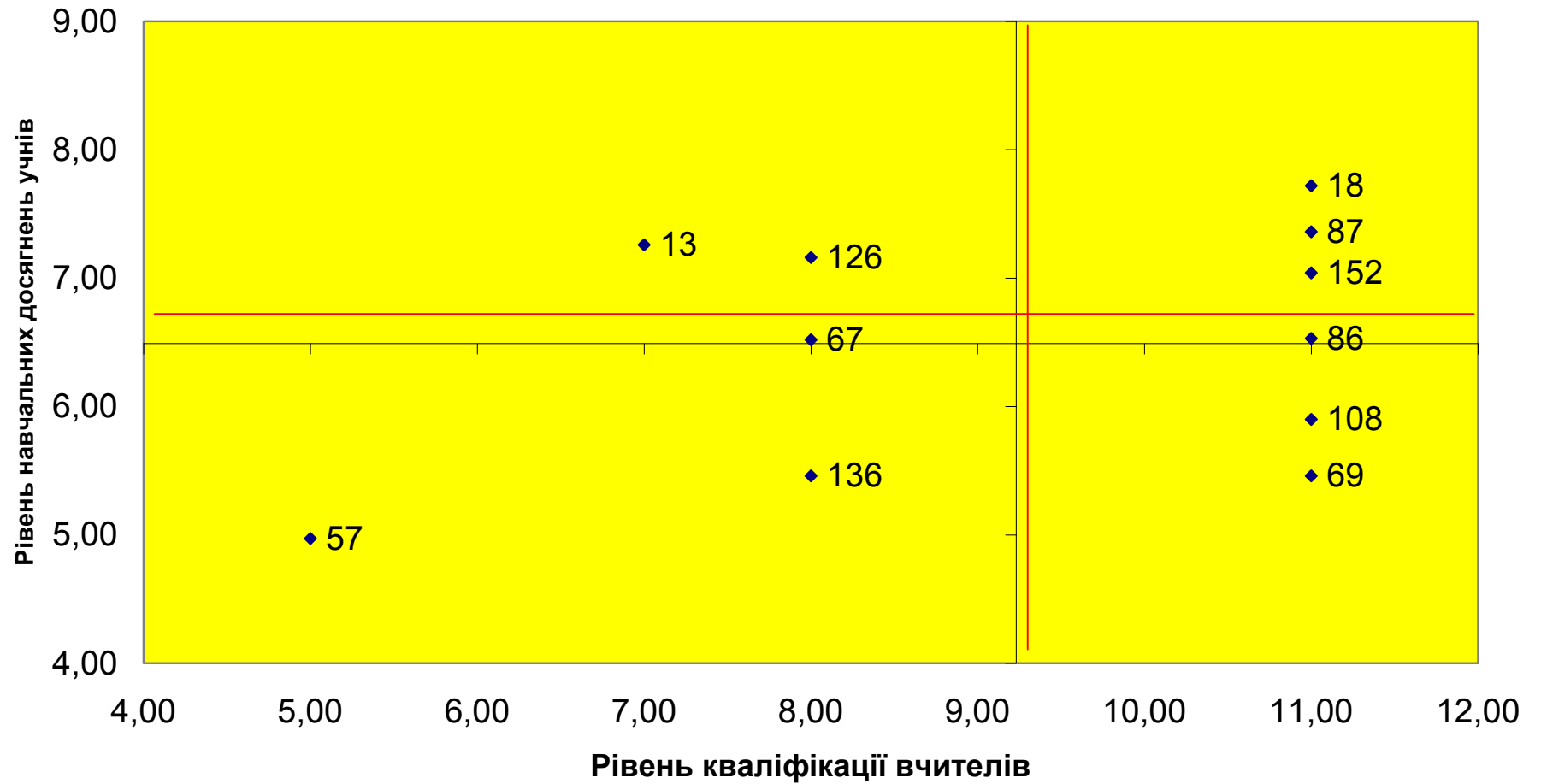
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



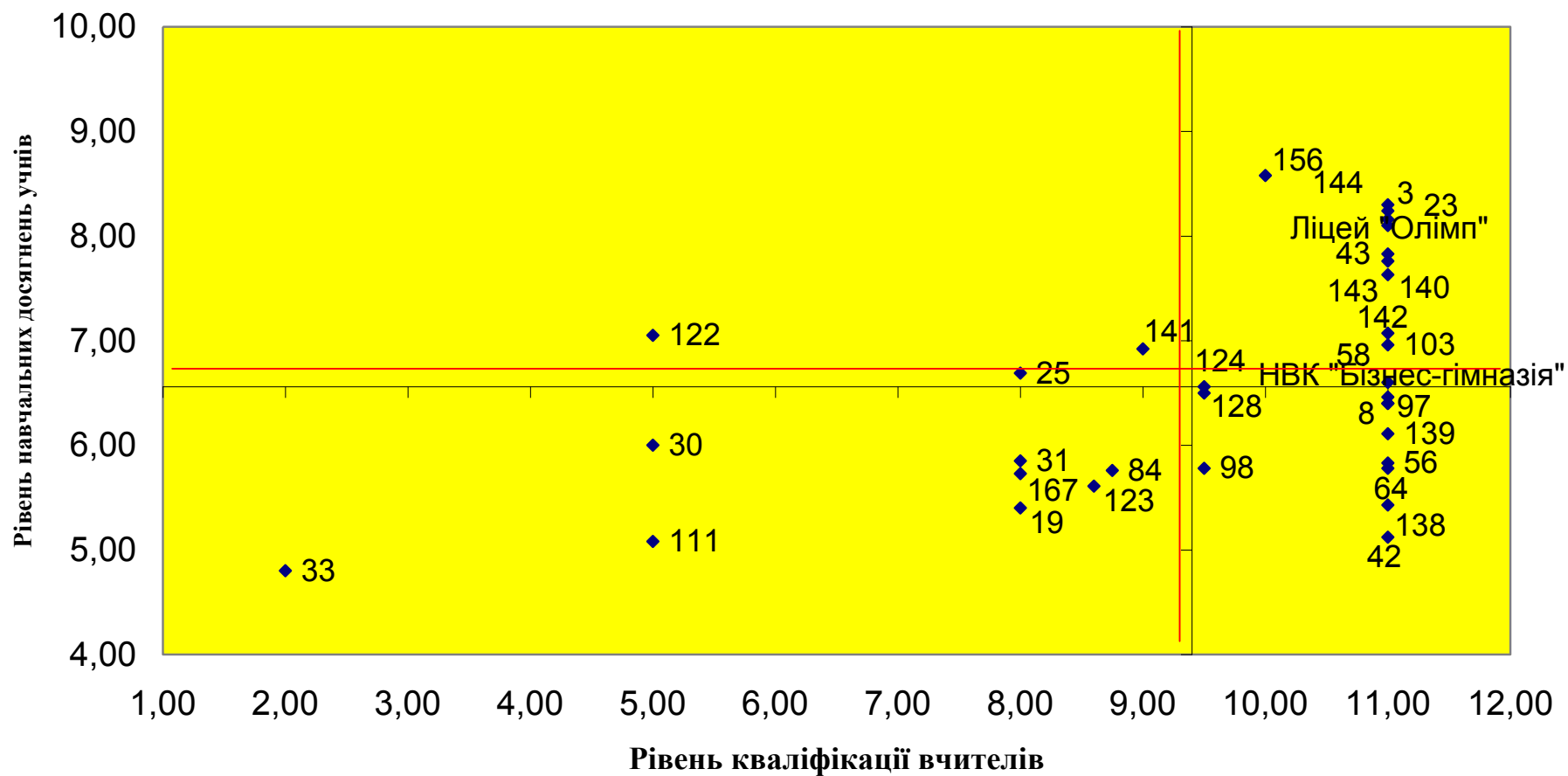
КвADRANT-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



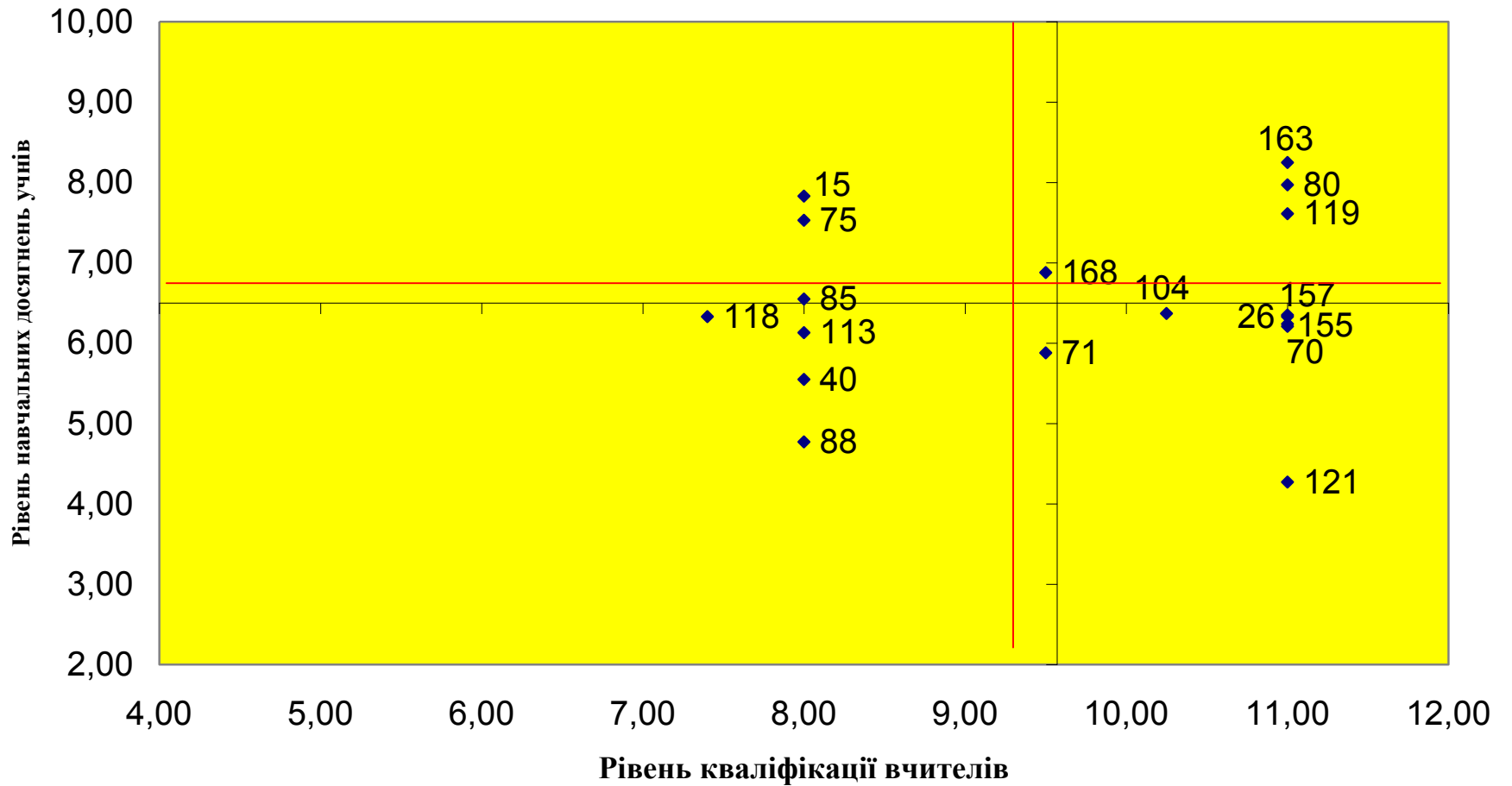
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за СП по місту



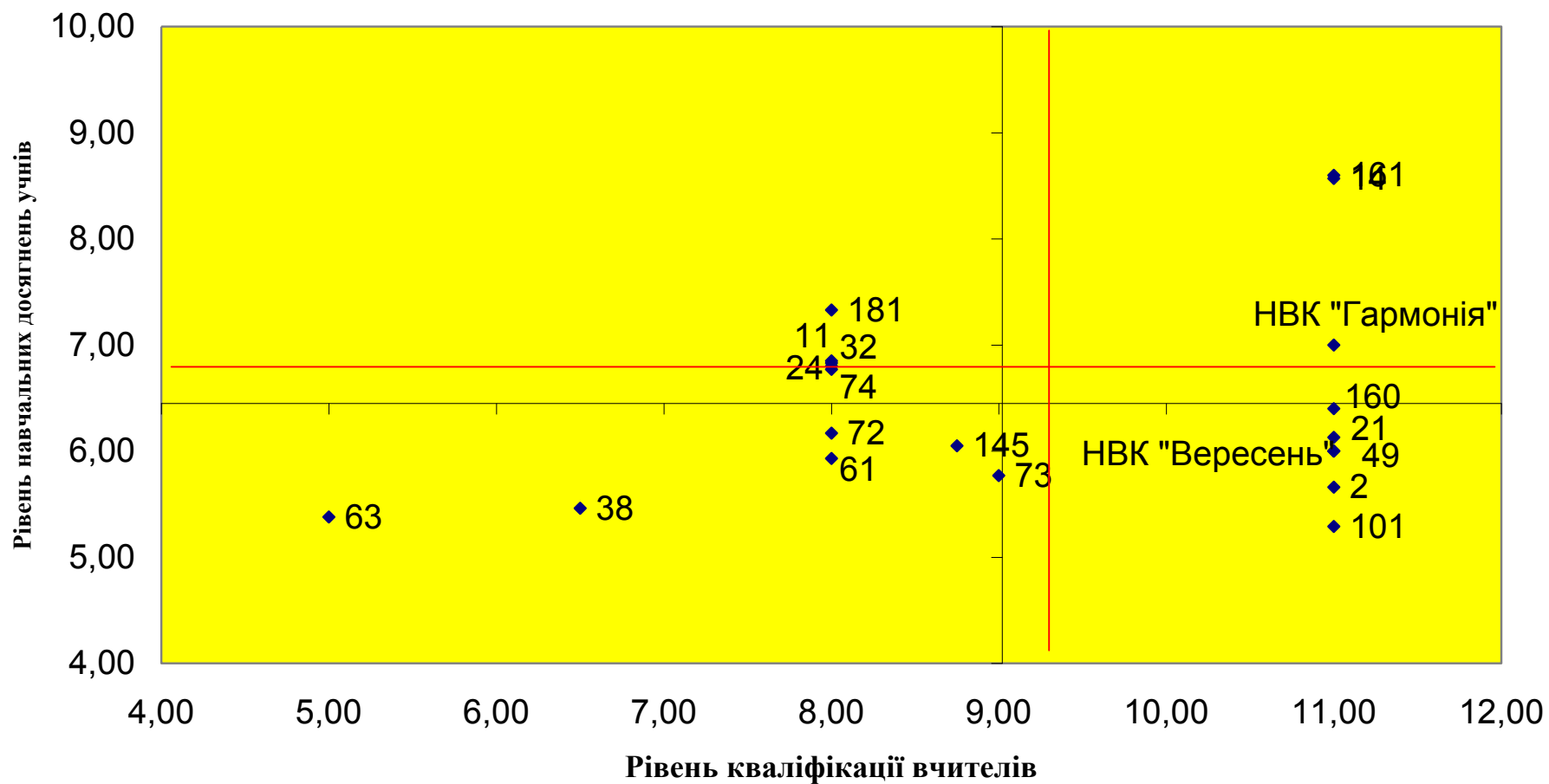
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Московського району за СП по місту



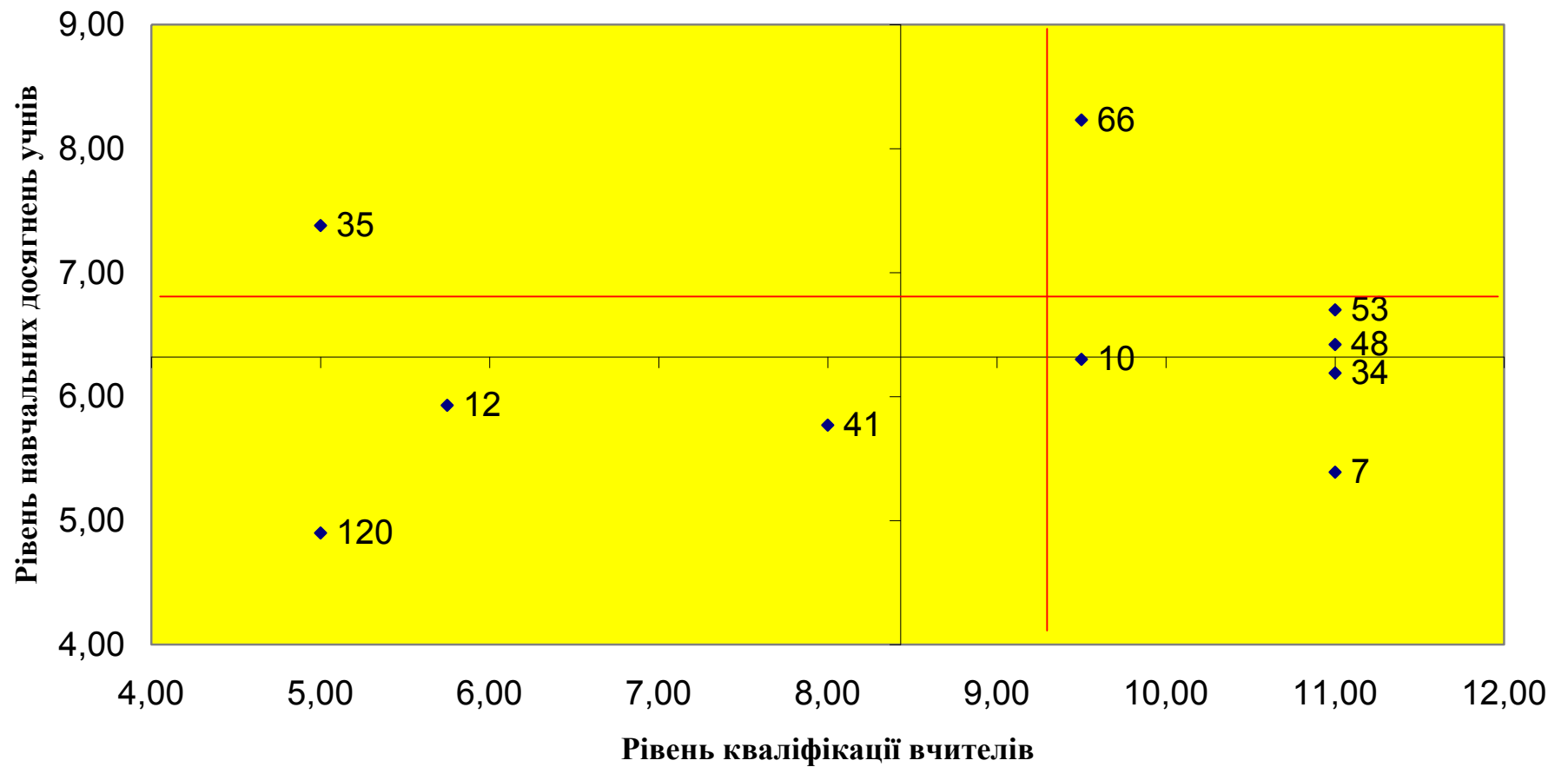
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ
Орджонікідзевського району за СП по місту**



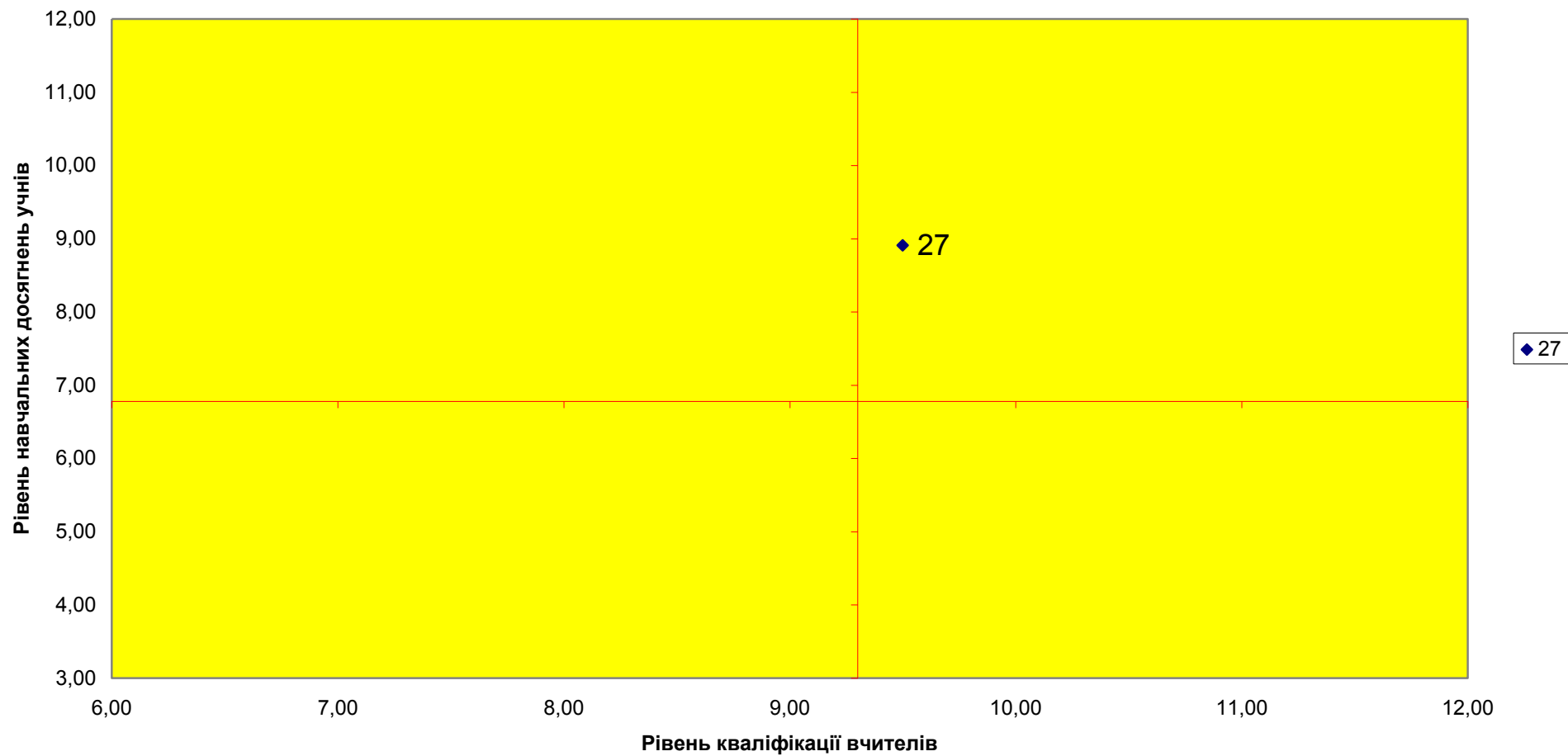
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ЗНЗ
Червонозаводського району за СП по місту**



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови в 11-х класах ФМЛ № 27 за СП по місту



У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 76, таблиця № 10).

Таблиця № 10.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11 класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з української мови

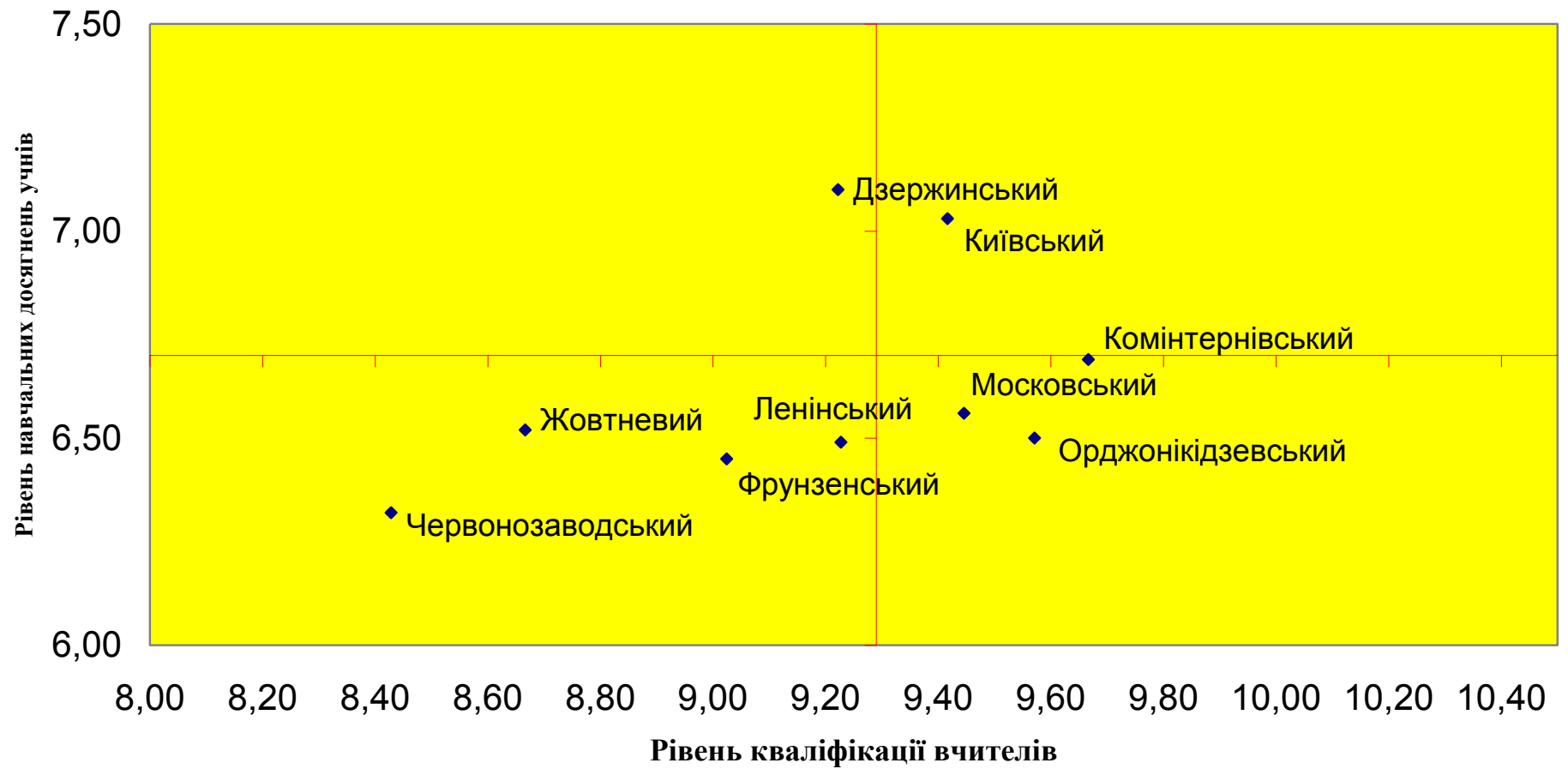
Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,22	9,29	7,10	6,70
Жовтневий	8,67		6,52	
Київський	9,42		7,03	
Комінтернівський	9,67		6,69	
Ленінський	9,23		6,49	
Московський	9,45		6,56	
Орджонікідзевський	9,57		6,50	
Фрунзенський	9,02		6,45	
Червонозаводський	8,43		6,32	
ХФМЛ № 27	9,50		8,91	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 77, квадрограма № 32) було визначено місце кожного окремого району міста на координатній площині, заданої рівнозначними шкалами.

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування визначив, що:

- найкращих результатів у порівнянні з середніми показниками по місту досяг Київський район – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів тільки двох районів: Держинського та Київського;
- майже досяг середнього рівня навчальних досягнень по місту (6,70 бала) Комінтернівський район (6,69 бала);
- вищий, ніж в інших, рівень навчальних досягнень має Держинський район (7,10), а найнижчий - Червонозаводський район (6,32).

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з української мови за районами за СП по місту



Ранговий список шкіл за результатами тестуванні з української мови та літератури (слайди №№ 78 – 87, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з української мови») очолили відповідно НВК № 169, гімназія № 6 та гімназія № 46 ім. М.В. Ломоносова.

РАНГОВИЙ СПИСОК
загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання
учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році
з української мови

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	169	11,00	9,25
2	6	11,00	9,10
3	46	11,00	9,06
4	27	9,50	8,91
5	45	11,00	8,89
6	НВК "Авт. школа Бойка"	11,00	8,88
7	47	11,00	8,83
8	173	9,50	8,61
9	161	11,00	8,60
10	Ліцей "Професіонал"	11,00	8,59
11	156	10,00	8,58
12	99	11,00	8,58
13	14	11,00	8,57
14	133	8,00	8,39
15	144	11,00	8,30
16	172	8,75	8,29
17	163	11,00	8,25
18	3	11,00	8,24
19	66	9,50	8,23
20	116	10,25	8,22
21	23	11,00	8,16
22	55	9,50	8,14
23	Ліцей "Олімп"	11,00	8,10

24	17	8,75	8,06
25	149	9,00	7,98
26	80	11,00	7,97
27	162	5,00	7,89
28	39	11,00	7,84
29	15	8,00	7,83
30	43	11,00	7,83
31	178	11,00	7,81
32	140	11,00	7,76
33	82	10,25	7,75
34	18	11,00	7,72
35	29	8,00	7,67
36	143	11,00	7,63
37	119	11,00	7,61
38	50	5,00	7,57
39	28	7,25	7,56
40	52	9,50	7,56
41	5	11,00	7,56
42	75	8,00	7,53
43	153	9,00	7,52
44	114	5,00	7,46
45	16	8,00	7,45
46	35	5,00	7,38
47	87	11,00	7,36
48	181	8,00	7,33
49	93	9,50	7,28
50	13	7,00	7,26
51	132	11,00	7,23
52	166	11,00	7,22
53	89	8,00	7,20
54	НВК "Гімназія "Очаг"	5,00	7,19
55	126	8,00	7,16
56	4	8,00	7,15
57	36	9,50	7,12
58	СЕСПШ ХГУ НУА	11,00	7,12
59	150	11,00	7,10
60	62	11,00	7,09
61	77	11,00	7,08

62	142	11,00	7,07
63	1	11,00	7,06
64	122	5,00	7,05
65	9	3,00	7,04
66	152	11,00	7,04
67	109	5,00	7,02
68	НВК "Харківський колегіум"	11,00	7,00
69	НВК "Гармонія"	11,00	7,00
70	37	8,00	6,98
71	158	11,00	6,96
72	103	11,00	6,96
73	107	11,00	6,94
74	141	9,00	6,92
75	130	11,00	6,91
76	134	8,00	6,89
77	22	8,00	6,88
78	76	8,00	6,88
79	168	9,50	6,88
80	68	11,00	6,87
81	11	8,00	6,85
82	94	11,00	6,85
83	32	8,00	6,83
84	24	8,00	6,80
85	74	8,00	6,77
86	131	7,00	6,75
87	151	11,00	6,74
88	105	11,00	6,72
89	53	11,00	6,70
90	25	8,00	6,69
91	83	8,00	6,65
92	112	11,00	6,60
93	НВК "Бізнес-гімназія"	11,00	6,60
94	54	6,50	6,59
95	165	8,00	6,56
96	124	9,50	6,56
97	85	8,00	6,55
98	154	8,00	6,53
99	86	11,00	6,53

100	67	8,00	6,52
101	78	11,00	6,52
102	135	8,00	6,50
103	128	9,50	6,50
104	164	9,00	6,47
105	58	11,00	6,46
106	51	5,00	6,43
107	48	11,00	6,42
108	59	9,50	6,40
109	8	11,00	6,40
110	97	11,00	6,40
111	160	11,00	6,40
112	104	10,25	6,37
113	157	11,00	6,35
114	118	7,40	6,33
115	ЗОШ "Початок мудрості"	11,00	6,33
116	26	11,00	6,33
117	10	9,50	6,30
118	91	8,00	6,25
119	155	11,00	6,24
120	Ліцей "Шаалавім"	8,00	6,22
121	70	11,00	6,21
122	34	11,00	6,19
123	95	8,00	6,18
124	65	11,00	6,18
125	72	8,00	6,17
126	113	8,00	6,13
127	147	11,00	6,13
128	21	11,00	6,13
129	170	8,00	6,11
130	139	11,00	6,11
131	145	8,75	6,05
132	30	5,00	6,00
133	129	8,00	6,00
134	49	11,00	6,00
135	НВК "Вересень"	11,00	6,00
136	12	5,75	5,93
137	61	8,00	5,93

138	100	11,00	5,90
139	108	11,00	5,90
140	146	11,00	5,89
141	71	9,50	5,88
142	106	11,00	5,86
143	31	8,00	5,85
144	56	11,00	5,83
145	98	9,50	5,78
146	64	11,00	5,78
147	41	8,00	5,77
148	73	9,00	5,77
149	84	8,75	5,76
150	159	8,00	5,75
151	167	8,00	5,73
152	2	11,00	5,66
153	123	8,60	5,61
154	102	8,00	5,58
155	137	11,00	5,58
156	60	11,00	5,58
157	40	8,00	5,55
158	44	9,50	5,54
159	115	9,50	5,50
160	38	6,50	5,46
161	136	8,00	5,46
162	69	11,00	5,46
163	138	11,00	5,43
164	19	8,00	5,40
165	7	11,00	5,39
166	63	5,00	5,38
167	148	2,00	5,37
168	117	11,00	5,37
169	20	8,00	5,33
170	101	11,00	5,29
171	127	11,00	5,23
172	42	11,00	5,12
173	111	5,00	5,08
174	125	8,00	5,00
175	57	5,00	4,97

176	120	5,00	4,90
177	33	2,00	4,80
178	90	6,50	4,80
179	88	8,00	4,77
180	96	11,00	4,76
181	121	11,00	4,27
182	110	11,00	4,25
183	92	8,00	4,06

94 школи зі 183, учні яких брали участь у тестуванні з української мови та літератури, показали результат нижчий середнього показника по місту (51,4% від загальної кількості, більше половини об'єктів моніторингу) (слайд № 88).

Найгірші результати показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 121, 110 та 92 (відповідно 4,47, 4,25 та 4,06 бала) (слайд № 89).

2.2.2. Аналіз результатів тестування з історії України (слайд № 90)

У тестуванні з історії України взяли участь учні всіх 183 об'єктів моніторингових досліджень (100%), 2682 учня 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання, що складає 29,1% від загальної їх кількості за списочним складом (9213 осіб) (слайд № 91, таблиця № 11).

Таблиця № 11.

КІЛЬКІСНИЙ СКЛАД учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання, які брали участь у зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року з історії України за районами м. Харкова

Район	За списком	Брали участь у тестуванні	%
Держинський	1400	356	25,4%
Жовтневий	595	167	28,1%
Київський	1403	456	32,5%
Комінтернівський	1070	317	29,6%
Ленінський	540	175	32,4%
Московський	1900	466	24,5%
Орджонікідзевський	957	329	34,4%
Фрунзенський	809	221	27,3%
Червонозаводський	474	189	39,9%
ХФМЛ № 27	65	6	9,2%
По місту:	9213	2682	29,1%

Як бачимо, найбільшу активність щодо участі у тестуванні з історії України виявили учні шкіл Червонозаводського району (39,9% від загальної їх кількості), найменшу – учні шкіл Московського району (24,5%).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 92 - 101, діаграми №№ 33 - 42).

Були визначені середні показники й по місту (слайд № 102, таблиця № 12).

Таблиця № 12.

**Середні показники по місту
за результатами тестування учнів 11-х класів з історії України
у 2008/2009 навчальному році**

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,08	7,09

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають історію України в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту склав усього 7,09 бала.

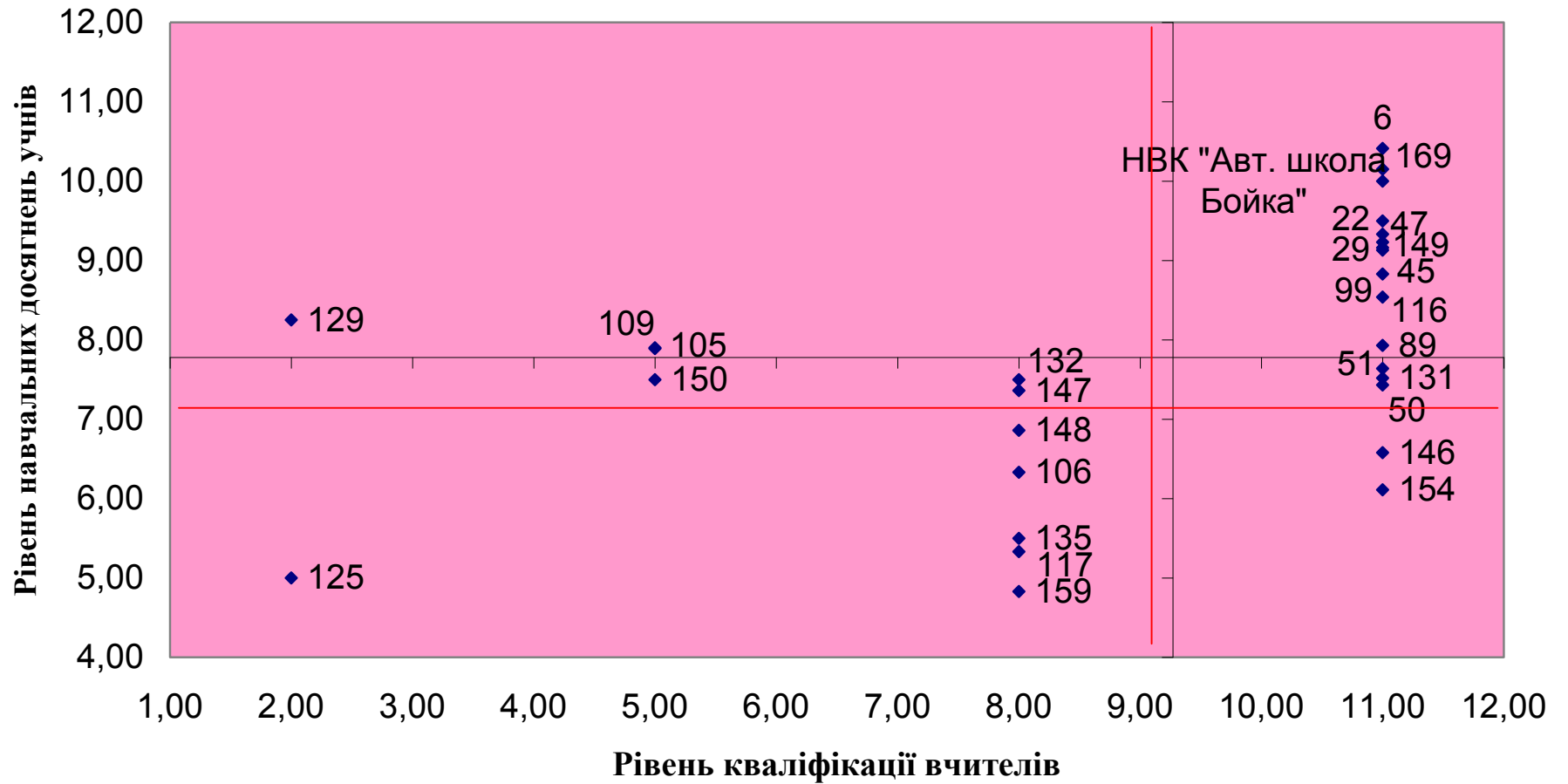
У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 103, таблиця № 13).

Таблиця № 13.

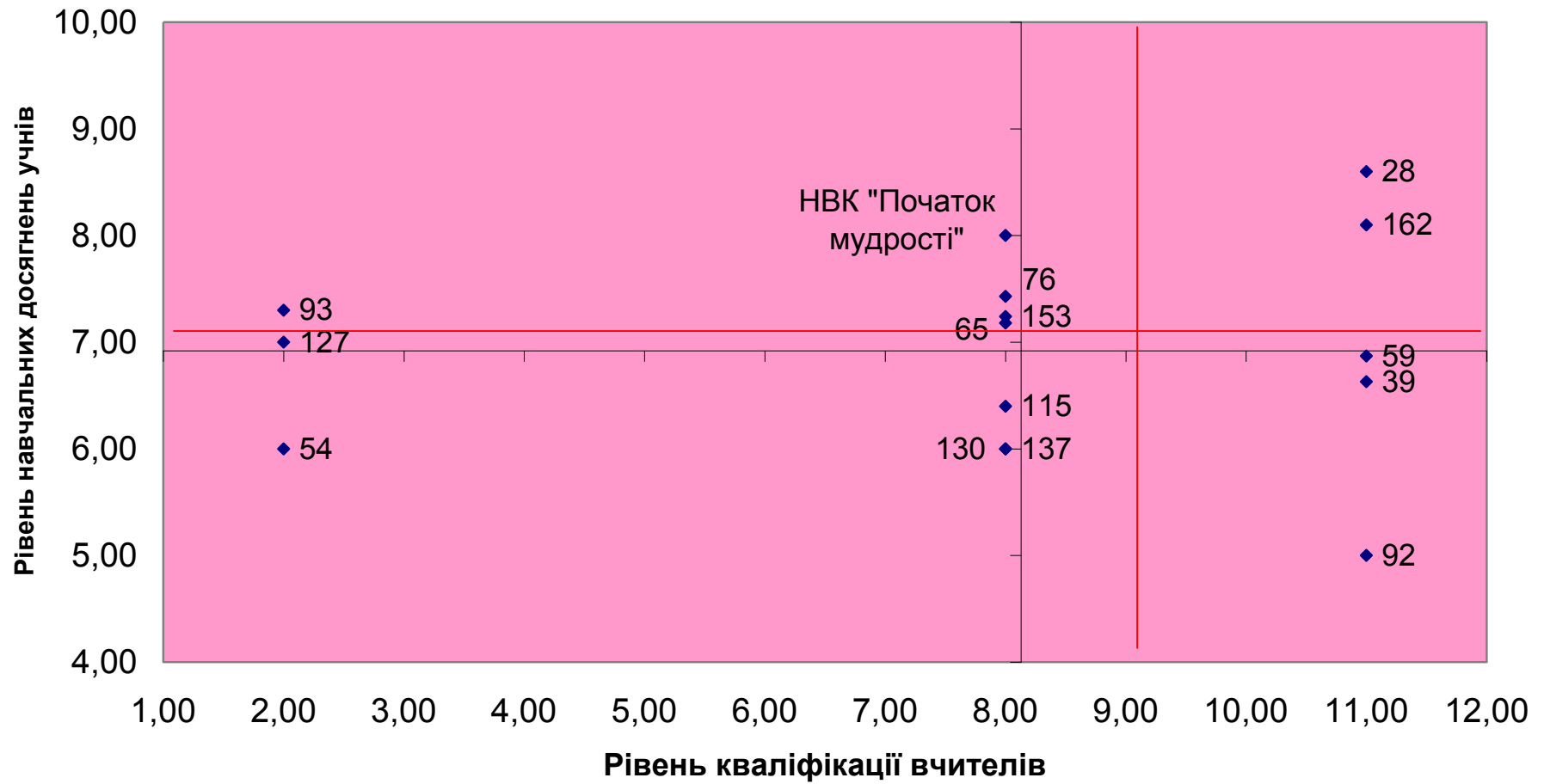
Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11 класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з історії України

Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,27	9,08	7,78	7,09
Жовтневий	8,13		6,92	
Київський	9,80		7,15	
Комінтернівський	9,50		6,99	
Ленінський	8,27		6,65	
Московський	8,79		6,95	
Орджонікідзевський	9,25		6,92	
Фрунзенський	8,26		7,05	
Червонозаводський	9,42		6,69	
ХФМЛ № 27	11,00		8,17	

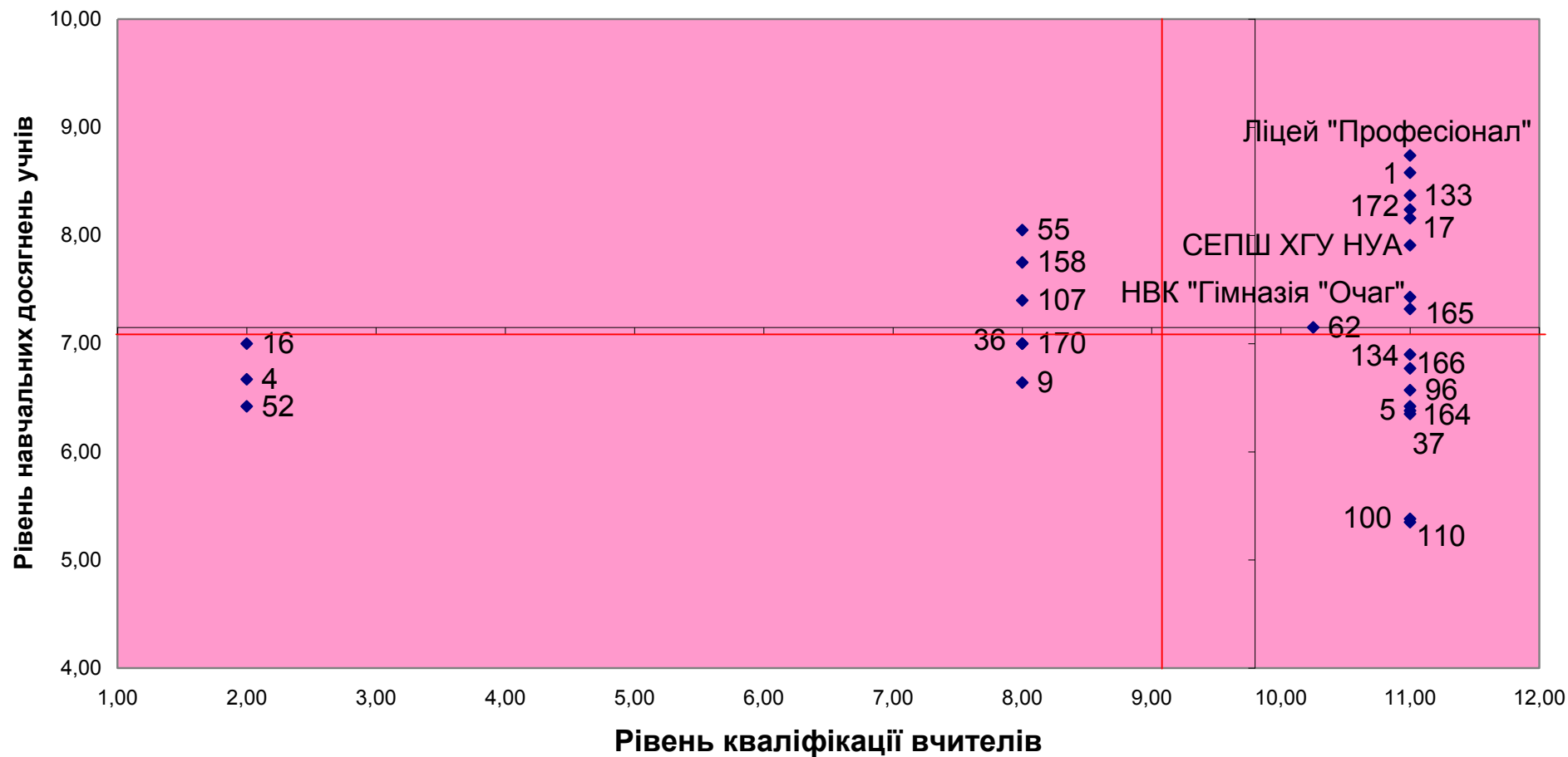
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України мови в 11-х класах ЗНЗ
Держинського району за СП по місту**



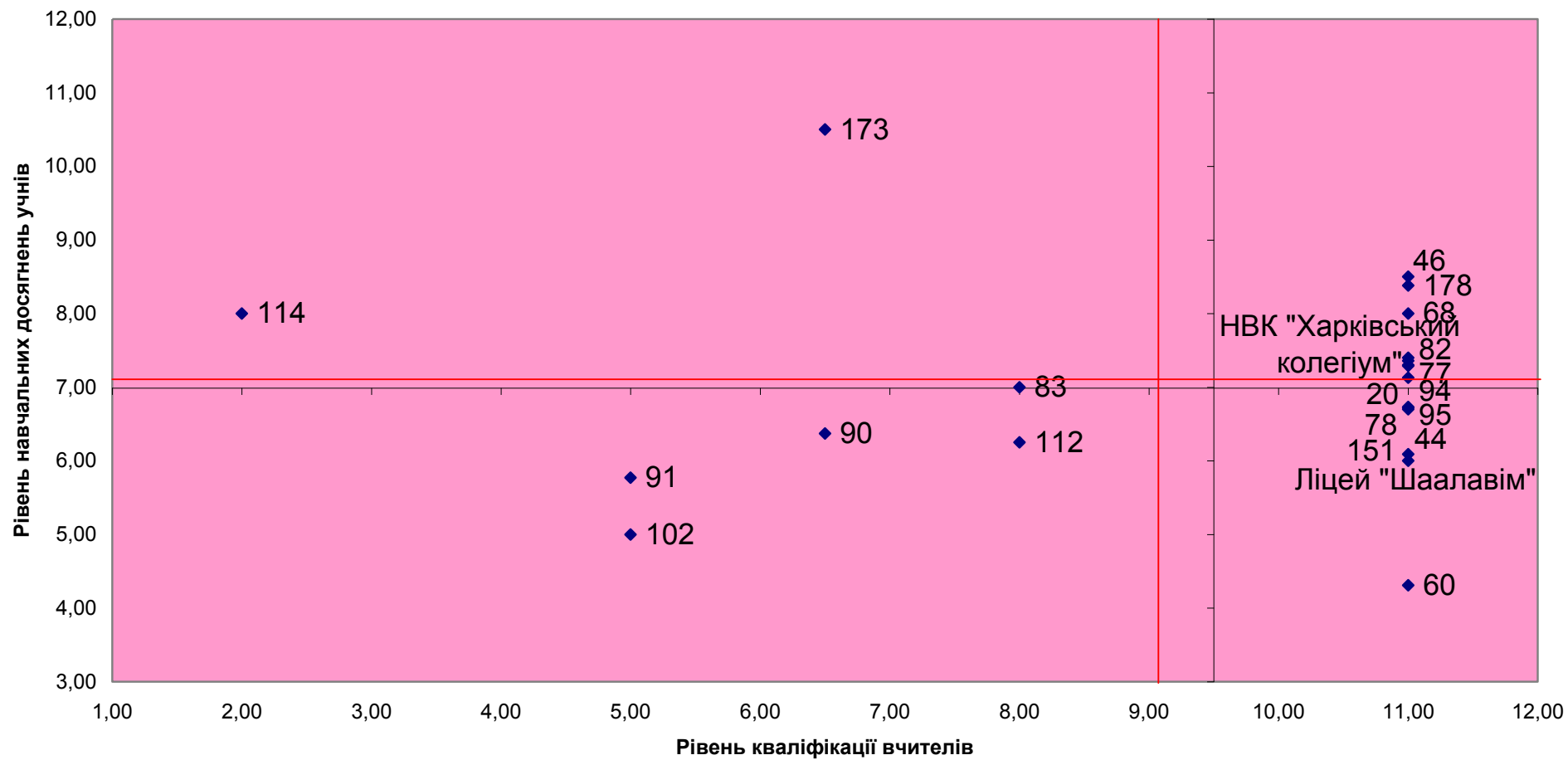
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах Жовтневого району
за СП по місту**



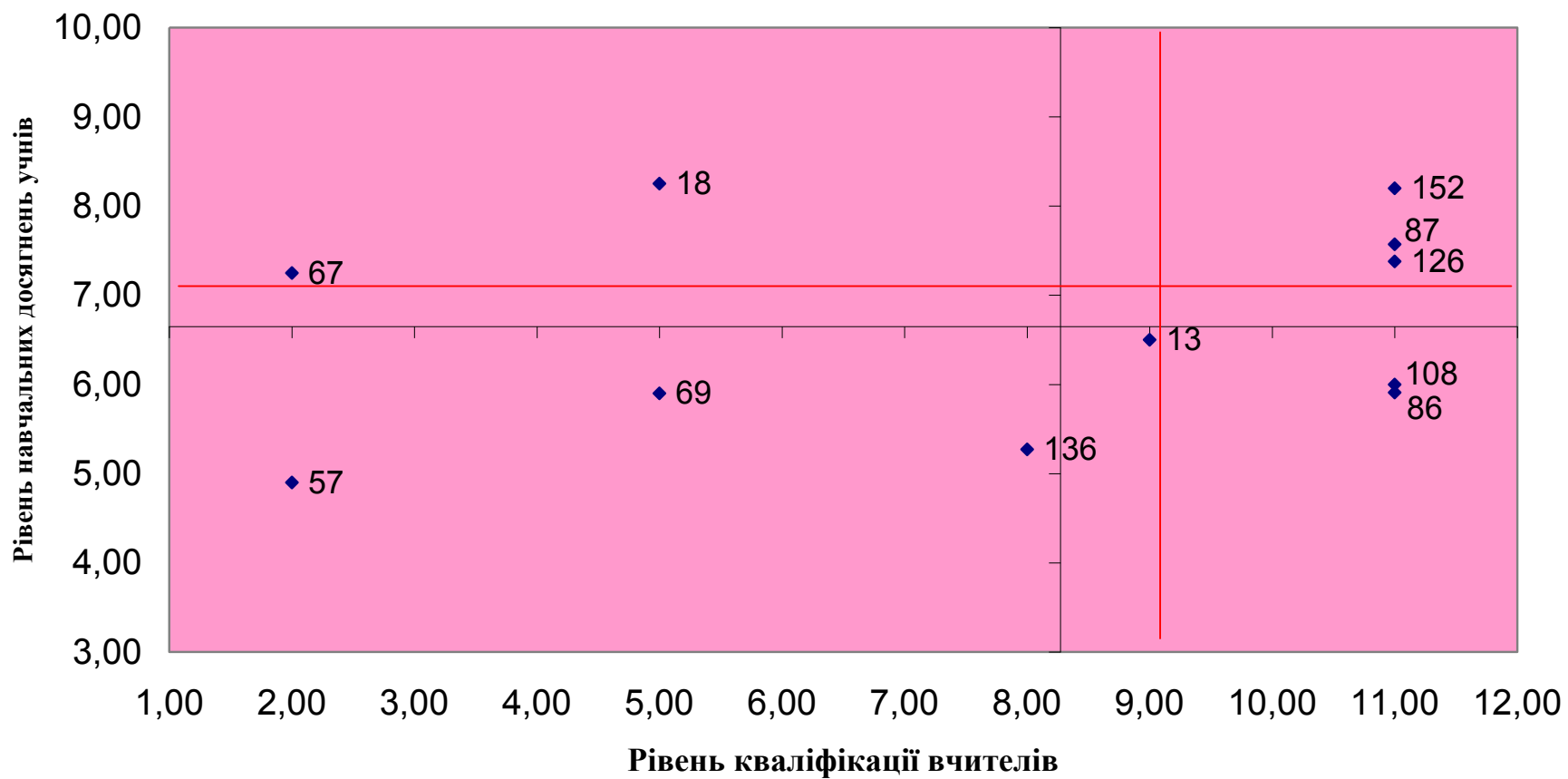
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



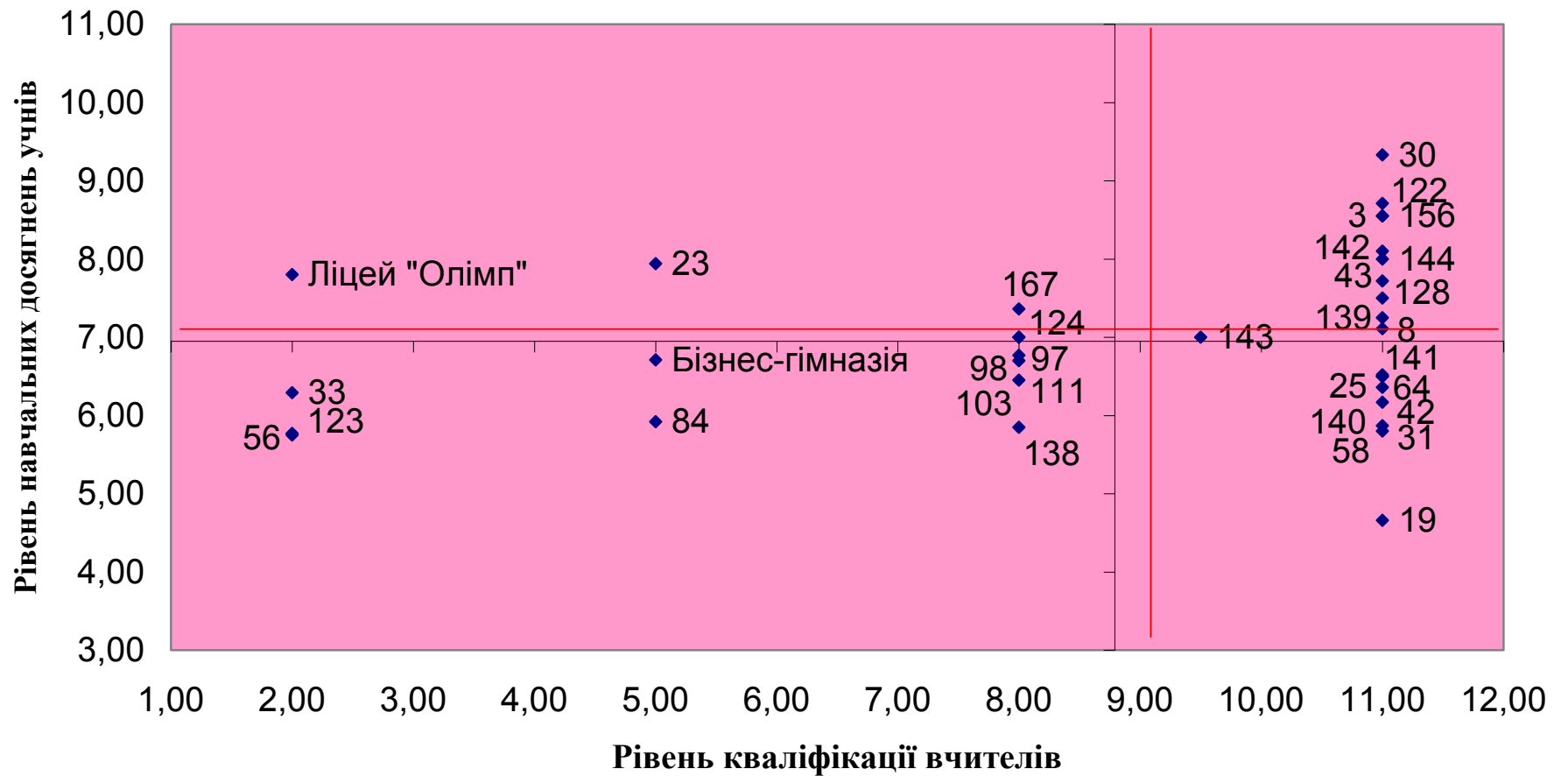
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СІІ по місту



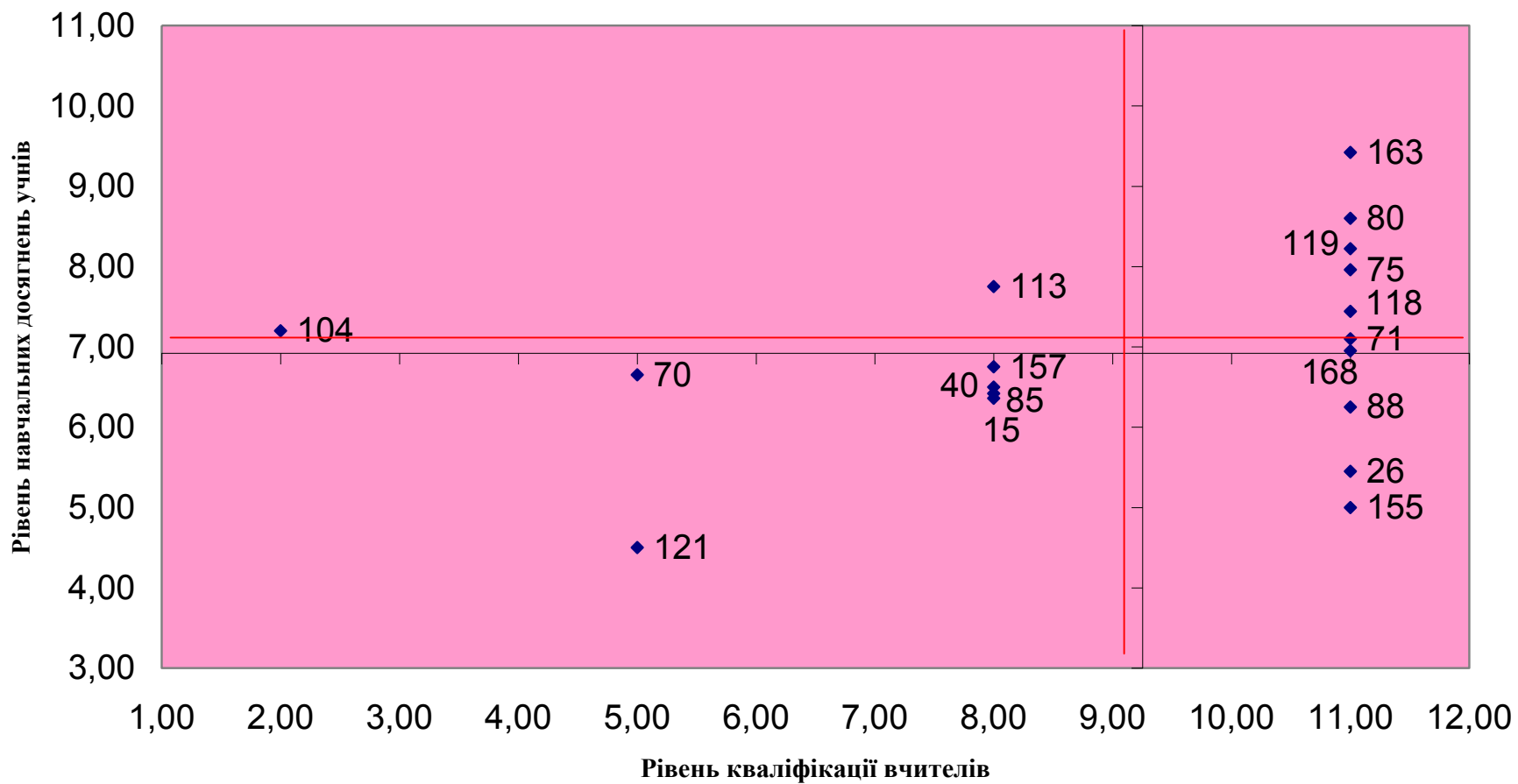
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за СП по місту



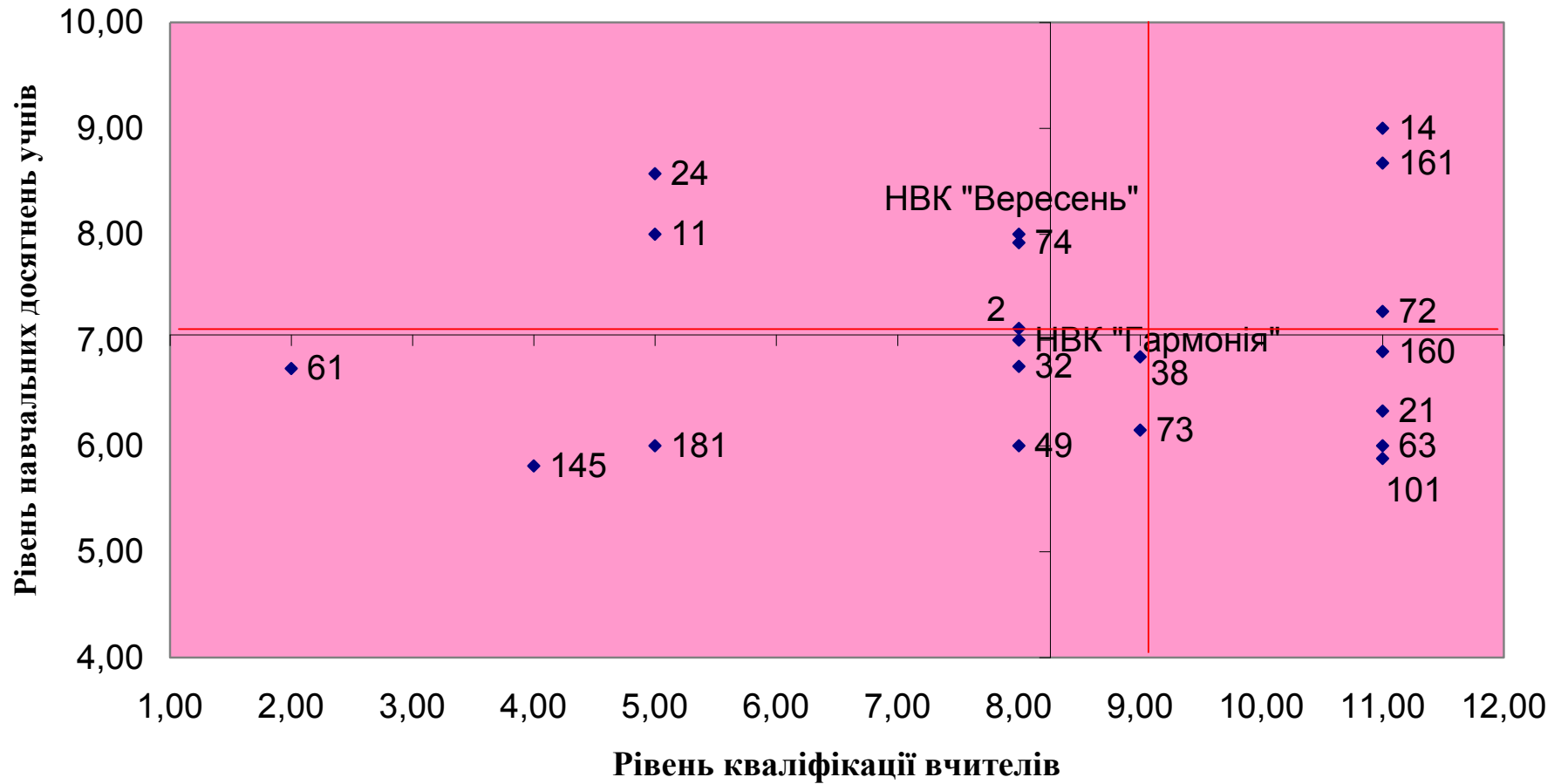
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ Московського району за СП по місту



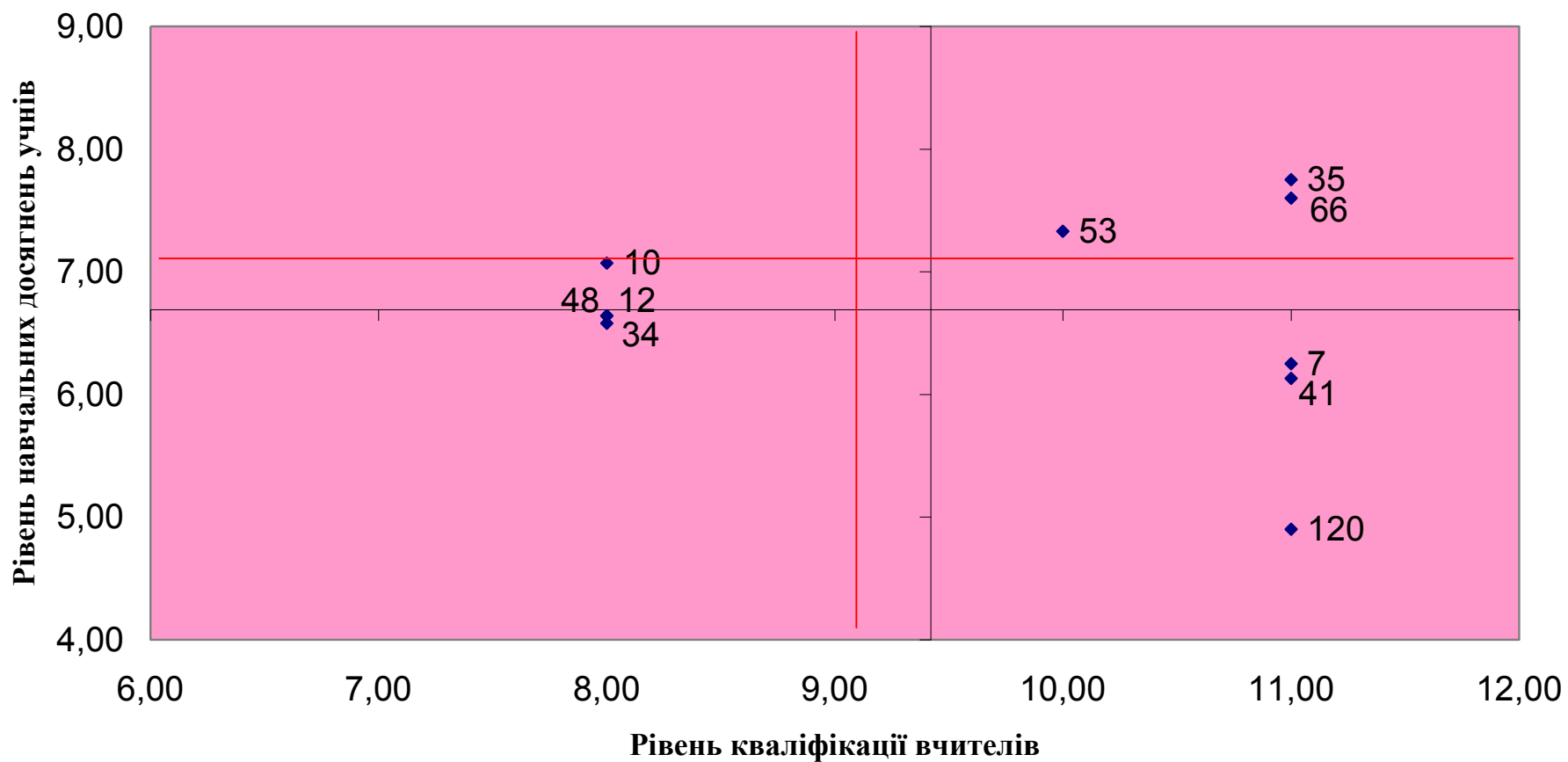
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ
Орджонікідзевського району за СП по місту**



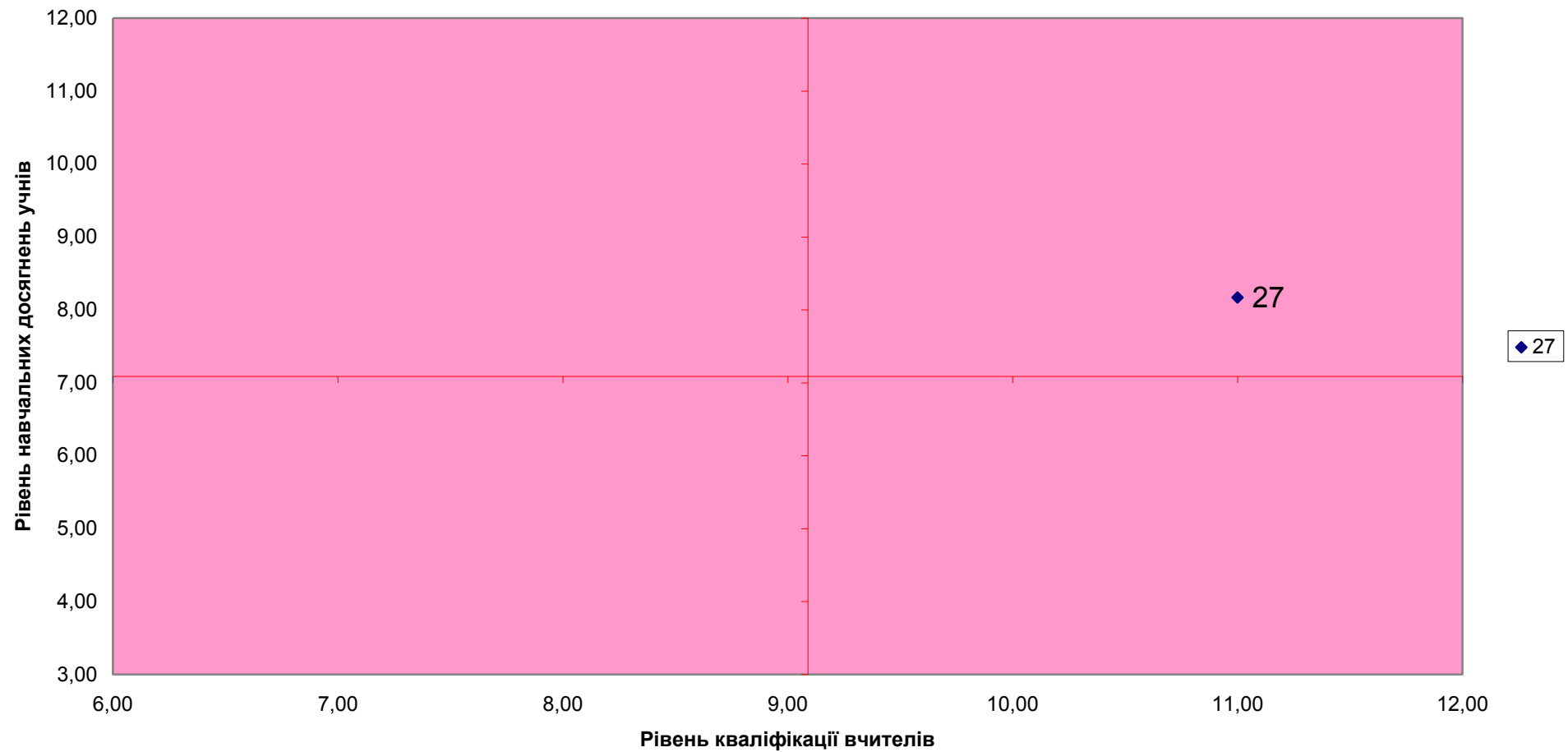
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту



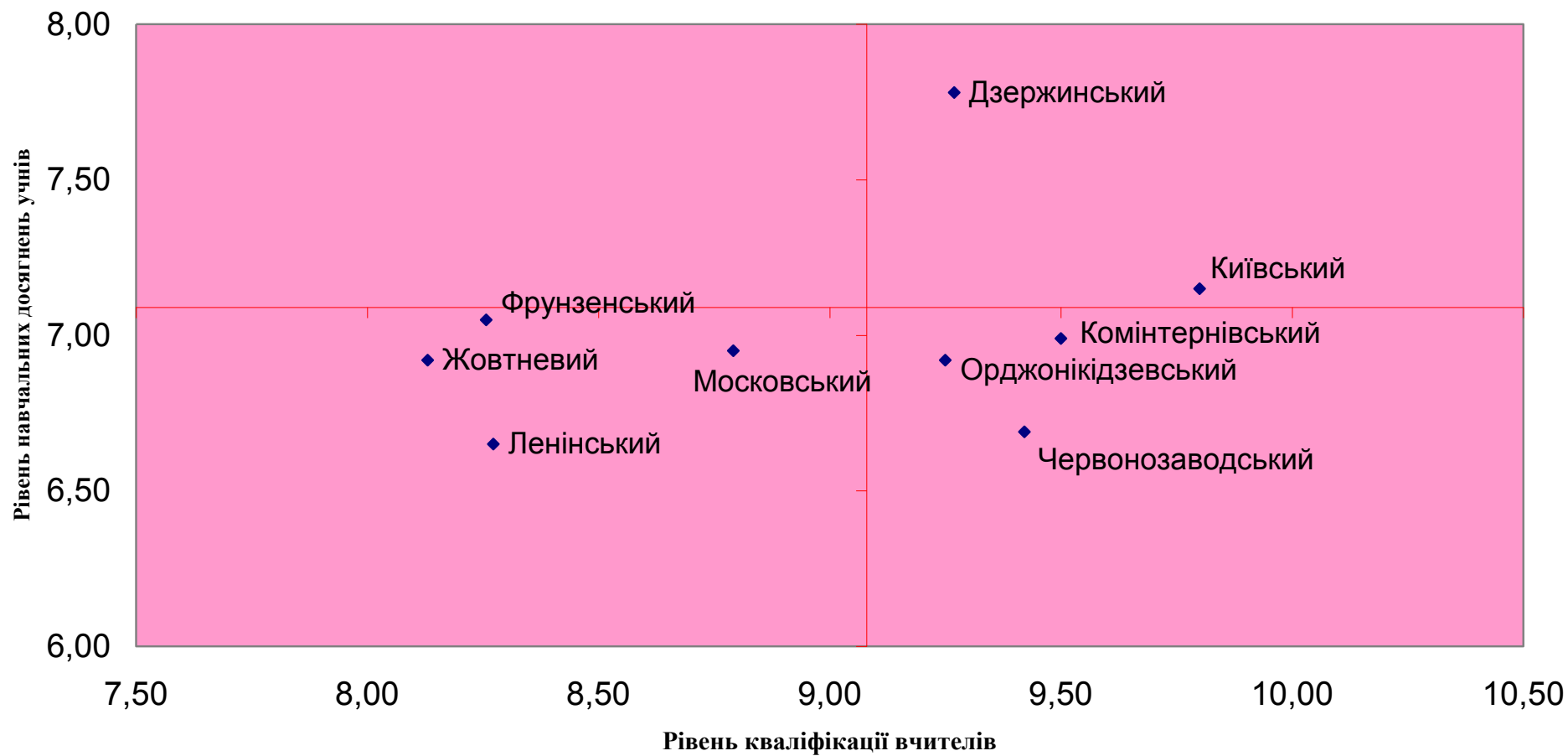
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ЗНЗ
Червонозаводського району за СП по місту**



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України в 11-х класах ФМЛ № 27 за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з історії України за районами за СП по місту



За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 104, квадрограма № 43) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з історії України визначив, що:

- найкращих результатів у порівнянні з середніми показниками по місту досягли Держинський та Київський район – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів тільки двох районів: Держинського та Київського;
- майже досяг середнього рівня навчальних досягнень по місту (7,09 бала) Фрунзенський район (7,05 бала);
- вищий, ніж в інших, рівень навчальних досягнень має Держинський район (7,78), а найнижчий - Ленінський район (6,65).

Ранговий список шкіл за результатами тестуванні з історії України (слайди №№ 105 – 114, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з історії України») очолили відповідно технічний ліцей № 173, НВК № 169, гімназія № 6 та приватний НВК «Авторська школа Бойка».

РАНГОВИЙ СПИСОК

загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів
11-х класів у 2008/2009 навчальному році з історії України

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	173	6,50	10,50
2	6	11,00	10,41
3	169	11,00	10,15
4	НВК «Авт. школа Бойка»	11,00	10,00
5	22	11,00	9,50
6	163	11,00	9,42
7	47	11,00	9,33
8	30	11,00	9,33
9	149	11,00	9,23
10	29	11,00	9,16
11	45	11,00	9,13

12	14	11,00	9,00
13	99	11,00	8,83
14	Ліцей «Професіонал»	11,00	8,74
15	122	11,00	8,71
16	161	11,00	8,67
17	28	11,00	8,60
18	80	11,00	8,60
19	1	11,00	8,58
20	24	5,00	8,57
21	3	11,00	8,55
22	156	11,00	8,55
23	116	11,00	8,54
24	46	11,00	8,50
25	178	11,00	8,38
26	133	11,00	8,37
27	129	2,00	8,25
28	18	5,00	8,25
29	172	11,00	8,24
30	119	11,00	8,22
31	152	11,00	8,20
32	27	11,00	8,17
33	17	11,00	8,16
34	162	11,00	8,10
35	142	11,00	8,10
36	55	8,00	8,05
37	114	2,00	8,00
38	11	5,00	8,00
39	НВК «Початок мудрості»	8,00	8,00
40	НВК «Вересень»	8,00	8,00
41	68	11,00	8,00
42	144	11,00	8,00
43	75	11,00	7,96
44	23	5,00	7,94
45	89	11,00	7,93
46	74	8,00	7,92
47	СЕПШ ХГУ НУА	11,00	7,91
48	109	5,00	7,90
49	105	5,00	7,89

50	Ліцей «Олімп»	2,00	7,80
51	158	8,00	7,75
52	113	8,00	7,75
53	35	11,00	7,75
54	43	11,00	7,72
55	51	11,00	7,64
56	66	11,00	7,60
57	87	11,00	7,57
58	131	11,00	7,52
59	150	5,00	7,50
60	132	8,00	7,50
61	128	11,00	7,50
62	118	11,00	7,44
63	76	8,00	7,43
64	50	11,00	7,43
65	НВК «Гімназія «Очаг»	11,00	7,43
66	107	8,00	7,40
67	82	11,00	7,40
68	126	11,00	7,38
69	147	8,00	7,36
70	167	8,00	7,36
71	77	11,00	7,36
72	53	10,00	7,33
73	165	11,00	7,32
74	93	2,00	7,30
75	НВК «Харківський колегіум»	11,00	7,30
76	94	11,00	7,29
77	72	11,00	7,27
78	67	2,00	7,25
79	139	11,00	7,25
80	153	8,00	7,24
81	104	2,00	7,20
82	65	8,00	7,18
83	62	10,25	7,15
84	20	11,00	7,13
85	2	8,00	7,11
86	8	11,00	7,11
87	71	11,00	7,10

88	10	8,00	7,07
89	127	2,00	7,00
90	16	2,00	7,00
91	170	8,00	7,00
92	36	8,00	7,00
93	83	8,00	7,00
94	97	8,00	7,00
95	124	8,00	7,00
96	НВК «Гармонія»	8,00	7,00
97	143	9,50	7,00
98	168	11,00	6,95
99	134	11,00	6,90
100	160	11,00	6,89
101	59	11,00	6,87
102	148	8,00	6,86
103	38	9,00	6,84
104	98	8,00	6,77
105	166	11,00	6,77
106	157	8,00	6,75
107	32	8,00	6,75
108	61	2,00	6,73
109	95	11,00	6,73
110	78	11,00	6,72
111	НВК «Бізнес-гімназія»	5,00	6,71
112	111	8,00	6,70
113	44	11,00	6,70
114	4	2,00	6,67
115	70	5,00	6,65
116	9	8,00	6,64
117	12	8,00	6,64
118	48	8,00	6,64
119	39	11,00	6,63
120	34	8,00	6,58
121	146	11,00	6,58
122	96	11,00	6,57
123	141	11,00	6,52
124	40	8,00	6,50
125	13	9,00	6,50

126	25	11,00	6,50
127	64	11,00	6,50
128	103	8,00	6,45
129	52	2,00	6,42
130	85	8,00	6,42
131	5	11,00	6,42
132	115	8,00	6,40
133	164	11,00	6,38
134	90	6,50	6,37
135	15	8,00	6,36
136	42	11,00	6,36
137	37	11,00	6,35
138	106	8,00	6,33
139	21	11,00	6,33
140	33	2,00	6,29
141	112	8,00	6,25
142	88	11,00	6,25
143	7	11,00	6,25
144	140	11,00	6,17
145	73	9,00	6,15
146	41	11,00	6,13
147	154	11,00	6,11
148	151	11,00	6,09
149	54	2,00	6,00
150	181	5,00	6,00
151	130	8,00	6,00
152	137	8,00	6,00
153	49	8,00	6,00
154	Ліцей "Шаалавім"	11,00	6,00
155	108	11,00	6,00
156	63	11,00	6,00
157	84	5,00	5,92
158	86	11,00	5,91
159	69	5,00	5,90
160	101	11,00	5,88
161	31	11,00	5,87
162	138	8,00	5,85
163	145	4,00	5,81

164	58	11,00	5,80
165	123	2,00	5,77
166	91	5,00	5,77
167	56	2,00	5,75
168	135	8,00	5,50
169	26	11,00	5,45
170	100	11,00	5,38
171	110	11,00	5,35
172	117	8,00	5,33
173	136	8,00	5,27
174	125	2,00	5,00
175	102	5,00	5,00
176	92	11,00	5,00
177	155	11,00	5,00
178	57	2,00	4,90
179	120	11,00	4,90
180	159	8,00	4,83
181	19	11,00	4,66
182	121	5,00	4,50
183	60	11,00	4,31

96 шкіл зі 183, учні яких брали участь у тестуванні з історії України, показали результат нижчий середнього показника по місту (52,5% від загальної кількості, більше половини об'єктів моніторингу) (слайд № 115).

Найгірші результати показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 57, 120, 159, 19, 121 та 60 (відповідно 4,90, 4,90, 4,83, 4,66, 4,50 та 4,31 бала) (слайд № 116).

2.2.3. Аналіз результатів тестування з математики (слайд № 117)

У тестуванні з математики взяли участь учні 182 навчальних закладів зі 183 об'єктів моніторингових досліджень (99,5%), 6108 учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання, що складає 66,3% від загальної їх кількості за списочним складом (9213 осіб) (слайд № 118, таблиця № 14).

У тестуванні з математики не брали участь випускники 11-х класів НВК «Вересень».

Як бачимо, найбільшу активність щодо участі у тестуванні з математики, як і в тестуванні з української мови та історії України, виявили учні шкіл Червонозаводського району (71,3% від загальної їх кількості), найменшу – учні шкіл Фрунзенського району (59,0%).

КІЛЬКІСНИЙ СКЛАД
учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної
форми навчання, які брали участь у зовнішньому незалежному
оцінюванні 2008/2009 навчального року з математики
за районами м. Харкова

Район	За списком	Брали участь у тестуванні	%
Держинський	1400	919	65,6%
Жовтневий	595	403	67,7%
Київський	1403	888	63,3%
Комінтернівський	1070	720	67,3%
Ленінський	540	353	65,4%
Московський	1900	1274	67,1%
Орджонікідзевський	957	671	70,1%
Фрунзенський	809	477	59,0%
Червонозаводський	474	338	71,3%
ХФМЛ № 27	65	65	100%
По місту:	9213	6108	66,3%

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 119 - 128, діаграми №№ 44 - 53).

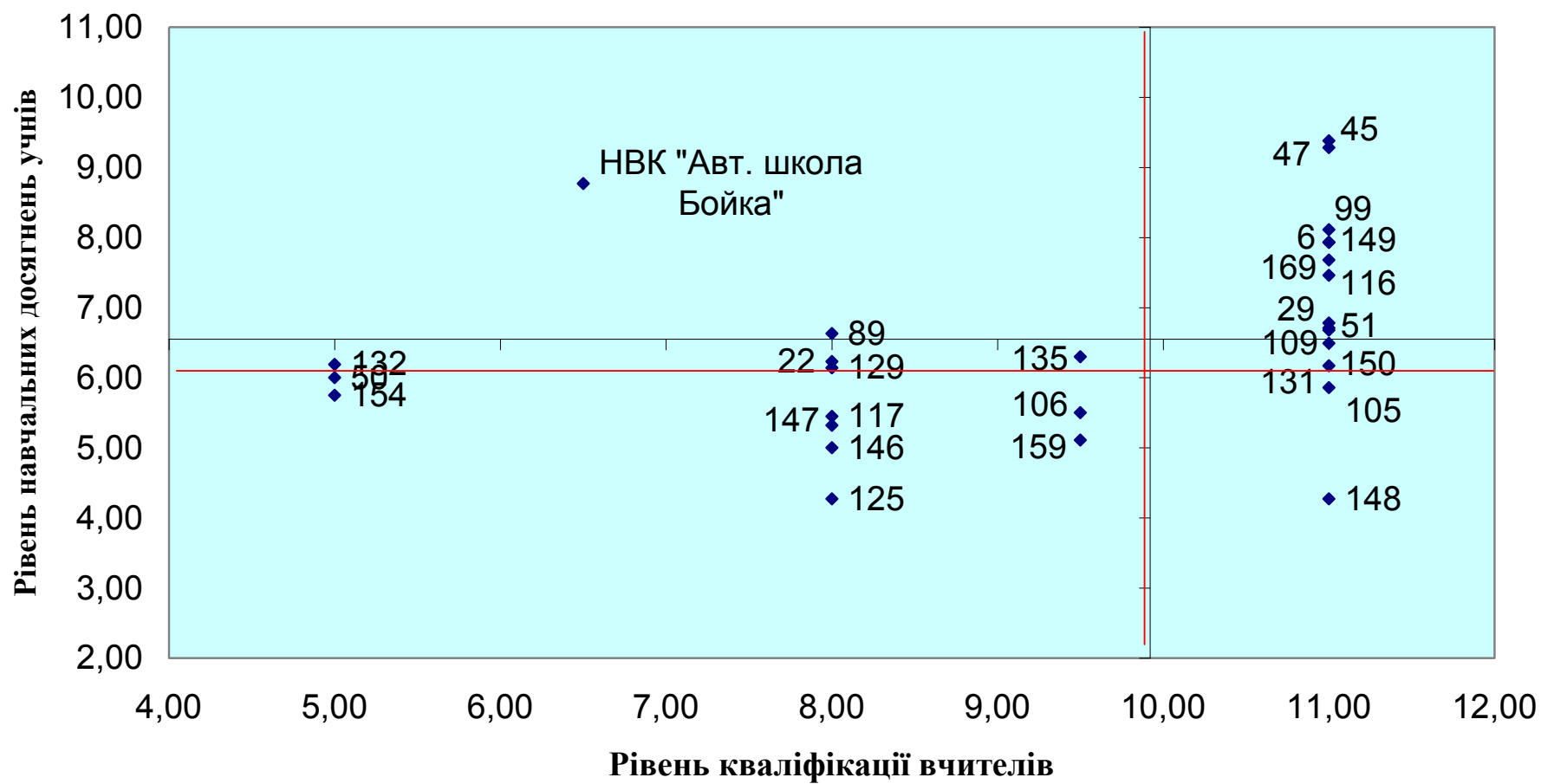
Були визначені середні показники й по місту (слайд № 129, таблиця № 15).

Середні показники по місту
за результатами тестування учнів 11-х класів з математики
у 2008/2009 навчальному році

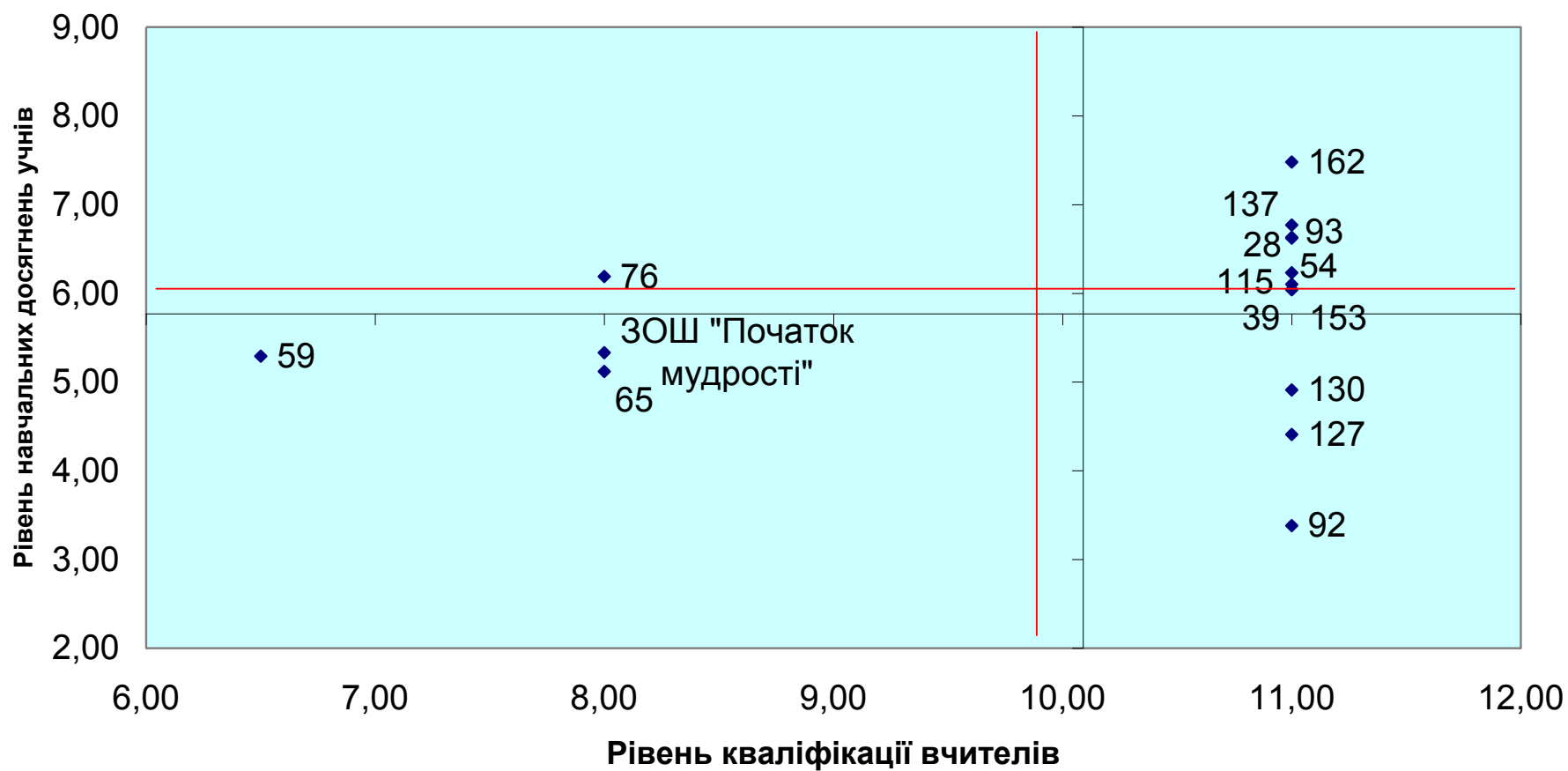
Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,88	6,05

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають математику в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту дуже низький і складає усього 6,05 бала. Це найнижчий середній показник рівня навчальних досягнень учнів серед усіх 11 предметів, за якими проводилося тестування

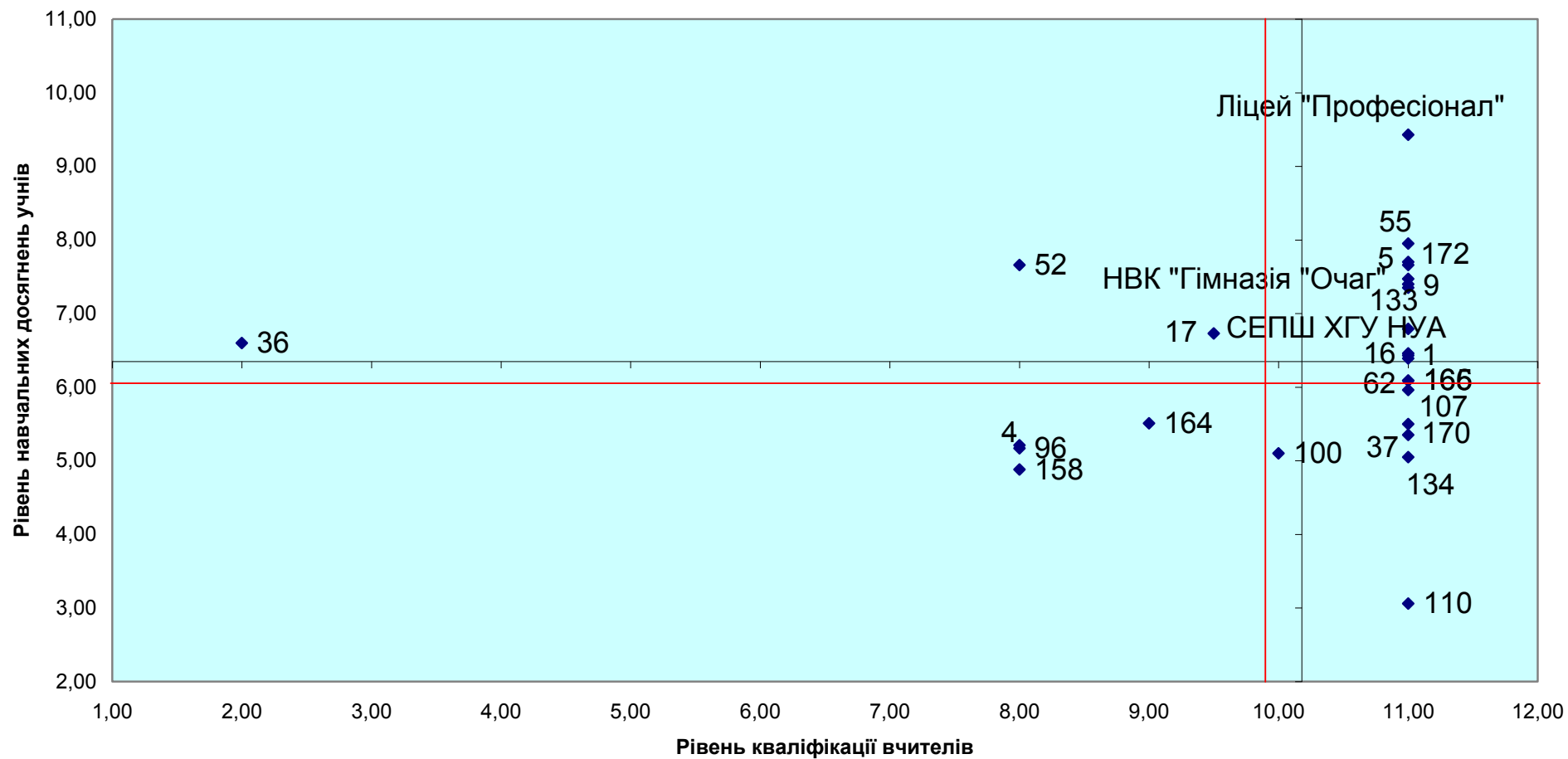
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Держинського району
за СП по місту**



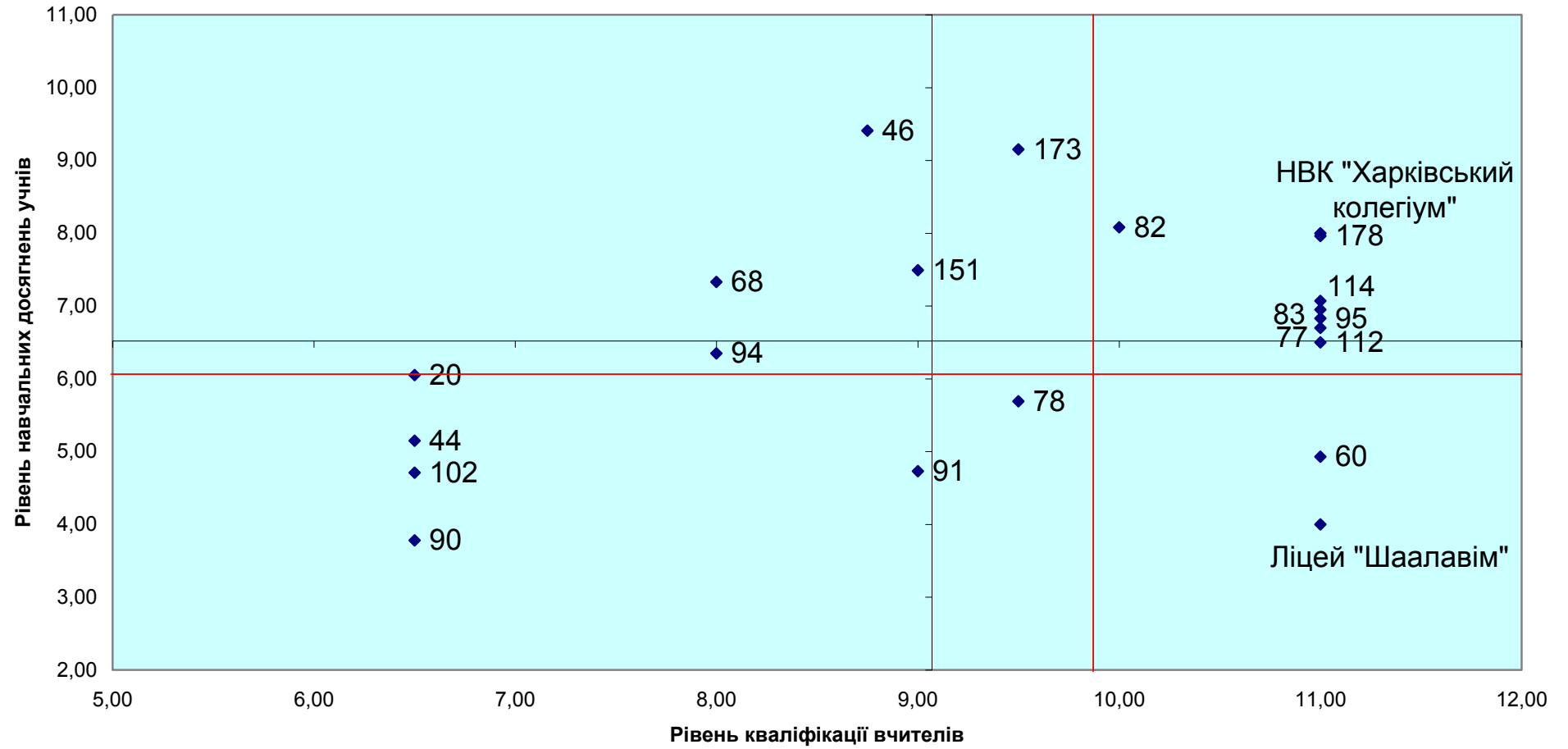
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району за
СП по місту**



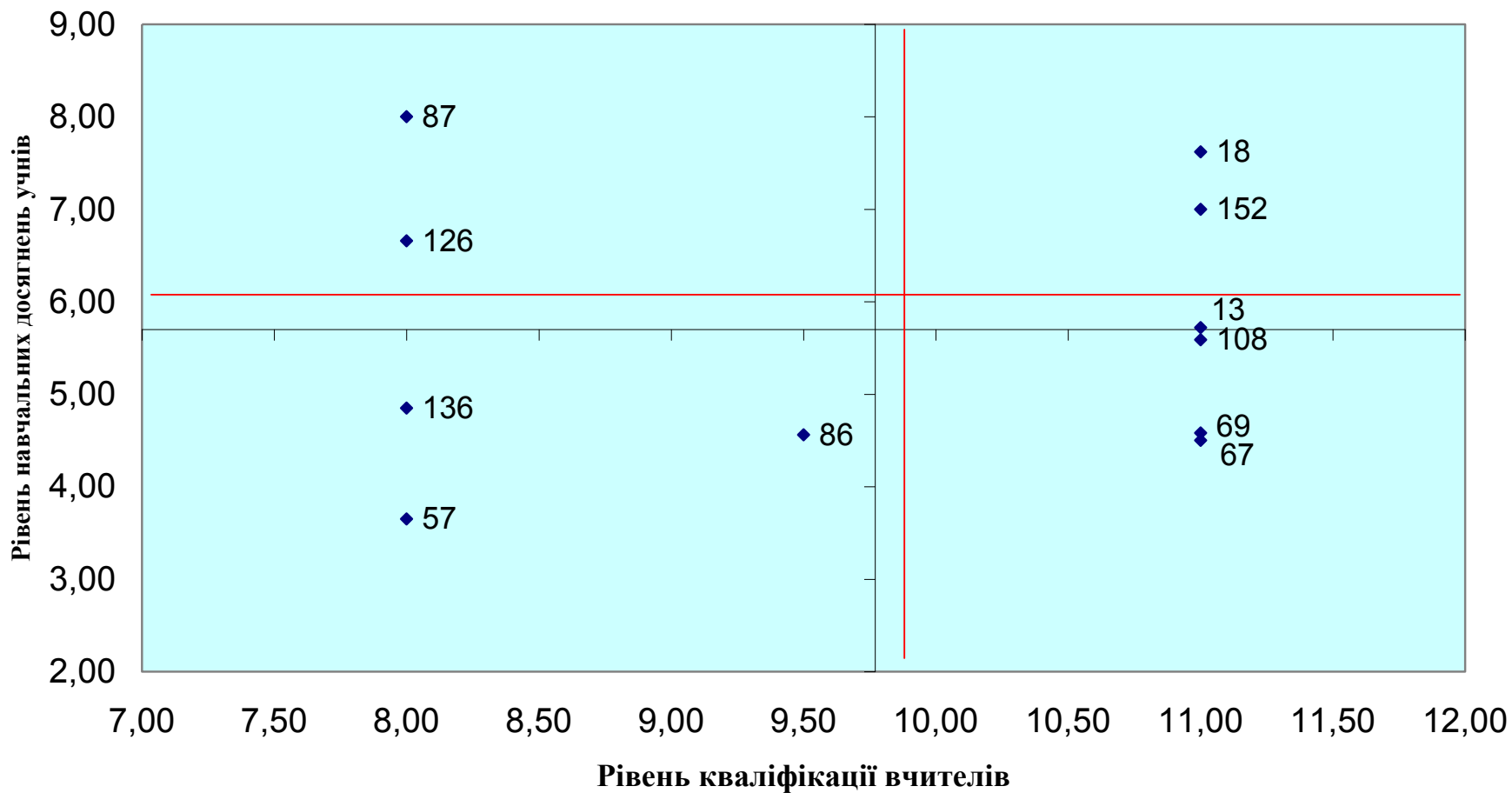
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



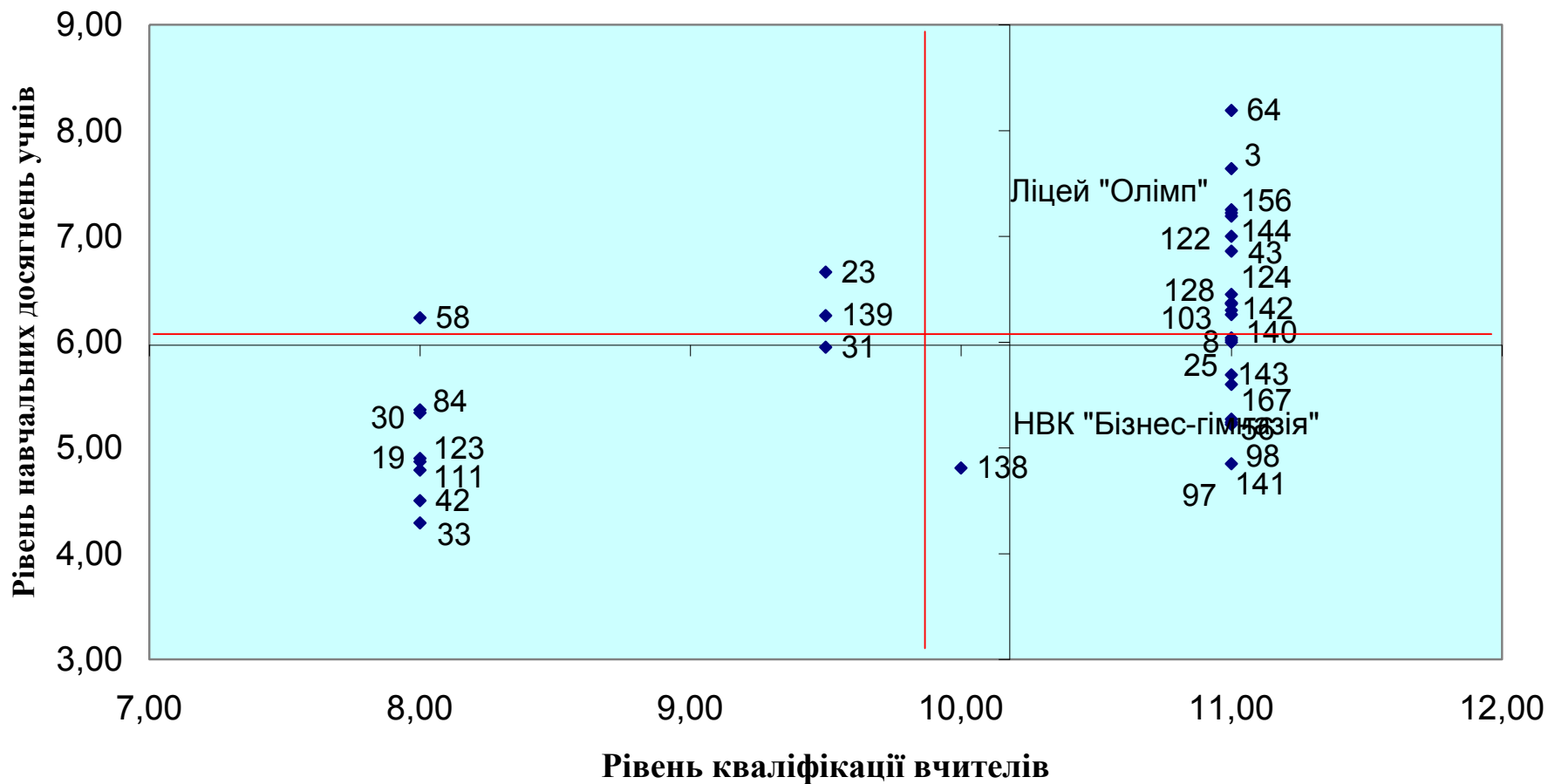
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



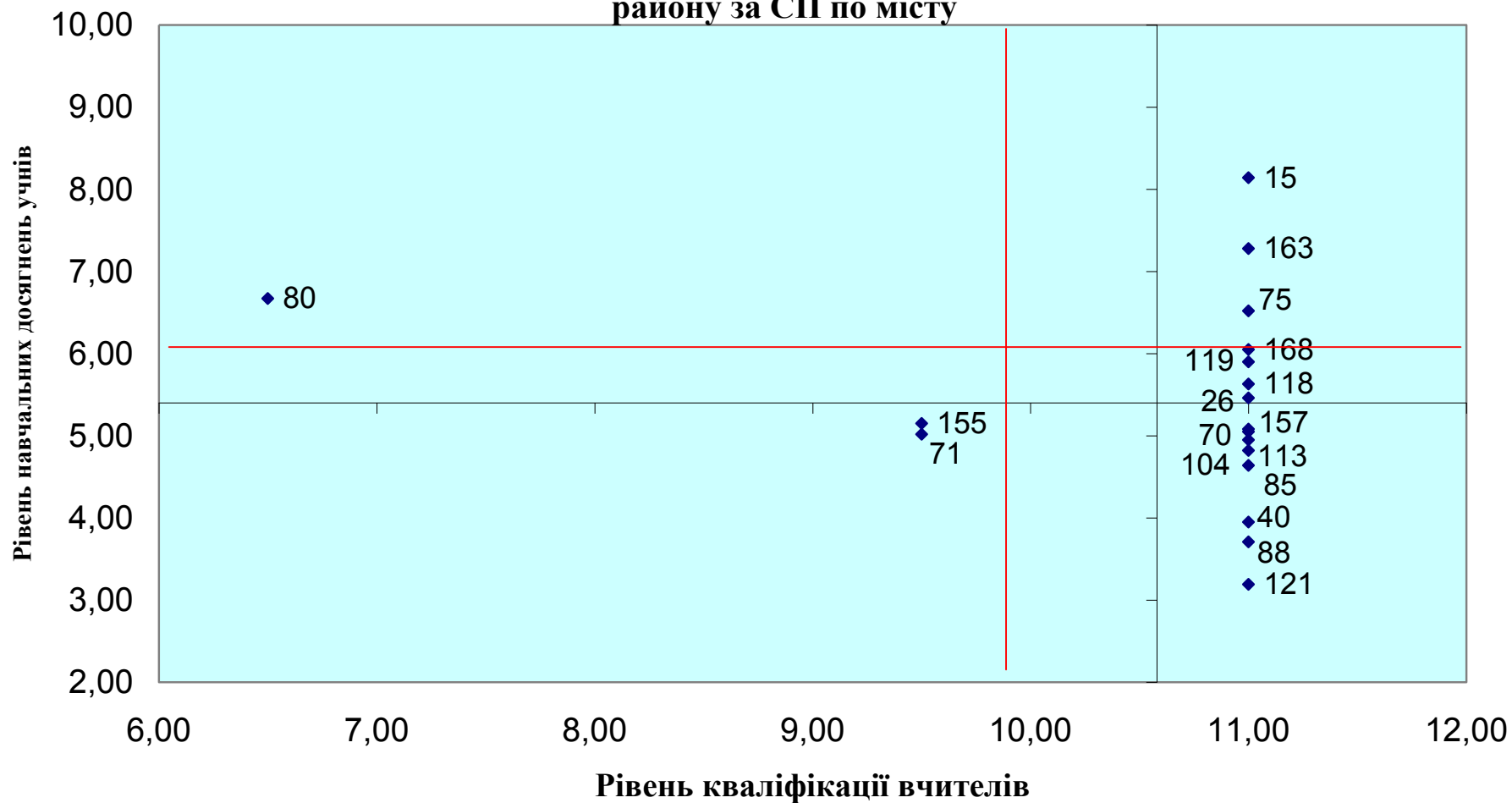
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за
СП по місту**



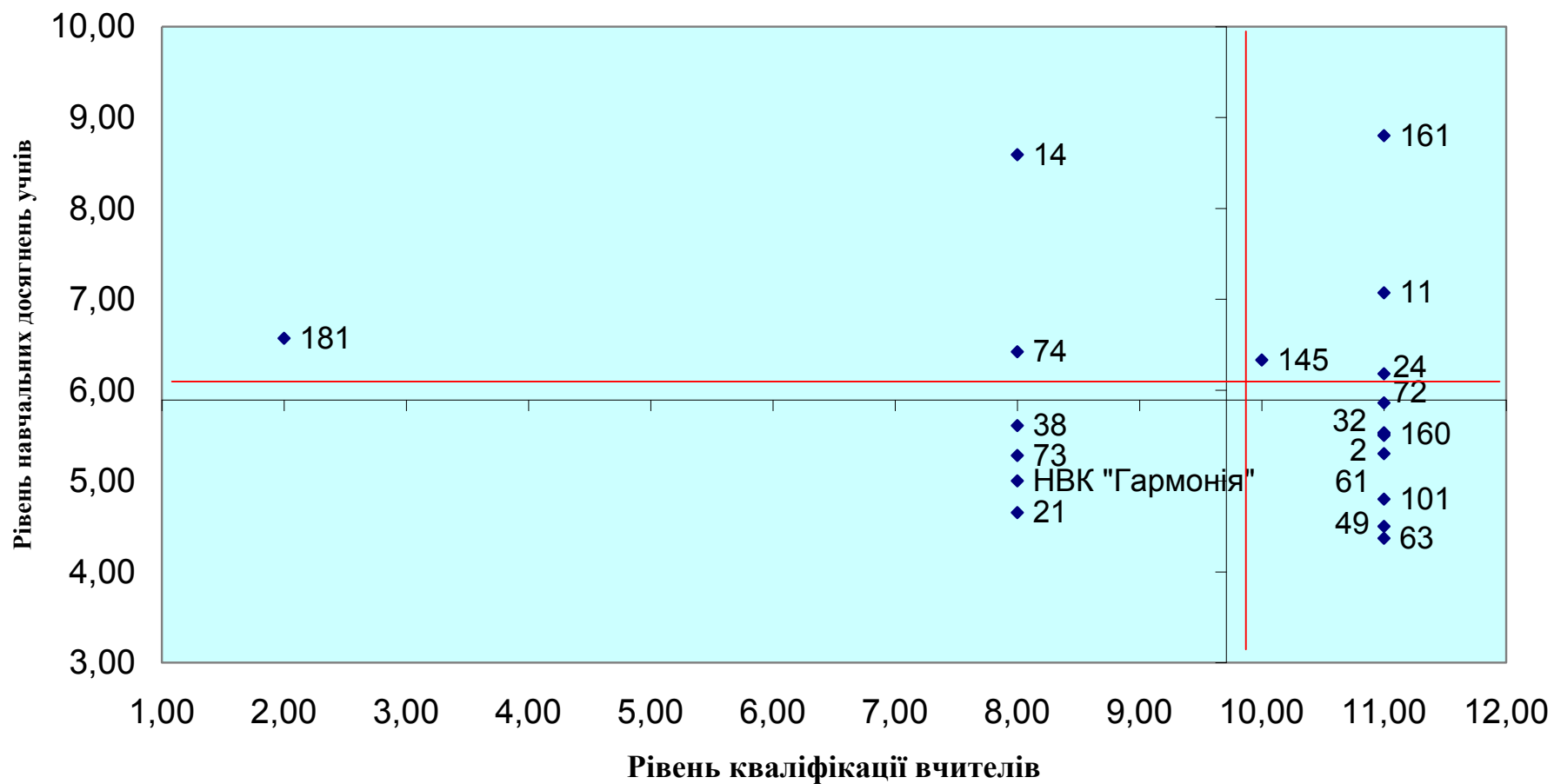
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Московського району
за СП по місту**



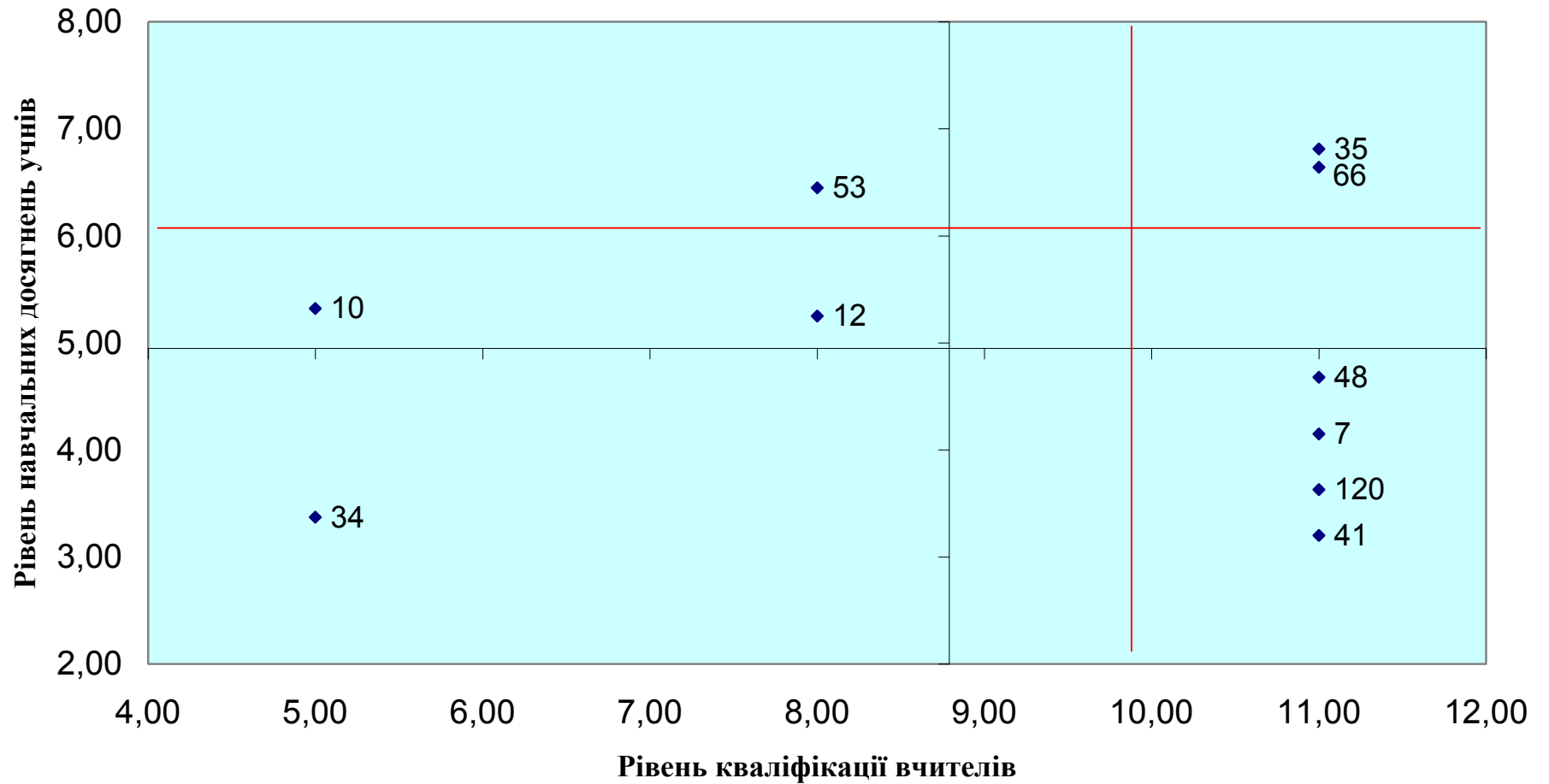
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту



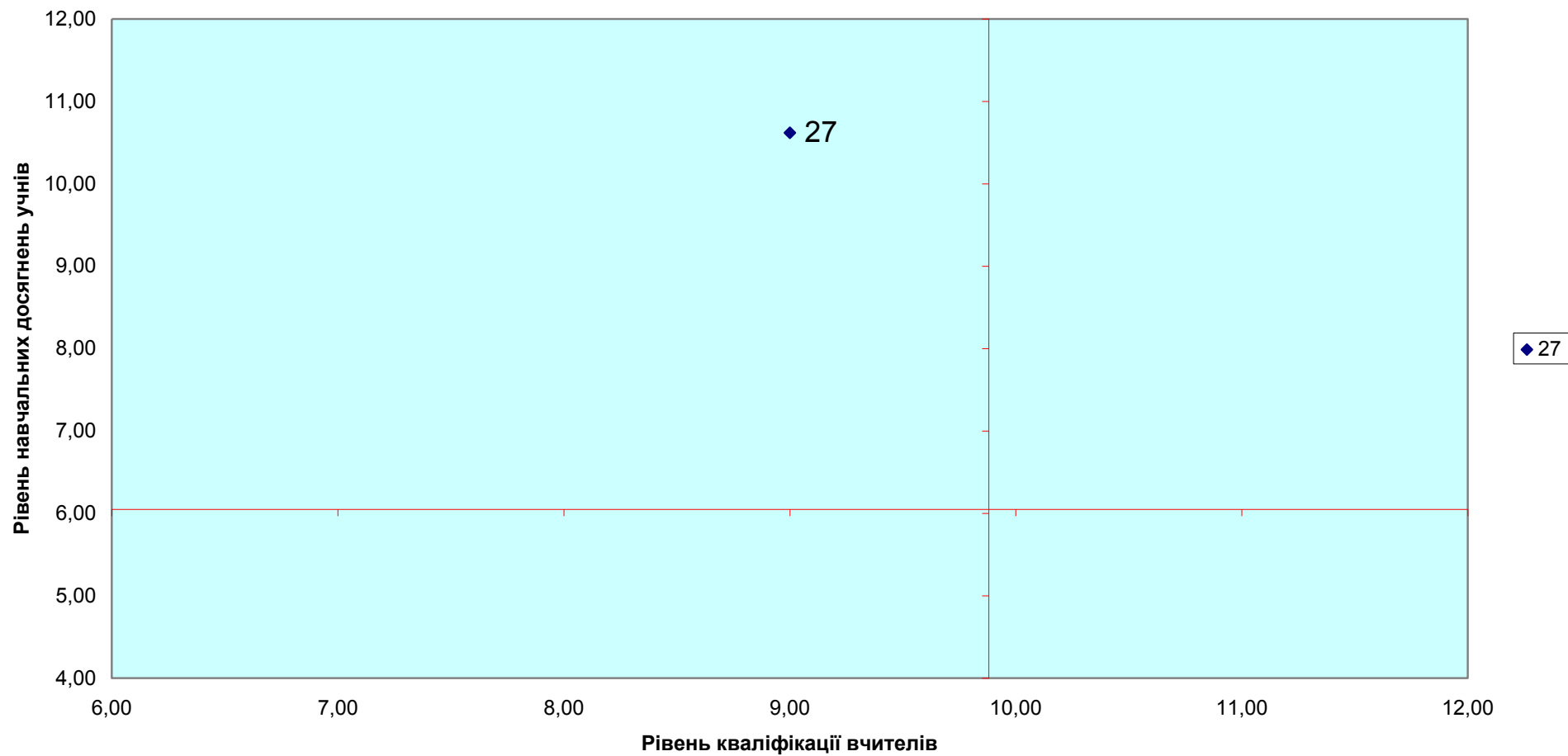
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району
за СП по місту**



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ЗНЗ Червонозаводського району за СП по місту



КвADRANT-аналіз ЗНО-2009 з математики в 11-х класах ФМЛ № 27 за СП по місту



У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 130, таблиця № 16).

Таблиця № 16.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11 класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з математики

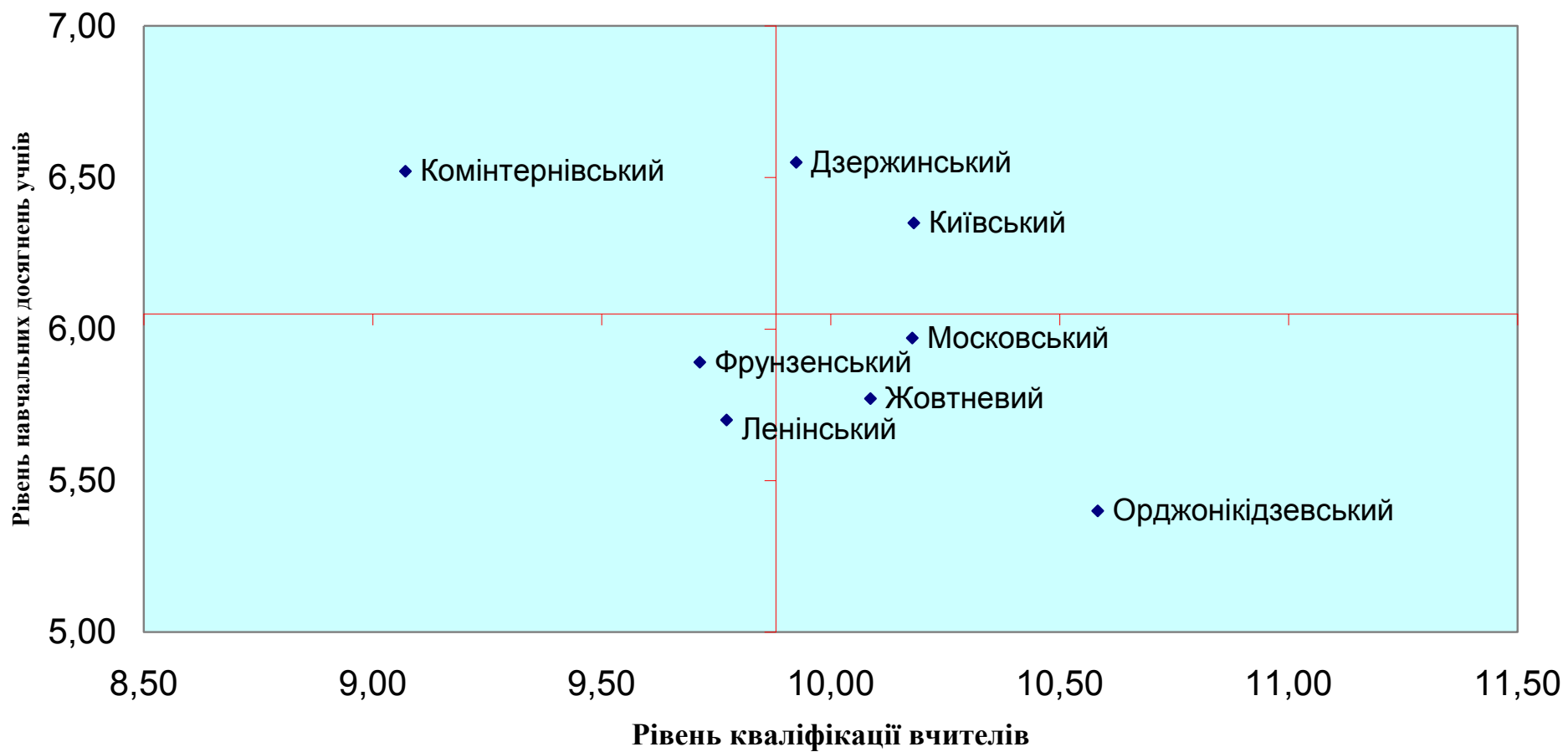
Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,92	9,88	6,55	6,05
Жовтневий	10,09		5,77	
Київський	10,18		6,35	
Комінтернівський	9,07		6,52	
Ленінський	9,77		5,70	
Московський	10,18		5,97	
Орджонікідзевський	10,58		5,40	
Фрунзенський	9,71		5,89	
Червонозаводський	8,79		4,95	
ХФМЛ № 27	9,00		10,62	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 131, квадрограма № 54) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з математики визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають Держинський та Київський райони – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів тільки трьох районів: Держинського (6,55 бала), Комінтернівського (6,52 бала) та Київського (6,35 бала), а найнижчий – у Червонозаводського району (4,95 бала).

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з математики по районах за СП по місту



Ранговий список шкіл за результатами тестуванні з математики (слайди №№ 132 – 141, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з математики») очолили відповідно фізико-математичний ліцей № 27, приватний ліцей «Професіонал» та гімназія № 46 ім. М.В. Ломоносова.

РАНГОВИЙ СПИСОК

**загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів
11-х класів у 2008/2009 навчальному році з математики**

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	27	9,00	10,62
2	Ліцей "Професіонал"	11,00	9,43
3	46	8,75	9,41
4	45	11,00	9,38
5	47	11,00	9,28
6	173	9,50	9,15
7	161	11,00	8,80
8	НВК "Авт. школа Бойка"	6,50	8,77
9	14	8,00	8,59
10	64	11,00	8,19
11	15	11,00	8,14
12	99	11,00	8,11
13	82	10,00	8,08
14	87	8,00	8,00
15	НВК "Харківський колегіум"	11,00	8,00
16	178	11,00	7,96
17	55	11,00	7,95
18	6	11,00	7,93
19	149	11,00	7,93
20	172	11,00	7,70
21	169	11,00	7,68
22	52	8,00	7,66
23	5	11,00	7,66
24	3	11,00	7,64

25	18	11,00	7,62
26	151	9,00	7,49
27	162	11,00	7,48
28	НВК "Гімназія "Очаг"	11,00	7,47
29	116	11,00	7,46
30	9	11,00	7,40
31	133	11,00	7,35
32	68	8,00	7,33
33	163	11,00	7,28
34	Лицей "Олімп"	11,00	7,25
35	156	11,00	7,22
36	144	11,00	7,19
37	114	11,00	7,07
38	11	11,00	7,07
39	152	11,00	7,00
40	122	11,00	7,00
41	83	11,00	6,95
42	43	11,00	6,86
43	95	11,00	6,83
44	35	11,00	6,81
45	СЕПШ ХГУ «НУА»	11,00	6,79
46	29	11,00	6,78
47	137	11,00	6,77
48	17	9,50	6,73
49	51	11,00	6,71
50	77	11,00	6,70
51	109	11,00	6,68
52	80	6,50	6,67
53	126	8,00	6,66
54	23	9,50	6,66
55	66	11,00	6,64
56	89	8,00	6,63
57	93	11,00	6,63
58	28	11,00	6,62
59	36	2,00	6,60
60	181	2,00	6,57
61	75	11,00	6,52

62	112	11,00	6,50
63	150	11,00	6,49
64	16	11,00	6,46
65	53	8,00	6,45
66	124	11,00	6,45
67	1	11,00	6,43
68	74	8,00	6,42
69	62	11,00	6,39
70	128	11,00	6,37
71	142	11,00	6,36
72	94	8,00	6,35
73	145	10,00	6,33
74	135	9,50	6,30
75	103	11,00	6,30
76	140	11,00	6,26
77	139	9,50	6,25
78	22	8,00	6,23
79	58	8,00	6,23
80	54	11,00	6,23
81	132	5,00	6,19
82	76	8,00	6,19
83	24	11,00	6,18
84	131	11,00	6,17
85	129	8,00	6,14
86	115	11,00	6,10
87	165	11,00	6,09
88	166	11,00	6,09
89	20	6,50	6,05
90	168	11,00	6,05
91	39	11,00	6,04
92	153	11,00	6,04
93	143	11,00	6,04
94	8	11,00	6,02
95	50	5,00	6,00
96	25	11,00	6,00
97	107	11,00	5,96
98	31	9,50	5,95

99	119	11,00	5,90
100	105	11,00	5,86
101	72	11,00	5,86
102	154	5,00	5,75
103	13	11,00	5,72
104	78	9,50	5,69
105	167	11,00	5,69
106	118	11,00	5,63
107	38	8,00	5,61
108	56	11,00	5,60
109	108	11,00	5,59
110	32	11,00	5,53
111	160	11,00	5,52
112	164	9,00	5,51
113	106	9,50	5,50
114	170	11,00	5,50
115	2	11,00	5,50
116	26	11,00	5,46
117	117	8,00	5,45
118	84	8,00	5,36
119	37	11,00	5,35
120	ЗОШ «Початок мудрості»	8,00	5,33
121	30	8,00	5,33
122	10	5,00	5,32
123	147	8,00	5,32
124	61	11,00	5,30
125	59	6,50	5,29
126	73	8,00	5,28
127	НВК «Бізнес-гімназія»	11,00	5,27
128	12	8,00	5,25
129	98	11,00	5,24
130	141	11,00	5,22
131	4	8,00	5,21
132	96	8,00	5,17
133	44	6,50	5,15
134	155	9,50	5,15
135	65	8,00	5,12

136	159	9,50	5,11
137	100	10,00	5,10
138	157	11,00	5,08
139	134	11,00	5,05
140	70	11,00	5,05
141	71	9,50	5,02
142	146	8,00	5,00
143	НВК «Гармонія»	8,00	5,00
144	113	11,00	4,95
145	60	11,00	4,93
146	130	11,00	4,91
147	123	8,00	4,90
148	158	8,00	4,88
149	19	8,00	4,87
150	136	8,00	4,85
151	97	11,00	4,85
152	104	11,00	4,82
153	138	10,00	4,81
154	101	11,00	4,80
155	111	8,00	4,79
156	91	9,00	4,73
157	102	6,50	4,71
158	48	11,00	4,68
159	21	8,00	4,65
160	85	11,00	4,64
161	69	11,00	4,58
162	86	9,50	4,56
163	42	8,00	4,50
164	67	11,00	4,50
165	49	11,00	4,50
166	127	11,00	4,41
167	63	11,00	4,37
168	33	8,00	4,29
169	125	8,00	4,27
170	148	11,00	4,27
171	7	11,00	4,15
172	Ліцей «Шаалавім»	11,00	4,00

173	40	11,00	3,95
174	90	6,50	3,78
175	88	11,00	3,71
176	57	8,00	3,65
177	120	11,00	3,63
178	92	11,00	3,38
179	34	5,00	3,37
180	41	11,00	3,20
181	121	11,00	3,19
182	110	11,00	3,06

92 школи зі 182, учні яких брали участь у тестуванні з математики, показали результат нижчий середнього показника по місту (50,5% від загальної кількості, половина об'єктів моніторингу) (слайд № 142).

Найгірші результати показали гімназія № 34, загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 92, 41, 121 та 110 (відповідно 3,37, 3,38, 3,20, 3,19 та 3,06 бала) (слайд № 143).

2.2.4. Аналіз результатів тестування з іноземної мови (слайд № 144)

2.2.4.1. Про деякі кількісні показники участі учнів 11-х класів спеціалізованих навчальних закладів у зовнішньому незалежному оцінюванні з іноземної мови (слайд № 145)

Кількісні показники участі учнів 11-х класів деяких спеціалізованих шкіл I-III ступенів з поглибленим вивченням іноземної мови, ліцеїв та гімназій, до шкільної мережі яких входили профільні класи з іноземної філології, представлені в таблиці № 17 (слайд № 146).

Серед виділених нами 21 навчального закладу, випускники 11-х класів тільки 7 з них проявили достатню активність щодо участі в тестуванні з іноземної мови. Тобто кількість таких учнів склала 50 і більше відсотків від загального числа випускників навчального закладу. Це:

- НВК «Авторська школа Бойка» (93,9%);
- спеціалізована школа I-III ступенів № 156 (64,3%);
- ліцей «Професіонал» (61,4%);
- гімназія № 6 (56,9%);
- СЕПШ ХГУ «НУА» (55,8%);
- спеціалізована школа I-III ступенів № 17 (54,2%);
- спеціалізована школа I-III ступенів № 108 (50,0%) (слайд № 147).

Безперечним лідером серед навчальних закладів, що спеціалізується саме на вивченні іноземної мови став приватний НВК «Авторська школа Бойка».

Кількісні показники участі учнів 11-х класів спеціалізованих шкіл I – III ступенів, ліцеїв та гімназій, які брали участь у зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року з іноземної мови

№ школи	Кількість учнів 11-х класів, які брали участь у ЗНЗ з іноземної мови:									
	Англійська мова		Німецька мова		Французька мова		Іспанська мова		Разом:	
	Кількість	%	Кількість	%	Кількість	%	Кількість	%	Кількість	%
3	38 з 89	42,7%	—	0	—	0	—	0	38 з 89	42,7%
6	25 з 51	49,0%	4 з 51	7,8%	—	0	—	0	29 з 51	56,9%
11	6 з 34	17,6%	—	0	—	0	—	0	6 з 34	17,6%
15	7 з 23	30,4%	—	0	—	0	—	0	7 з 23	30,4%
16	4 з 20	20,0%	—	0	—	0	—	0	4 з 20	20,0%
17	57 з 107	53,3%	—	0	—	0	1 з 107	0,9%	58 з 107	54,2%
23	—	0	23 з 50	46,0%	—	0	—	0	23 з 50	46,0%
29	19 з 49	38,8%	—	0	—	0	—	0	19 з 49	38,8%
62	18 з 99	18,2%	—	0	—	0	—	0	18 з 99	18,2%
63	3 з 16	18,8%	—	0	—	0	—	0	3 з 16	18,8%
66	11 з 31	35,5%	—	0	—	0	—	0	11 з 31	35,5%
77	5 з 24	20,8%	—	0	—	0	—	0	5 з 24	20,8%
99	23 з 58	39,7%	—	0	—	0	—	0	23 з 58	39,7%
108	2 з 40	5,0%	—	0	18 з 40	45,0%	—	0	20 з 40	50,0%
109	9 з 55	16,4%	—	0	15 з 55	27,3%	—	0	24 з 55	43,6%
134	—	0	13 з 29	44,8%	—	0	—	0	13 з 29	44,8%
156	53 з 84	63,1%	1 з 84	1,2%	—	0	—	0	54 з 84	64,3%
162	30 з 88	34,1%	—	0	—	0	—	0	30 з 88	34,1%
НВК «Авт. школа Бойка»	29 з 33	87,9%	1 з 33	3,0%	1 з 33	3,0%	—	0	31 з 33	93,9%
СЕСШ ХГУ «НУА»	24 з 43	55,8%	—	0	—	0	—	0	24 з 43	55,8%
Ліцей «Професіонал»	27 з 44	61,4%	—	0	—	0	—	0	27 з 44	61,4%

Фактично не підтвердили своєю участю у зовнішньому незалежному оцінюванні з іноземної мови бажання пов'язати свою професійну діяльність у майбутньому з іноземними мовами випускники 11-х класів спеціалізованих шкіл I-III ступенів №№ 11, 62 та 63 (відсоток їх участі у тестуванні склав відповідно 17,6%, 18,2% та 18,8%) (слайд № 148).

Некраще становище щодо націленості профорієнтаційної роботи та підтвердження статусу навчального закладу, який готує своїх учнів до роботи у якості вчителів шкіл та викладачів ВНЗ з іноземної мови, перекладачів та референтів у спеціалізованих школах I-III ступенів № 16 та № 77. Відповідно 20% та 20,8% їх випускників взяло участь у тестуванні (слайд № 149).

Треба відмітити й той факт, що достатня кількість учнів 11-х класів, для яких іноземна мова з якої вони проходили тестування, є відповідно робочих навчальних планів шкіл, другою іноземною мовою. Так четверо випускників гімназії № 6, що складає 7,8% від загальної кількості учнів 11-х класів цього навчального закладу, взяли участь у зовнішньому незалежному оцінюванні з німецької мови.

2.2.4.2. Про результати тестування з англійської мови (слайд № 150)

У тестуванні з англійської мови взяли участь учні 169 навчальних закладів зі 183 шкіл - об'єктів моніторингових досліджень (92,3%) (слайд № 151).

За наявності достатньо високого середнього рівня кваліфікації вчителів (8,50), які викладають англійську мову в загальноосвітніх навчальних закладах міста (слайд № 152, таблиця № 18), середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту не є, на нашу думку, адекватним професійним можливостям тих, хто їх навчав, і складає 7,18 бала.

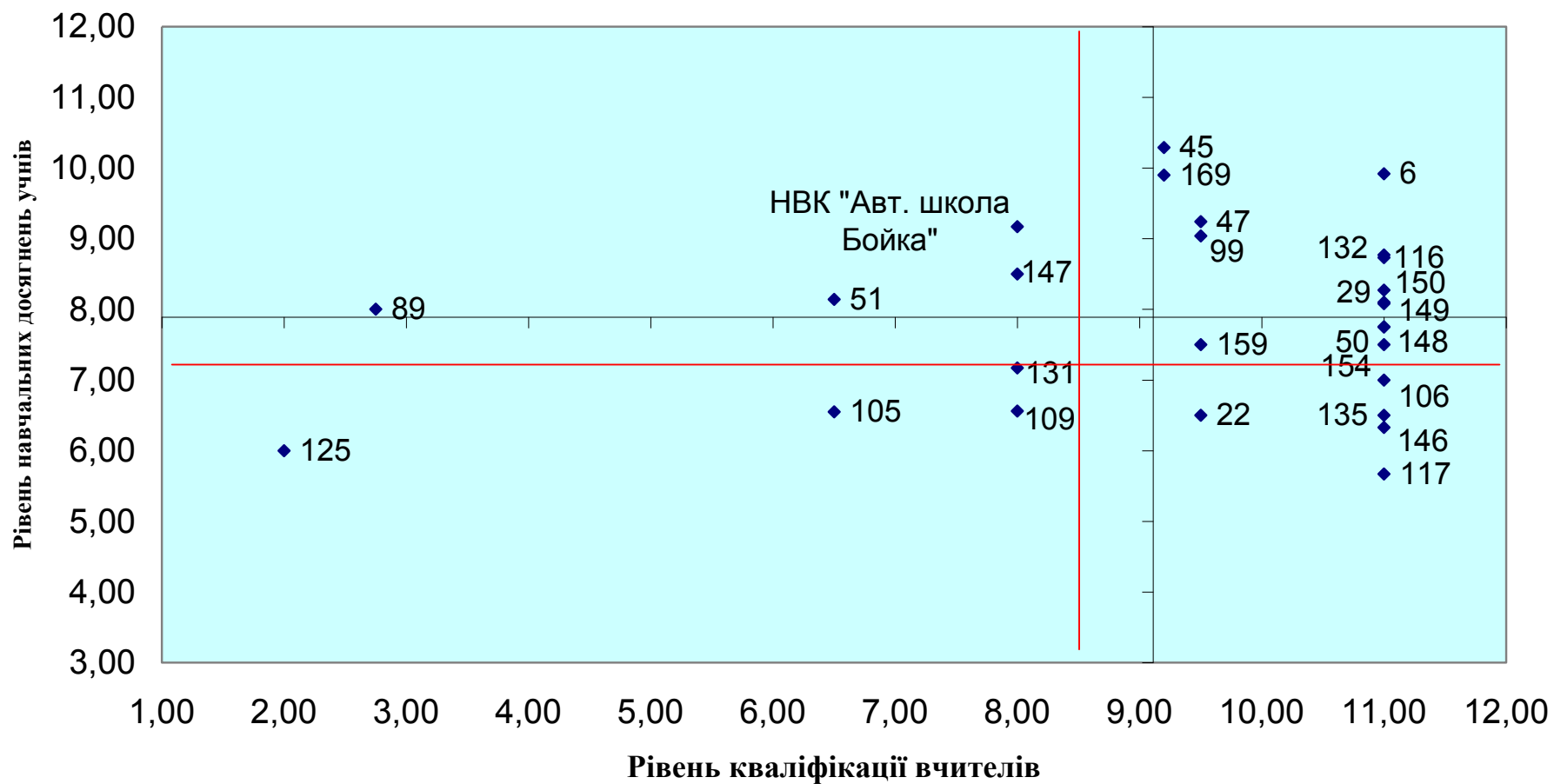
Таблиця № 18.

Середні показники по місту за результатами тестування учнів 11-х класів з англійської мови у 2008/2009 навчальному році

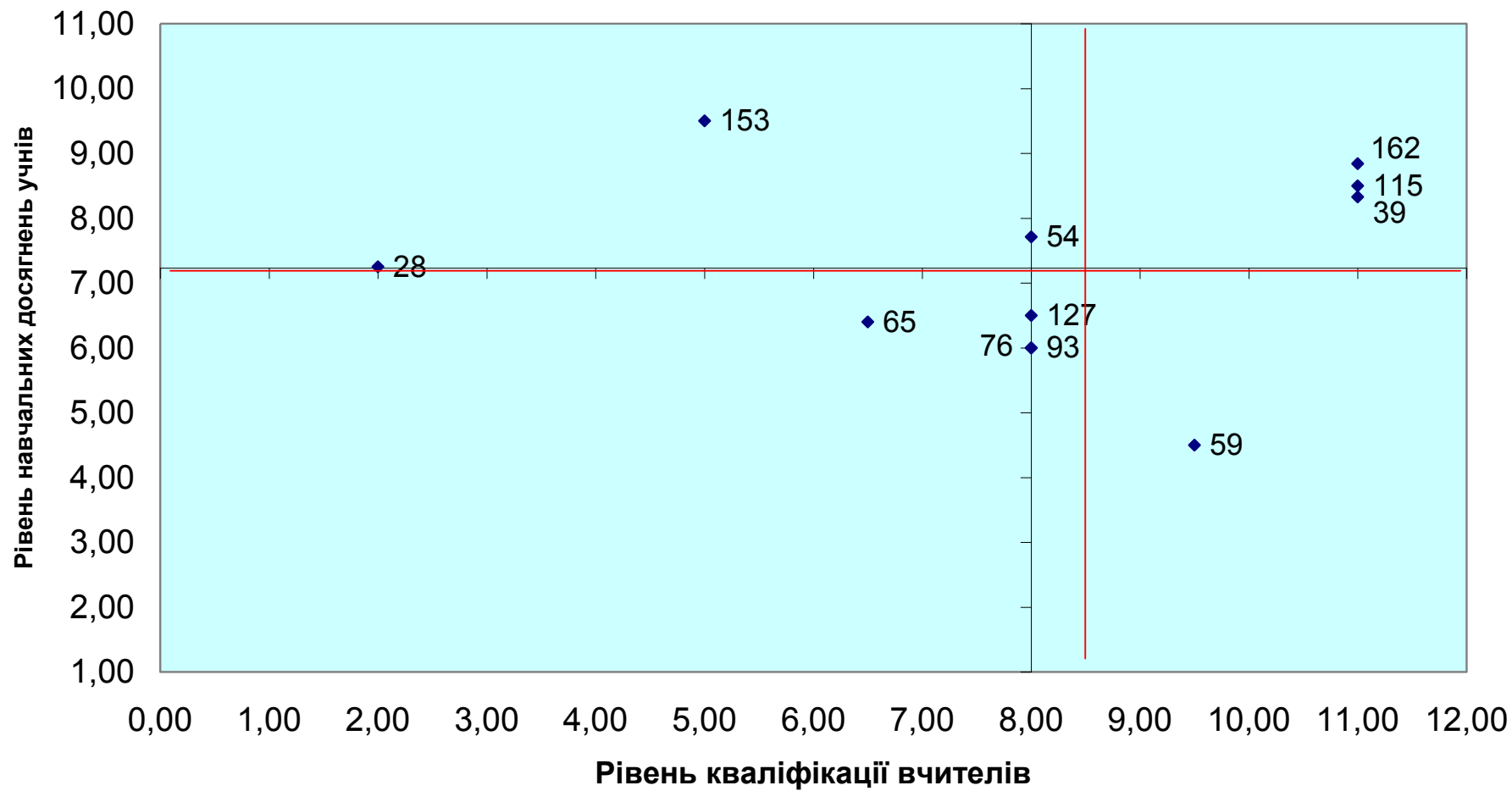
Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	8,50	7,18

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 153 - 162, квадродрама №№ 55 - 64).

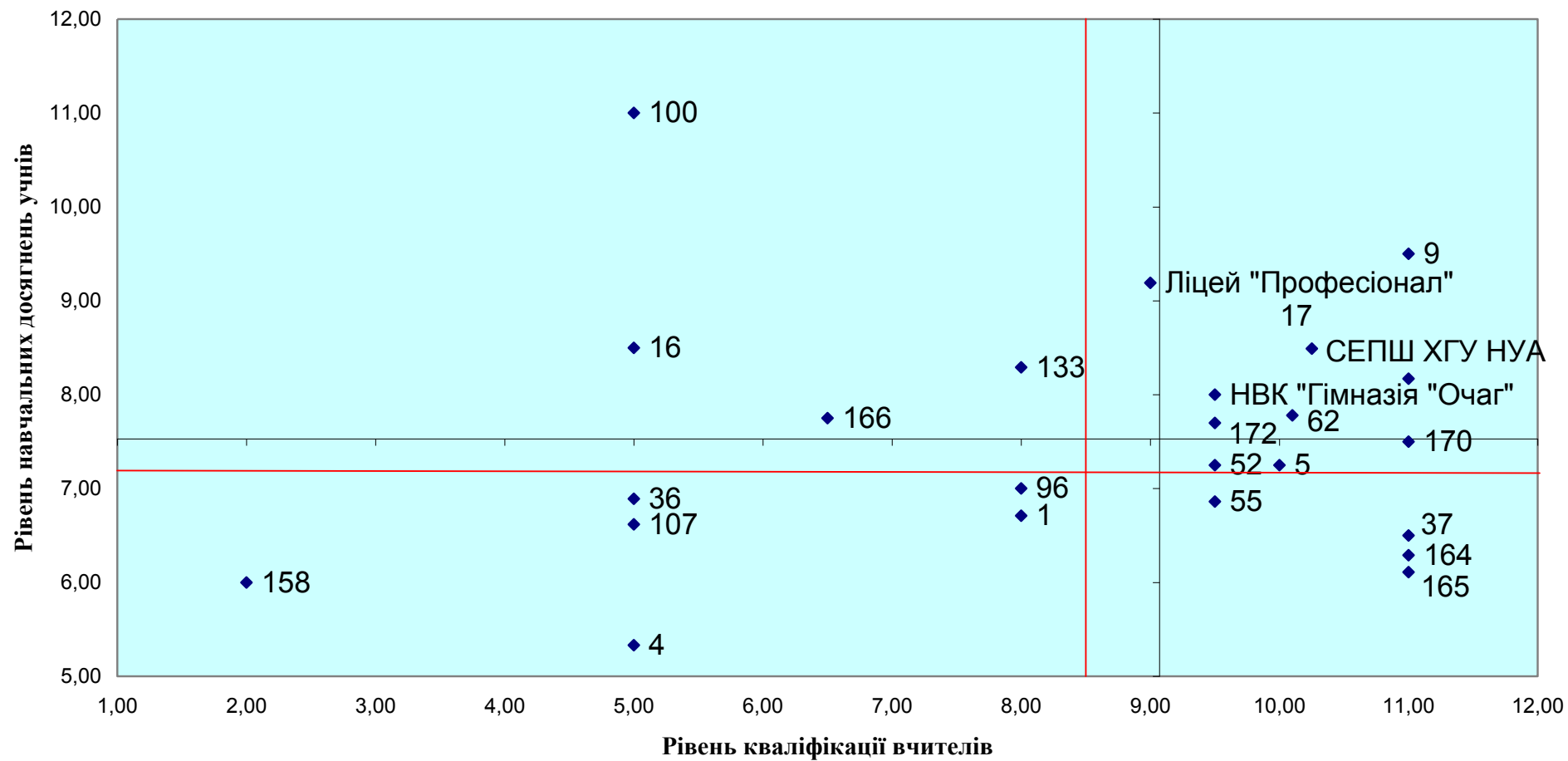
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



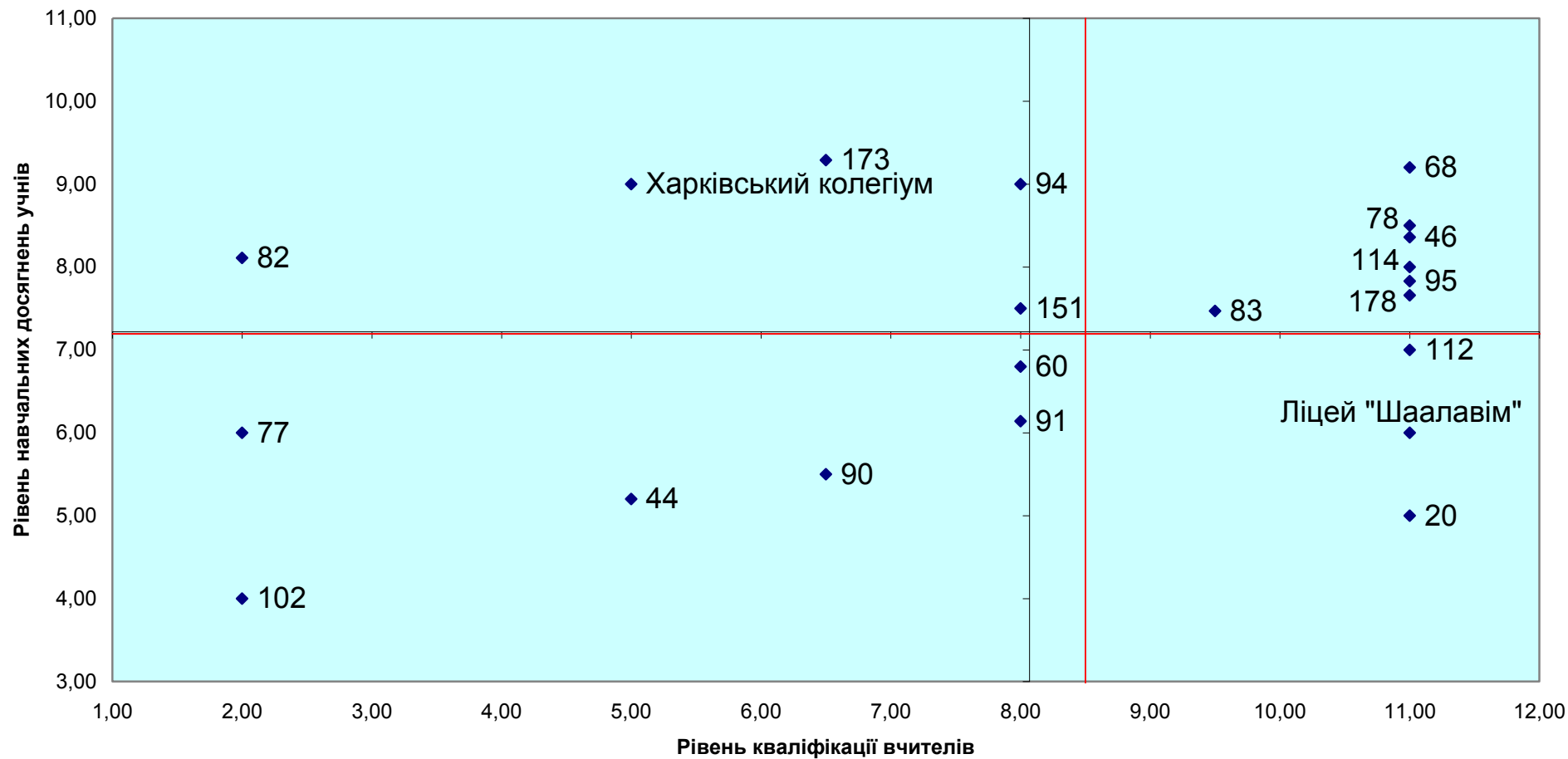
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району за СП по місту



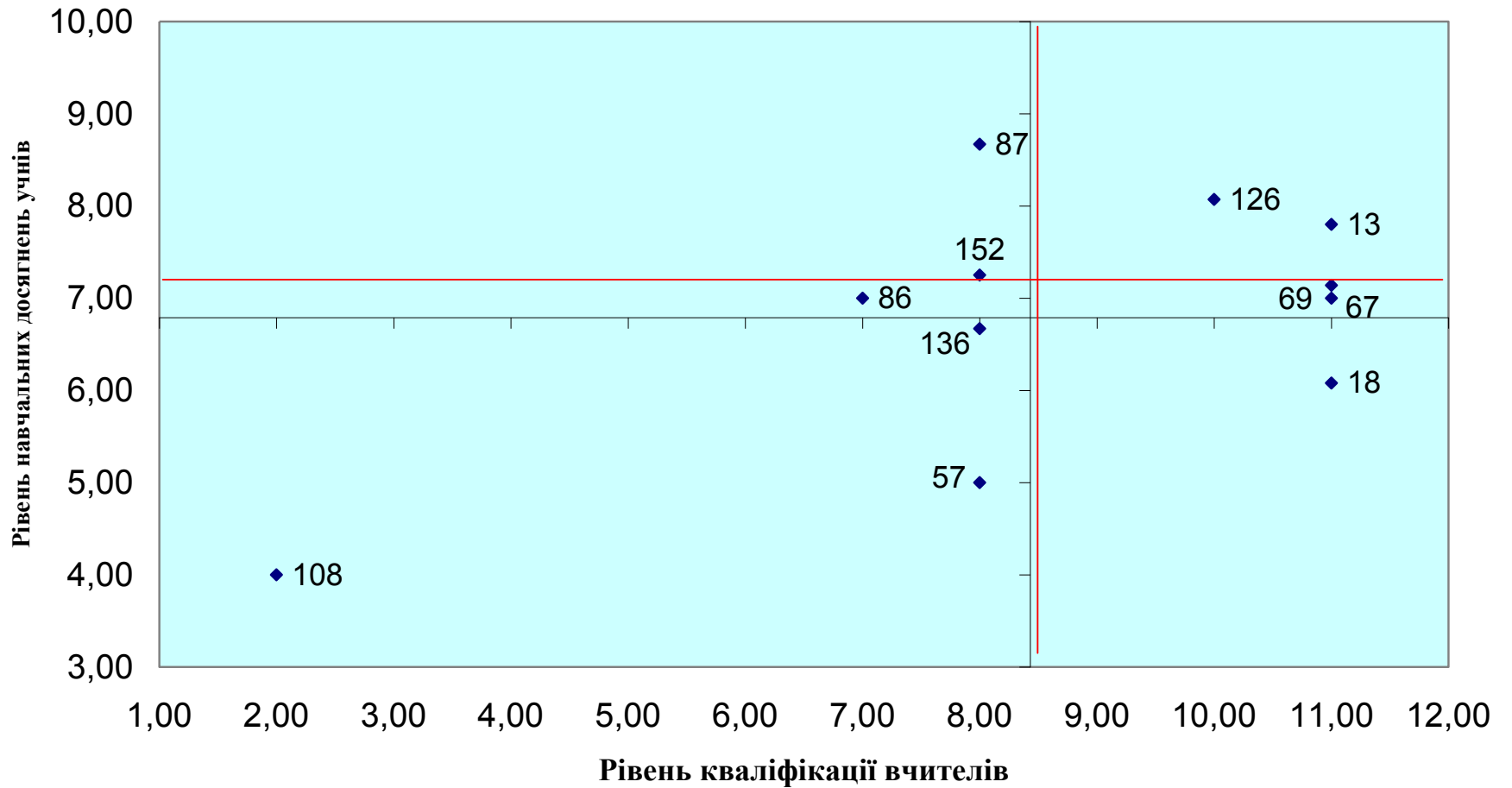
КвADRANT-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



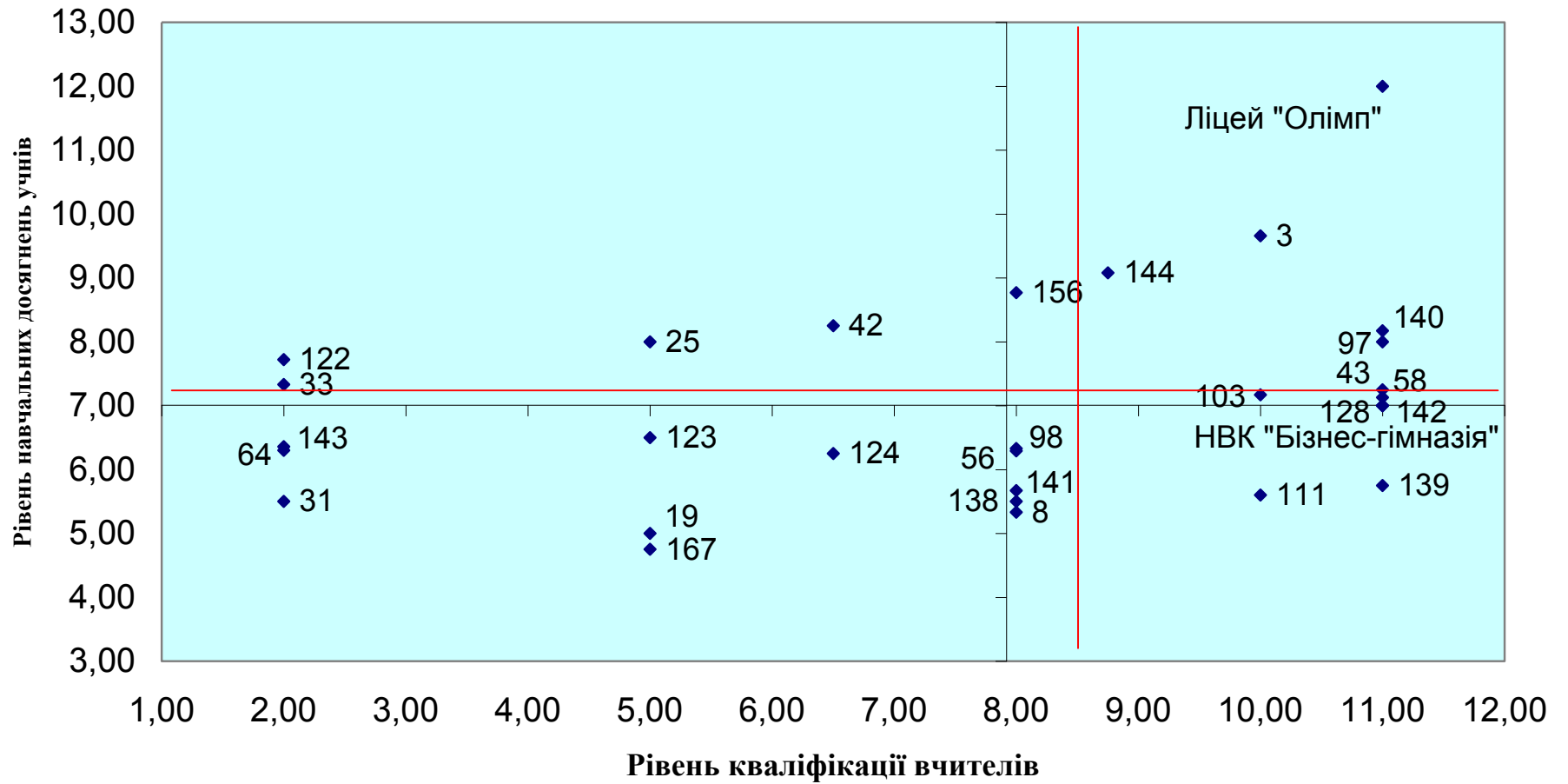
КвADRANT-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



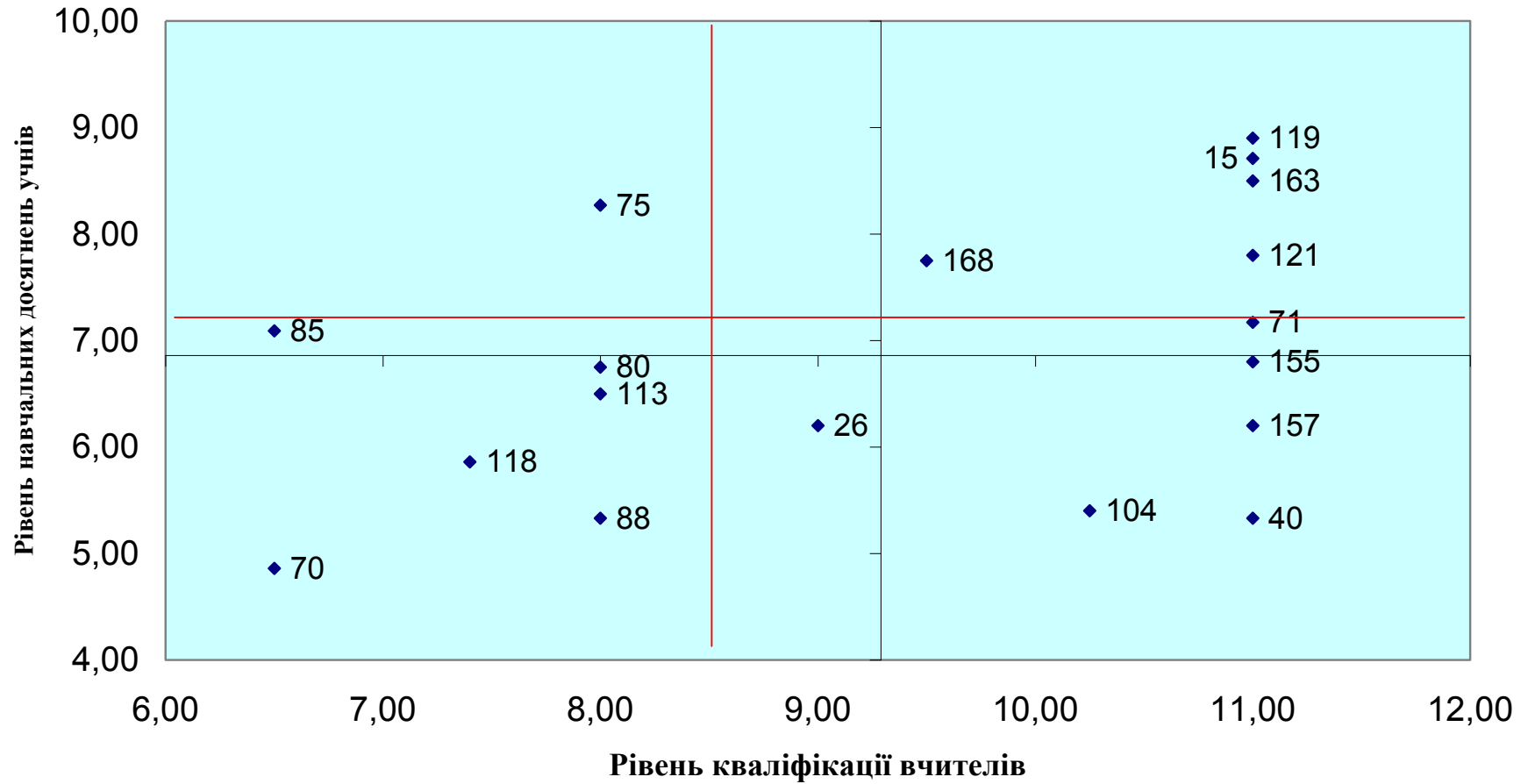
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за СП по місту



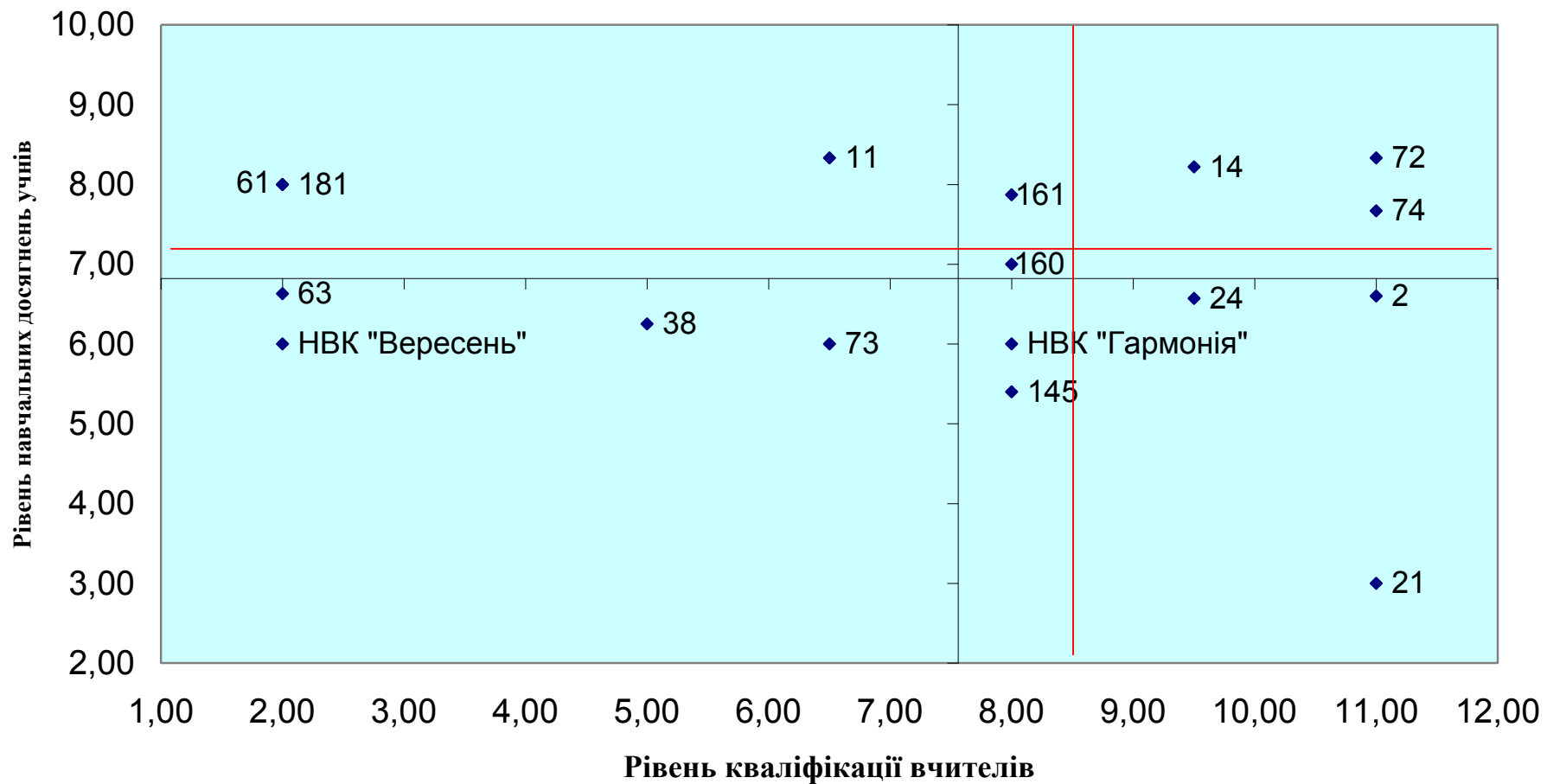
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Московського району за СП по місту



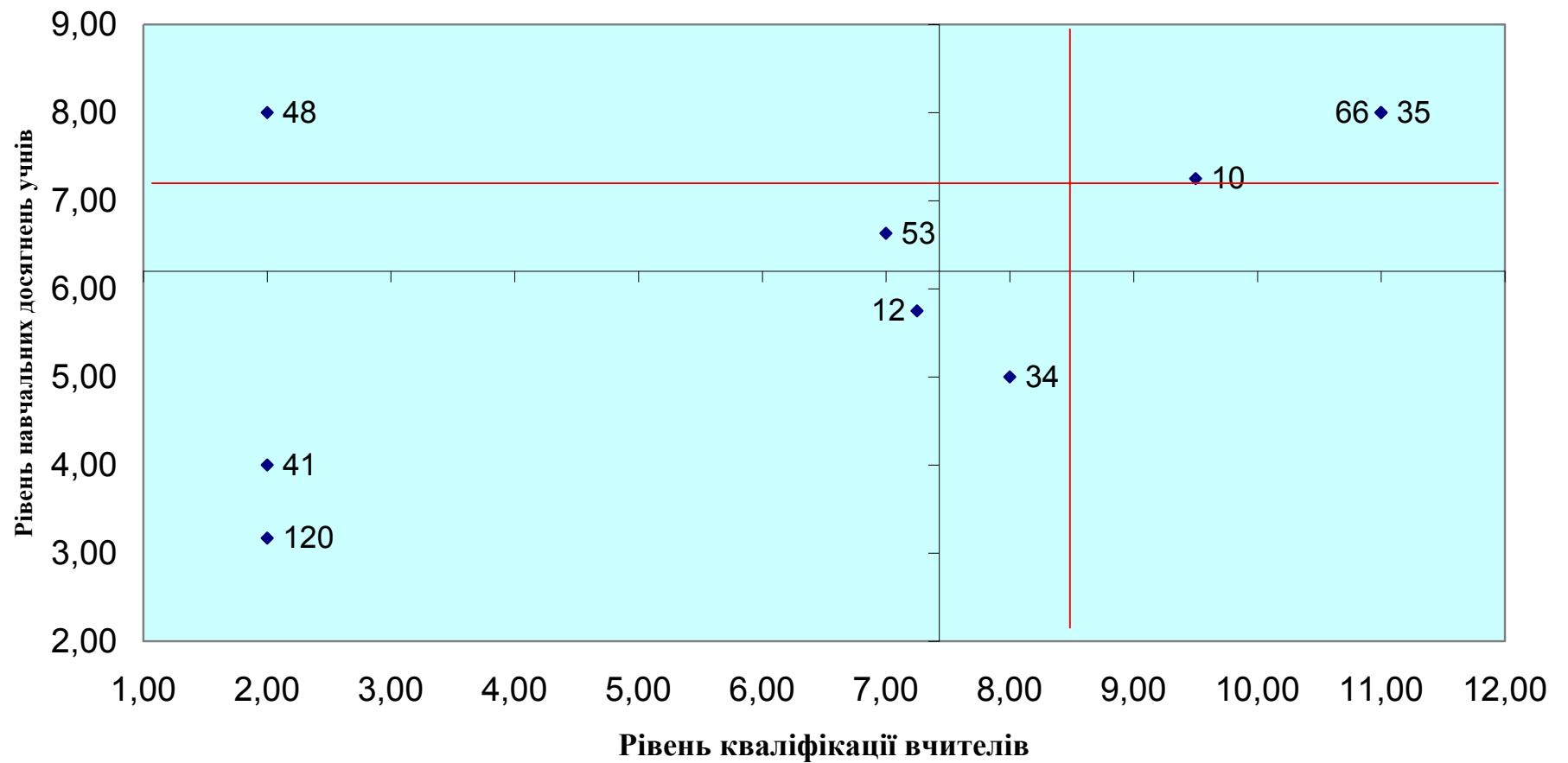
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ
Орджонікідзевського району за СП по місту**



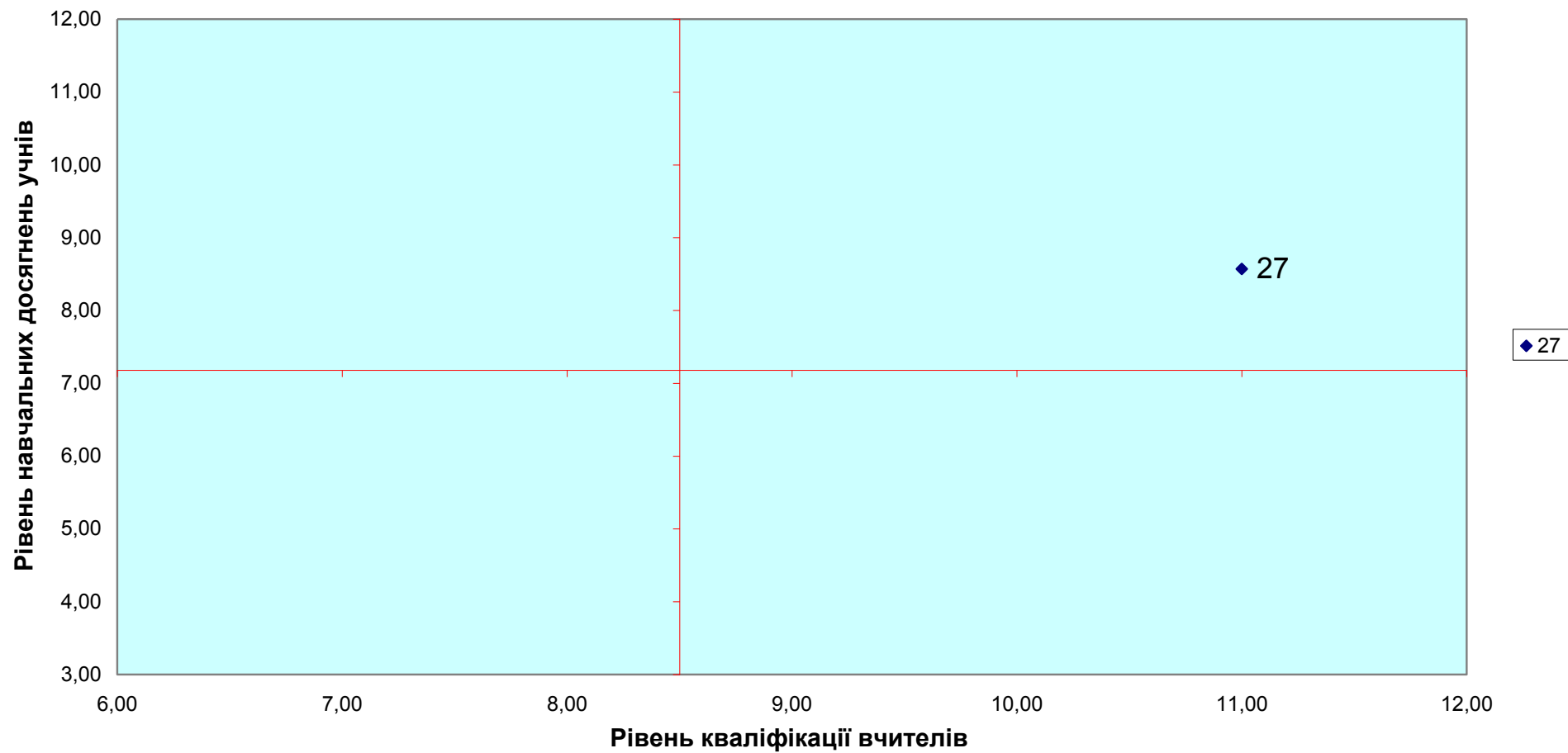
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ЗНЗ
Червонозаводського району за СП по місту**



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови в 11-х класах ФМЛ № 27
за СП по місту**



У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 163, таблиця № 19).

Таблиця № 19.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з англійської мови

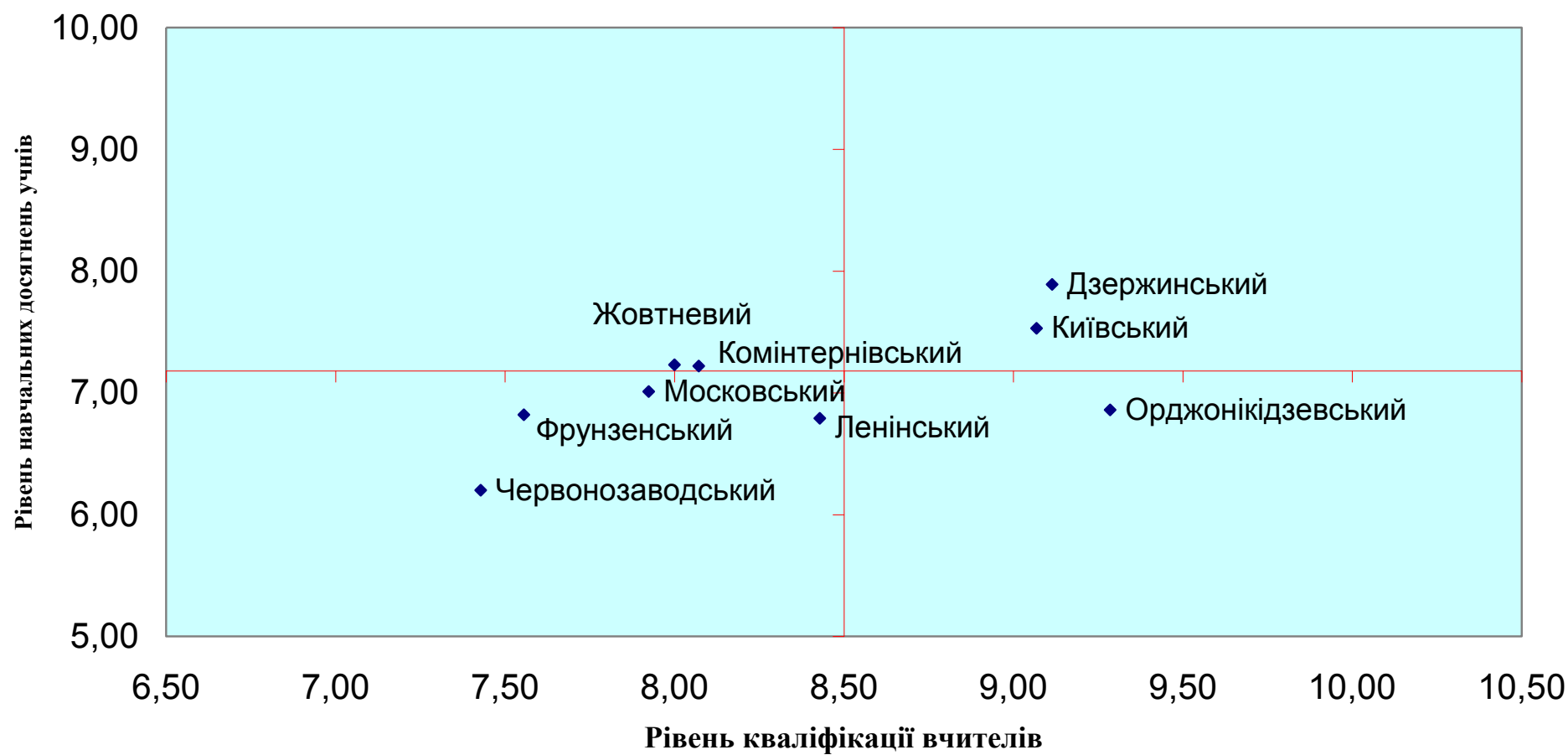
Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,11	8,50	7,89	7,18
Жовтневий	8,00		7,23	
Київський	9,07		7,53	
Комінтернівський	8,07		7,22	
Ленінський	8,43		6,79	
Московський	7,92		7,01	
Орджонікідзевський	9,29		6,86	
Фрунзенський	7,56		6,82	
Червонозаводський	7,43		6,20	
ХФМЛ № 27	11,00		8,57	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 164, квадрограма № 65) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з англійської мови визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають Держинський та Київський район – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів чотирьох районів: Держинського (7,89 бала), Київського (7,53 бала), Жовтневого (7,23 бала) та Комінтернівського (7,22 бала), а найнижчий – у Червонозаводського району (6,20 бала).

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з англійської мови за районами за СП по місту



Ранговий список шкіл за результатами тестуванні з англійської мови (слайди №№ 165 – 173, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з англійської мови») очолили відповідно приватний ліцей «Олімп», загальноосвітня школа I-III ступенів № 100 та НВК № 45 «Академічна гімназія».

РАНГОВИЙ СПИСОК
загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році з англійської мови

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	Ліцей "Олімп"	11,00	12,00
2	100	5,00	11,00
3	45	9,20	10,29
4	6	11,00	9,92
5	169	9,20	9,90
6	3	10,00	9,66
7	153	5,00	9,50
8	9	11,00	9,50
9	173	6,50	9,29
10	47	9,50	9,24
11	68	11,00	9,20
12	Ліцей "Професіонал"	9,00	9,19
13	НВК "Авт. школа Бойка"	8,00	9,17
14	144	8,75	9,08
15	99	9,50	9,04
16	НВК "Харківський колегіум"	5,00	9,00
17	94	8,00	9,00
18	119	11,00	8,90
19	162	11,00	8,84
20	156	8,00	8,77
21	132	11,00	8,77
22	116	11,00	8,73

23	15	11,00	8,71
24	87	8,00	8,67
25	27	11,00	8,57
26	16	5,00	8,50
27	147	8,00	8,50
28	115	11,00	8,50
29	78	11,00	8,50
30	163	11,00	8,50
31	17	10,25	8,49
32	46	11,00	8,36
33	11	6,50	8,33
34	39	11,00	8,33
35	72	11,00	8,33
36	133	8,00	8,29
37	75	8,00	8,27
38	150	11,00	8,27
39	42	6,50	8,25
40	14	9,50	8,22
41	СЕПШ ХГУ «НУА»	11,00	8,17
42	140	11,00	8,17
43	51	6,50	8,14
44	82	2,00	8,11
45	29	11,00	8,10
46	149	11,00	8,08
47	126	10,00	8,07
48	61	2,00	8,00
49	181	2,00	8,00
50	48	2,00	8,00
51	89	2,75	8,00
52	25	5,00	8,00
53	НБК "Гімназія "Очаг"	9,50	8,00
54	114	11,00	8,00
55	97	11,00	8,00
56	35	11,00	8,00
57	66	11,00	8,00
58	161	8,00	7,87
59	95	11,00	7,83

60	13	11,00	7,80
61	121	11,00	7,80
62	62	10,10	7,78
63	166	6,50	7,75
64	168	9,50	7,75
65	50	11,00	7,75
66	148	11,00	7,75
67	122	2,00	7,72
68	54	8,00	7,71
69	172	9,50	7,70
70	74	11,00	7,67
71	178	11,00	7,66
72	151	8,00	7,50
73	159	9,50	7,50
74	154	11,00	7,50
75	170	11,00	7,50
76	83	9,50	7,47
77	33	2,00	7,33
78	28	2,00	7,25
79	152	8,00	7,25
80	52	9,50	7,25
81	10	9,50	7,25
82	5	10,00	7,25
83	43	11,00	7,25
84	131	8,00	7,17
85	103	10,00	7,17
86	71	11,00	7,17
87	69	11,00	7,14
88	58	11,00	7,13
89	85	6,50	7,09
90	86	7,00	7,00
91	96	8,00	7,00
92	160	8,00	7,00
93	106	11,00	7,00
94	112	11,00	7,00
95	67	11,00	7,00
96	128	11,00	7,00

97	142	11,00	7,00
98	НВК "Бізнес-гімназія"	11,00	7,00
99	36	5,00	6,89
100	55	9,50	6,86
101	60	8,00	6,80
102	155	11,00	6,80
103	80	8,00	6,75
104	1	8,00	6,71
105	136	8,00	6,67
106	63	2,00	6,63
107	53	7,00	6,63
108	107	5,00	6,62
109	2	11,00	6,60
110	24	9,50	6,57
111	109	8,00	6,56
112	105	6,50	6,55
113	123	5,00	6,50
114	127	8,00	6,50
115	113	8,00	6,50
116	22	9,50	6,50
117	135	11,00	6,50
118	37	11,00	6,50
119	65	6,50	6,40
120	143	2,00	6,36
121	56	8,00	6,33
122	146	11,00	6,33
123	64	2,00	6,30
124	98	8,00	6,29
125	164	11,00	6,29
126	38	5,00	6,25
127	124	6,50	6,25
128	26	9,00	6,20
129	157	11,00	6,20
130	91	8,00	6,14
131	165	11,00	6,11
132	18	11,00	6,08
133	125	2,00	6,00

134	158	2,00	6,00
135	77	2,00	6,00
136	НВК "Вересень"	2,00	6,00
137	73	6,50	6,00
138	76	8,00	6,00
139	93	8,00	6,00
140	НВК "Гармонія"	8,00	6,00
141	Ліцей "Шаалавім"	11,00	6,00
142	118	7,40	5,86
143	12	7,25	5,75
144	139	11,00	5,75
145	141	8,00	5,67
146	117	11,00	5,67
147	111	10,00	5,60
148	90	6,50	5,50
149	138	8,00	5,50
150	145	8,00	5,40
151	104	10,25	5,40
152	4	5,00	5,33
153	8	8,00	5,33
154	88	8,00	5,33
155	40	11,00	5,33
156	44	5,00	5,20
157	31	2,00	5,00
158	19	5,00	5,00
159	57	8,00	5,00
160	34	8,00	5,00
161	20	11,00	5,00
162	70	6,50	4,86
163	167	5,00	4,75
164	59	9,50	4,50
165	102	2,00	4,00
166	108	2,00	4,00
167	41	2,00	4,00
168	120	2,00	3,17
169	21	11,00	3,00

86 шкіл зі 169, учні яких брали участь у тестуванні з англійської мови, показали результат нижчий середнього показника по місту (50,9% від загальної кількості, половина об'єктів моніторингу).

Серед таких загальноосвітніх навчальних закладів опинилися навчальні заклади, що працюють з обдарованою молоддю. Це гімназії №№ 86, 55, 1, 65, 12 та 34, ліцеї №№ 107, 141 та 4, спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 155, 80, 63, 109, 18, 77, 73, 93 та 108, приватні НВК «Бізнес-гімназія», «Вересень» та «Гармонія», приватний ліцей «Шаалавім» (слайд № 174).

Привертає увагу той факт, що за своїм статусом загальноосвітні навчальні заклади №№ 155, 63 та 77 є саме спеціалізованими школами I-III ступенів з поглибленим вивченням англійської мови. Їх номери в ранговому списку відповідно 102, 106 та 135.

Найгірші результати показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 102, 41, 120, 21 та спеціалізована школа I-III ступенів з поглибленим вивченням французької мови № 108 (відповідно 4,00, 4,00, 3,17, 3,00 та 4,00 бала) (слайд № 175).

2.2.4.3. Про результати тестування з німецької мови (слайд № 176)

У тестуванні з німецької мови взяли участь випускники 11-х класів 16 загальноосвітніх навчальних закладів 4 районів міста, що складає 8,7% від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень (183 школи) (слайд № 177).

При проведенні моніторингових досліджень результатів зовнішнього незалежного оцінювання з німецької мови проблемою, яка в значній ступені могла вплинути на результати аналізу, була невідповідність кількісного складу учнів кожного окремого навчального закладу. Якщо в тестуванні взяли участь 13 випускників спеціалізованої школи I-III ступенів № 134 (44,8% від загальної кількості випускників) та 23 випускники гімназії № 23 (46,0%), тобто тих навчальних закладів, які саме й спеціалізуються на поглибленому вивченні німецької мови, то кількісний склад учнів, які представляли інші 12 навчальних закладів, коливався в межах від 1 до 4 учнів. Тим не менше, щільність навчальних закладів за кожним з 4 районів дає можливість визначити не тільки ранговий список районів за результатами тестування, але й умовно визначити ранговий список шкіл.

Таблиця № 20.

Середні показники по місту за результатами тестування учнів 11-х класів з німецької мови у 2008/2009 навчальному році

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	8,60	8,14

За наявності достатньо високого середнього рівня кваліфікації вчителів (8,60), які викладають німецьку мову в загальноосвітніх навчальних закладах міста (слайд № 178, таблиця № 20), середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту складає 8,14 бала.

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 179 - 182, квадрограми №№ 66 - 69).

У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 183, таблиця № 21).

Таблиця № 21.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з німецької мови

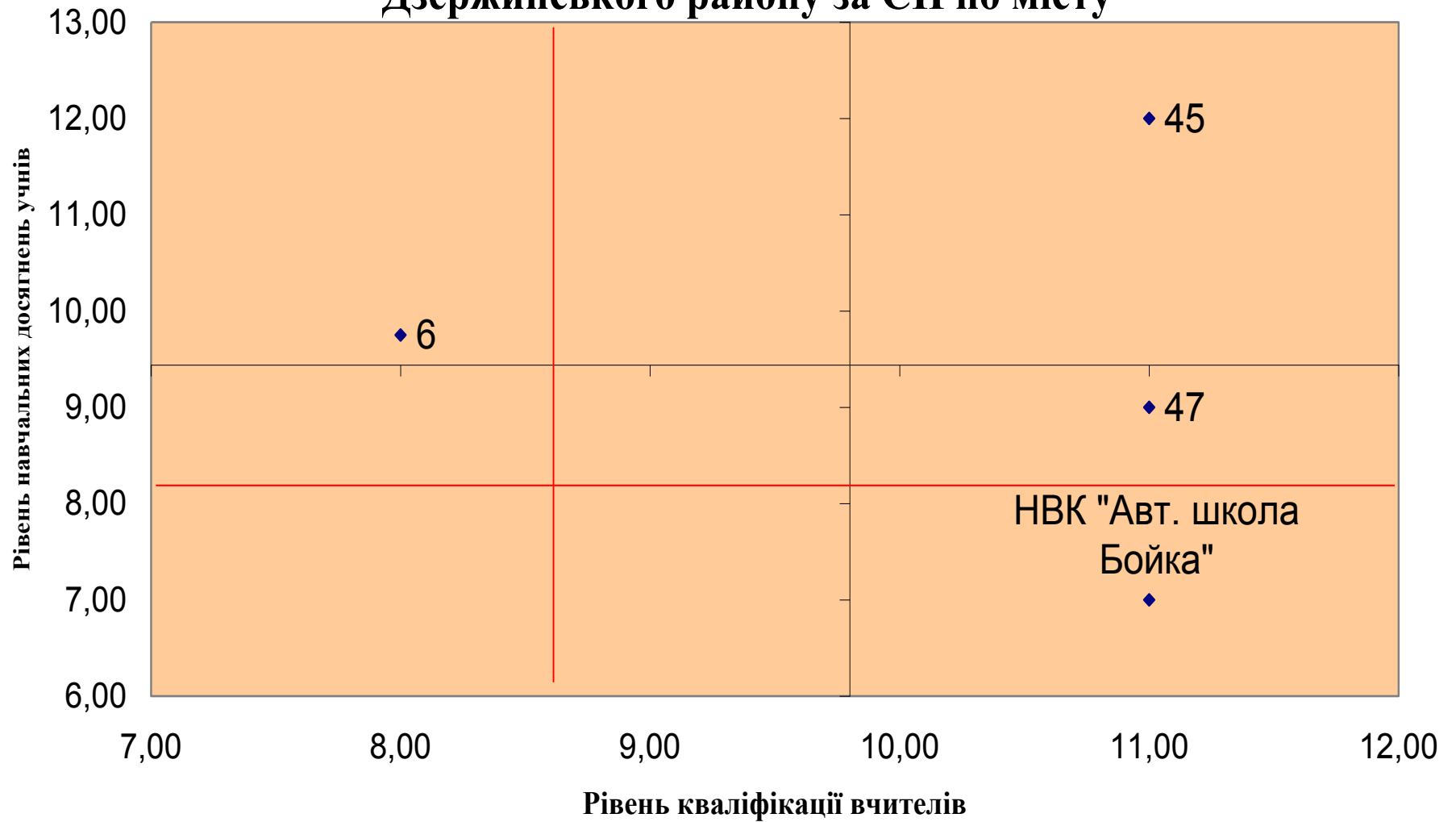
Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,80	8,60	9,44	8,14
Київський	8,43		8,54	
Комінтернівський	9,50		8,00	
Московський	7,00		6,76	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 184, квадрограма № 70) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

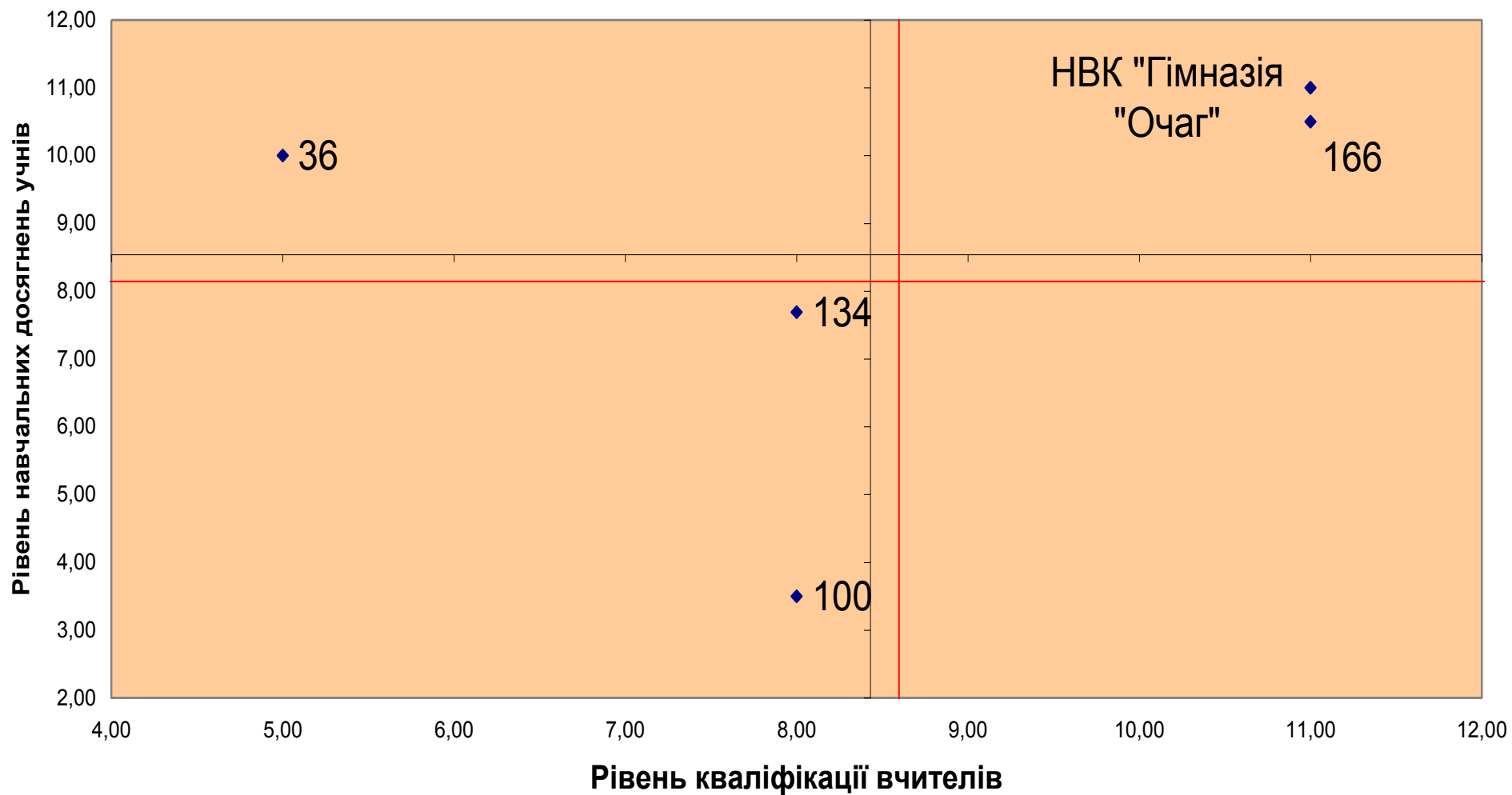
Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з німецької мови визначив, що вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів двох з чотирьох районів: Держинського (9,44 бала) та Київського (8,54 бала), а найнижчий – у Московського району (6,76 бала).

Умовний ранговий список шкіл за результатами тестуванні з німецької мови представлений нижче (слайд № 185, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з німецької мови»).

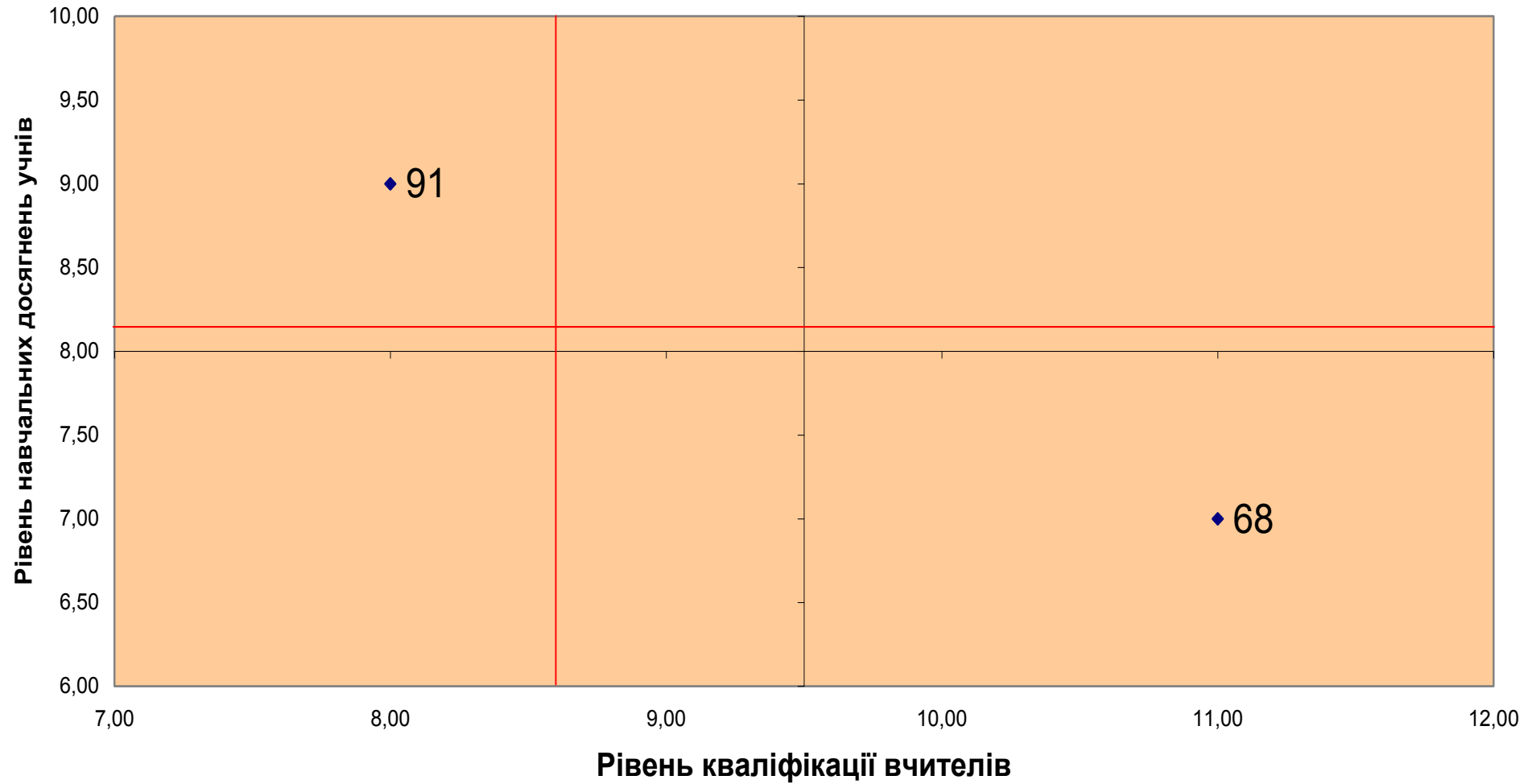
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з німецької мови в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



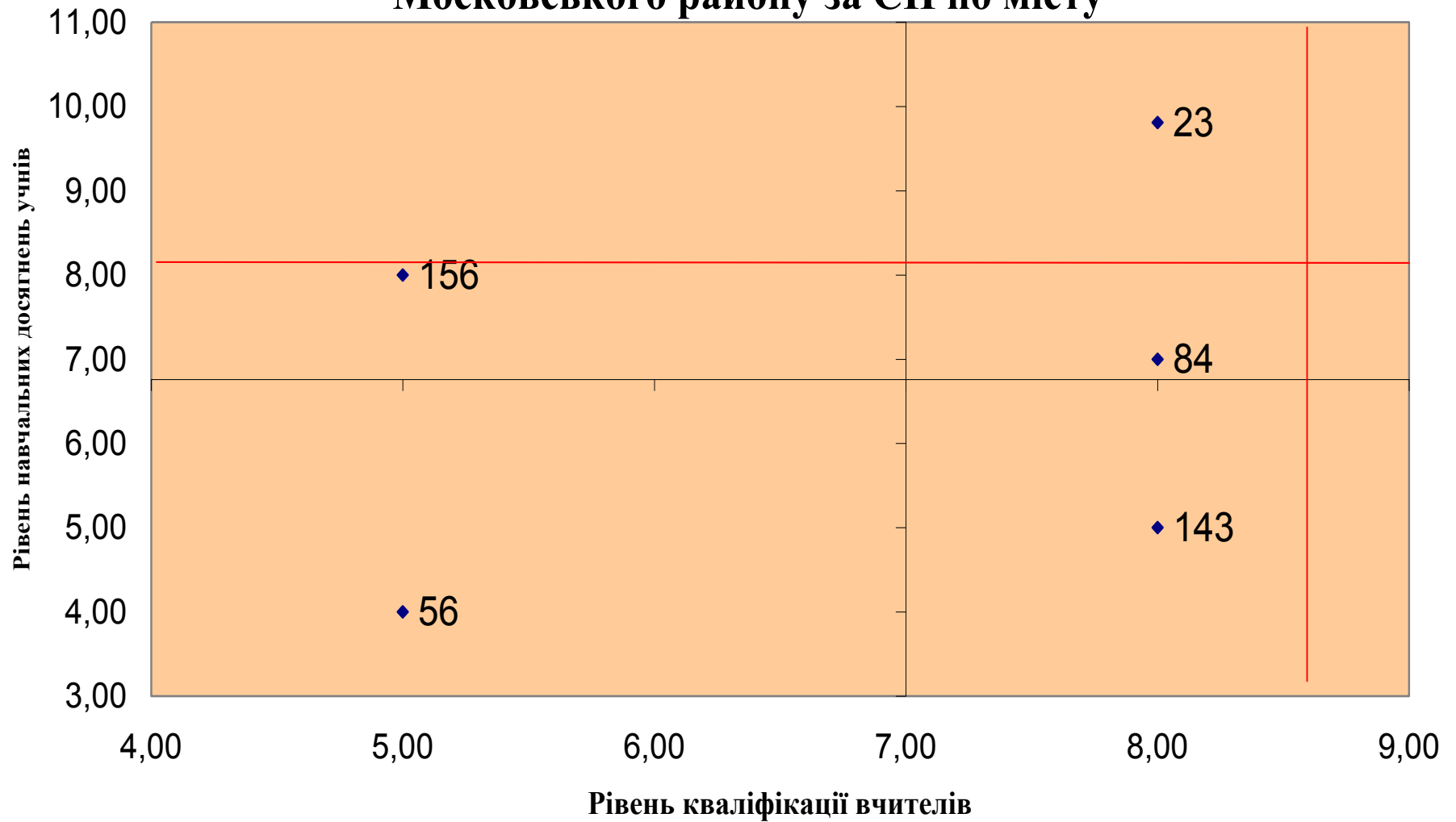
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з німецької мови в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з німецької мови в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту

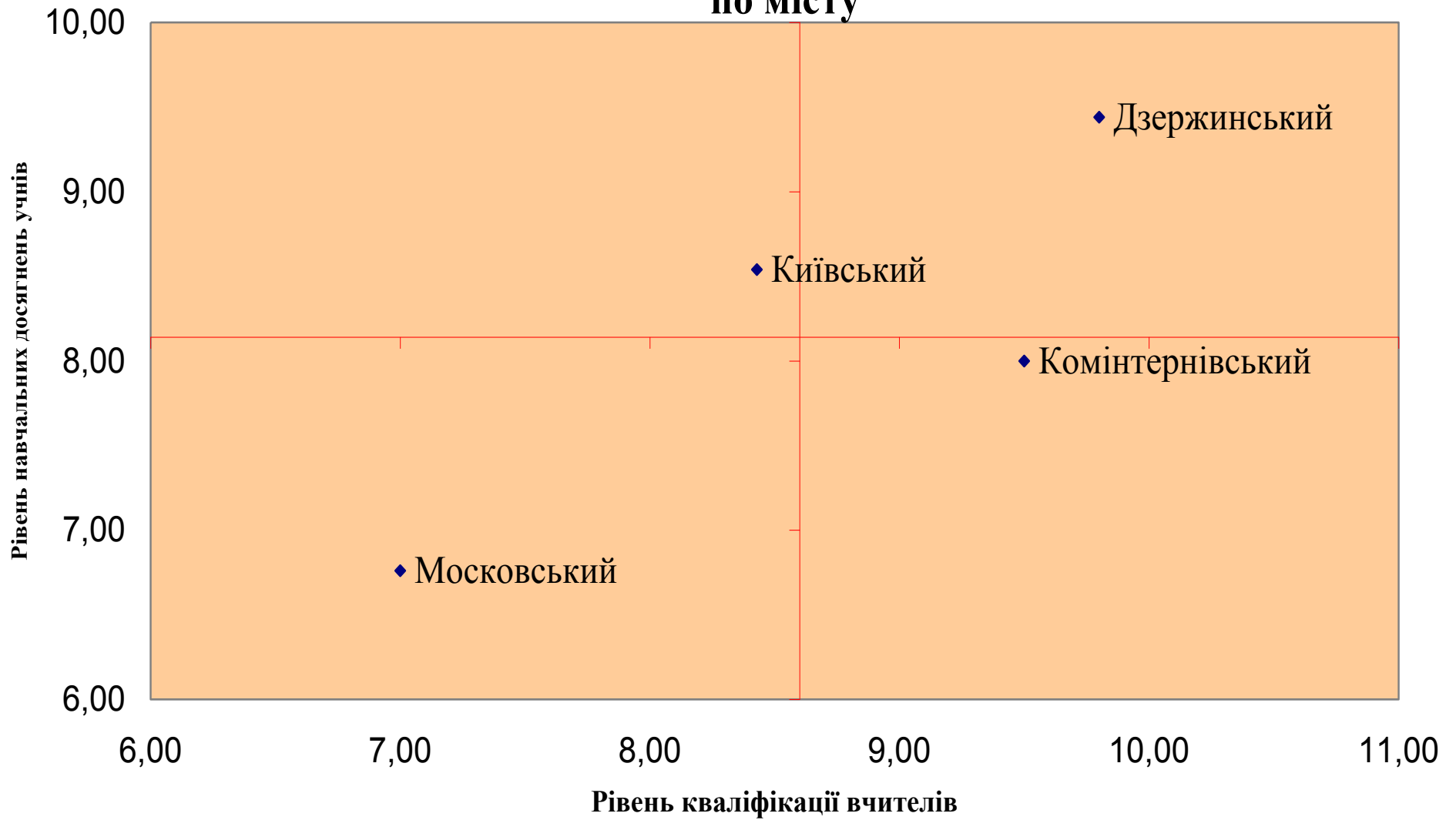


Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з німецької мови в 11-х класах ЗНЗ Московського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з німецької мови за районами за СП

по місту



РАНГОВИЙ СПИСОК
загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів
11-х класів у 2008/2009 навчальному році з німецької мови

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	45	11,00	12,00
2	НВК "Гімназія "Очаг"	11,00	11,00
3	166	11,00	10,50
4	36	5,00	10,00
5	23	8,00	9,81
6	6	8,00	9,75
7	47	11,00	9,00
8	91	11,00	9,00
9	156	5,00	8,00
10	134	8,00	7,69
11	84	8,00	7,00
12	НВК "Авт. школа Бойка"	11,00	7,00
13	68	11,00	7,00
14	143	8,00	5,00
15	56	5,00	4,00
16	100	8,00	3,50

Дуже низькі результати тестування з німецької мови показали випускники загальноосвітніх шкіл I-III ступенів №№ 143, 56 та 100 (відповідно 5,00, 4,00 та 3,50 бала) (слайд № 186).

2.2.4.4. Про результати тестування з французької мови (слайд № 187)

У тестуванні з французької мови взяли участь випускники 11-х класів 7 загальноосвітніх навчальних закладів 5 районів міста, що складає 3,8% від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень (183 школи) (слайд № 188).

Як і у випадку тестування з німецької мови, при проведенні моніторингових досліджень результатів зовнішнього незалежного оцінювання з французької мови основною проблемою була невідповідність кількісного складу уч-

нів кожного окремого навчального закладу. Основними учасниками тестування з французької мови стали випускники 11-го класу спеціалізованих шкіл I-III ступенів №№ 108 та 109 з поглибленим вивченням французької мови (відповідно 18 учнів та 15 учнів, що відповідає 45,0% та - 27,3% від загальної кількості випускників цих закладів).

Треба звернути увагу на той факт, що робочі навчальні плани спеціалізованої школи I-III ступенів № 85 та загальноосвітніх шкіл I-III ступенів №№ 10 та 37 не передбачають викладання французької мови.

За наявності дуже високого середнього рівня кваліфікації вчителів (10,18), які викладають французьку мову в загальноосвітніх навчальних закладах міста (слайд № 189, таблиця № 22), середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту складає 8,15 бала.

Таблиця № 22.

**Середні показники по місту
за результатами тестування учнів 11-х класів з французької мови
у 2008/2009 навчальному році**

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	10,18	8,15

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 190 - 194, квадродіаграми №№ 71 - 75).

У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 195, таблиця № 23).

Таблиця № 23.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з французької мови

Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	11,00	10,18	9,67	8,15
Київський	8,00		8,50	

Ленінський	11,00	10,18	5,22	8,15
Орджонікідзевський	8,00		6,50	
Червонозаводський	11,00		9,00	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 196, квадрограма № 76) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з французької мови визначив, що вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів трьох районів: Дзержинського (9,67 бала), Червонозаводського (9,00 балів) та Київського (8,50 бала), а найнижчий – у Ленінського району (5,22 бала).

Умовний ранговий список шкіл за результатами тестуванні з французької мови представлений нижче (слайд № 197, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з французької мови»).

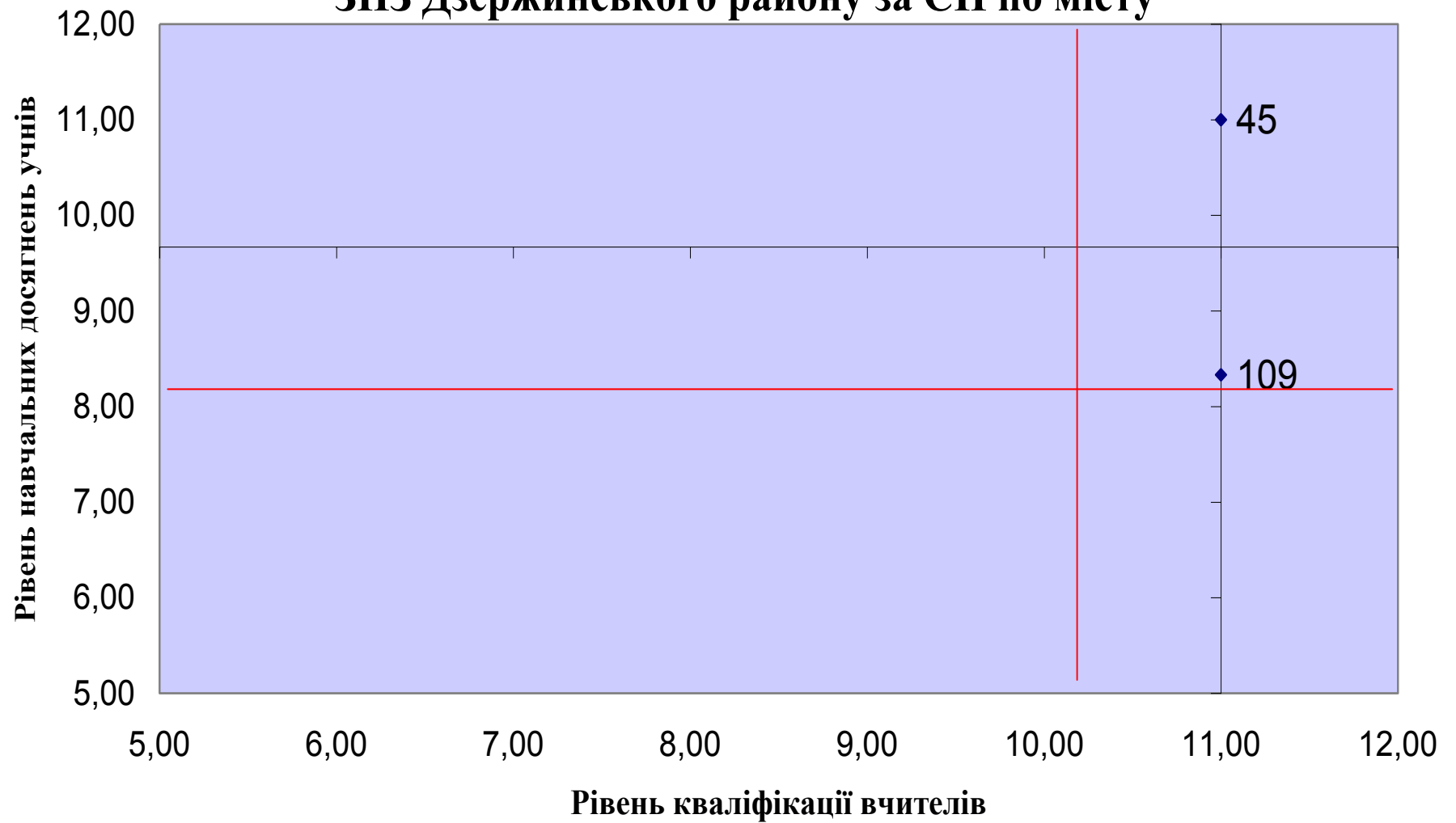
РАНГОВИЙ СПИСОК

**загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання
учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році з французької мови**

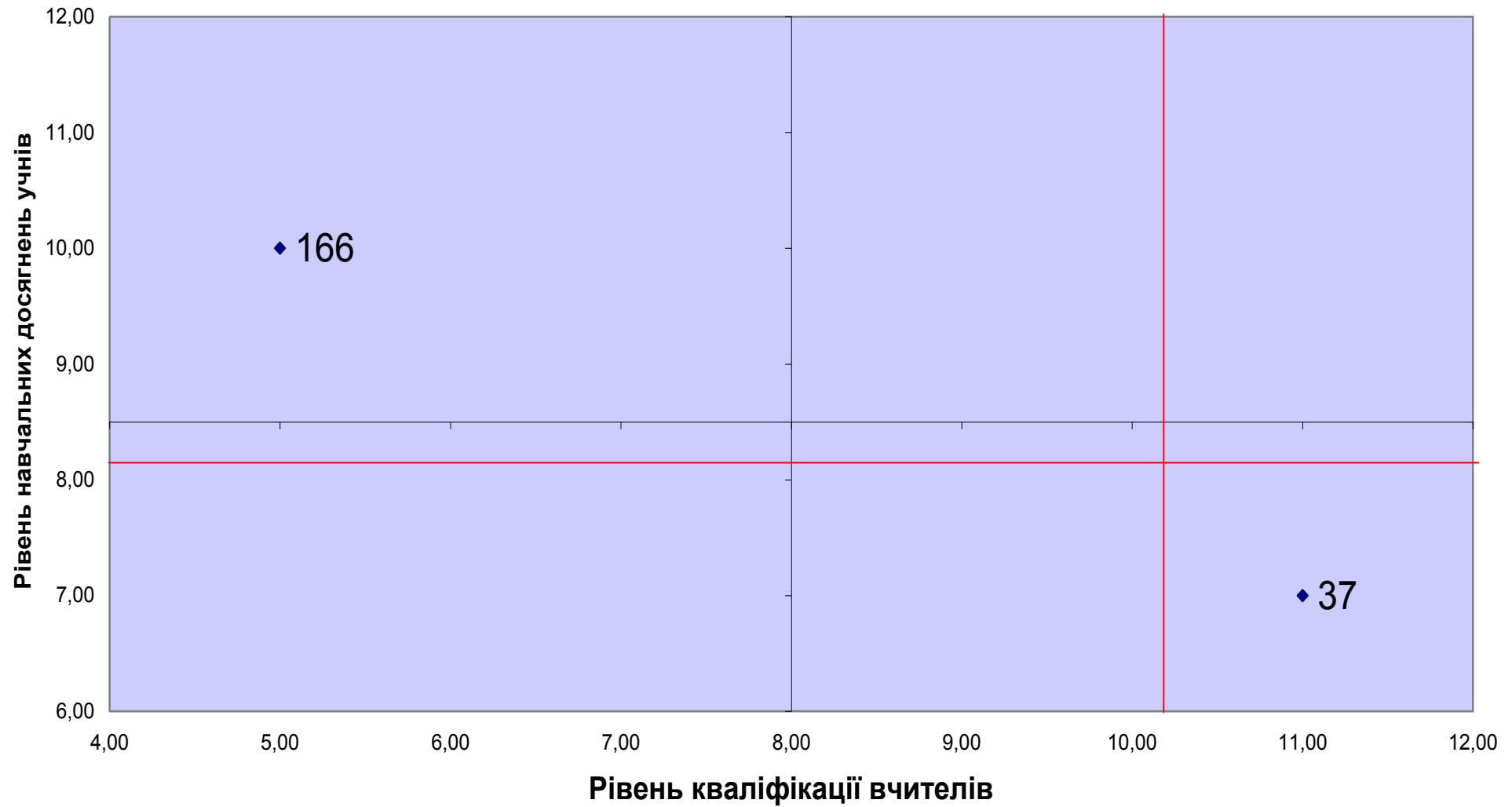
Ранговий номер	№ ЗНЗ	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	45	11,00	11,00
2	166	5,00	10,00
3	10	11,00	9,00
4	109	11,00	8,33
5	37	11,00	7,00
6	85	8,00	6,50
7	108	11,00	5,22

Низькі результати тестування з французької мови показали випускники спеціалізованої школи I-III ступенів № 108 з поглибленим вивченням французької мови (5,22 бала) (слайд № 198).

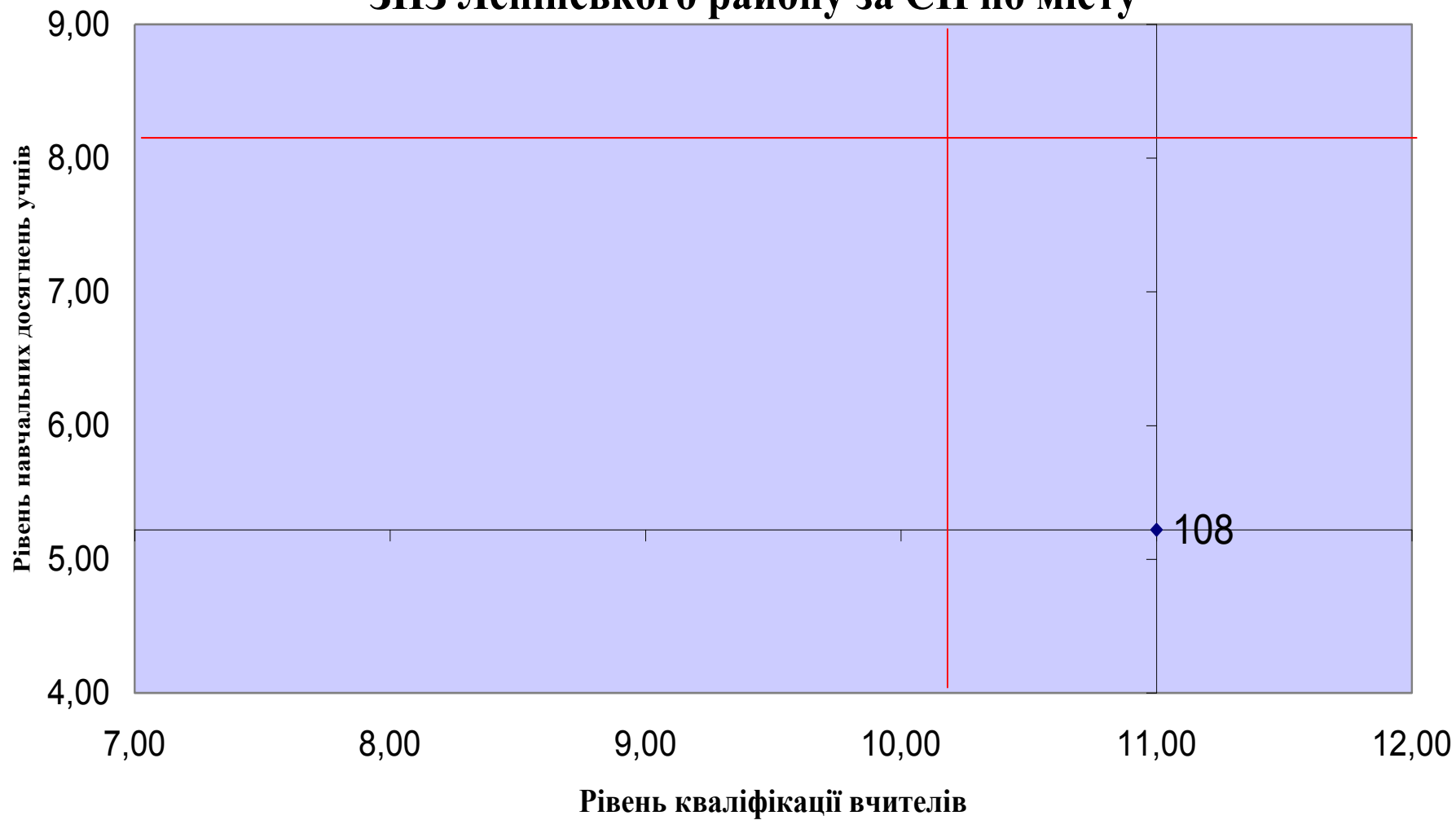
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з французької мови в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



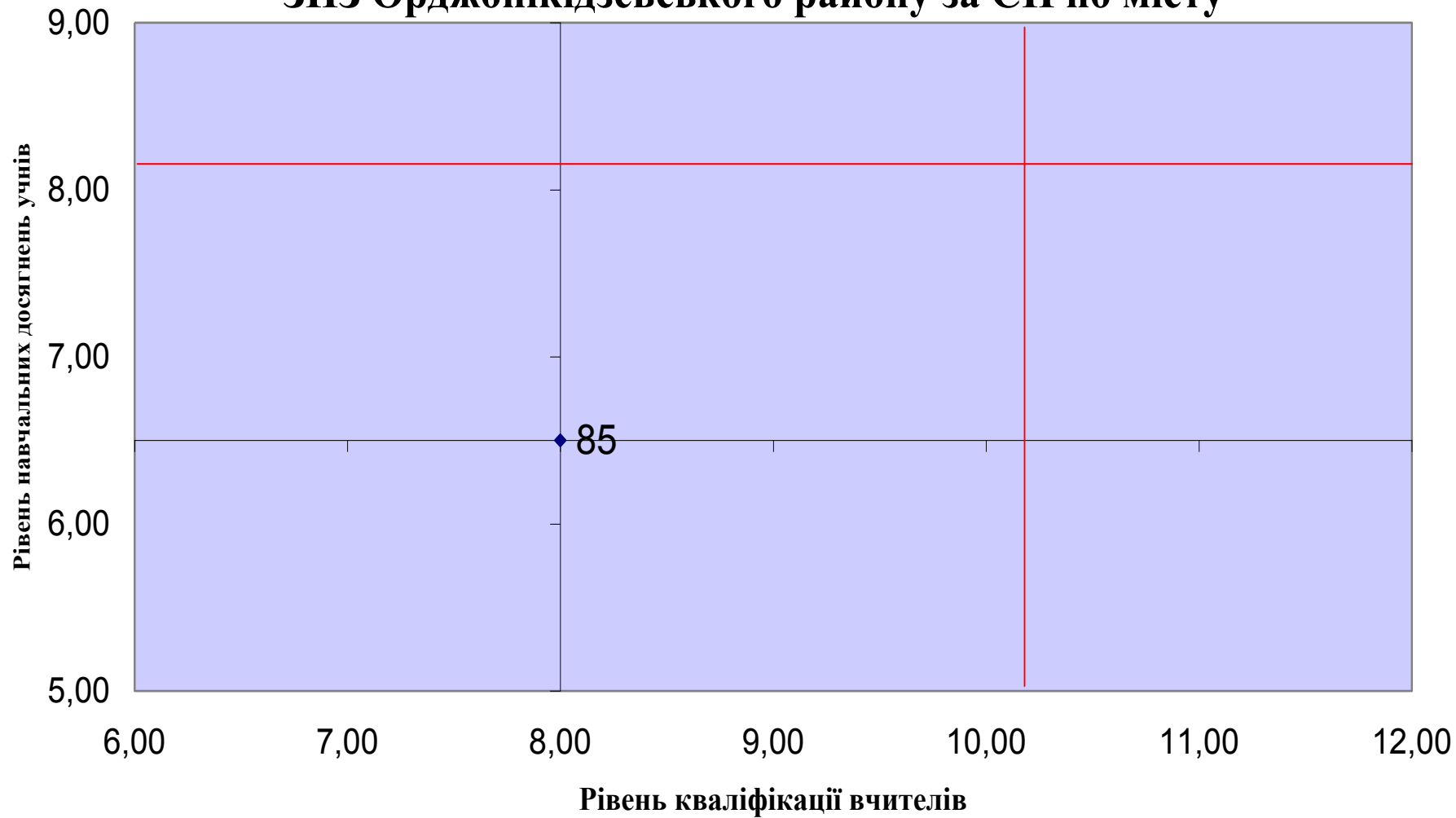
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з французької мови в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



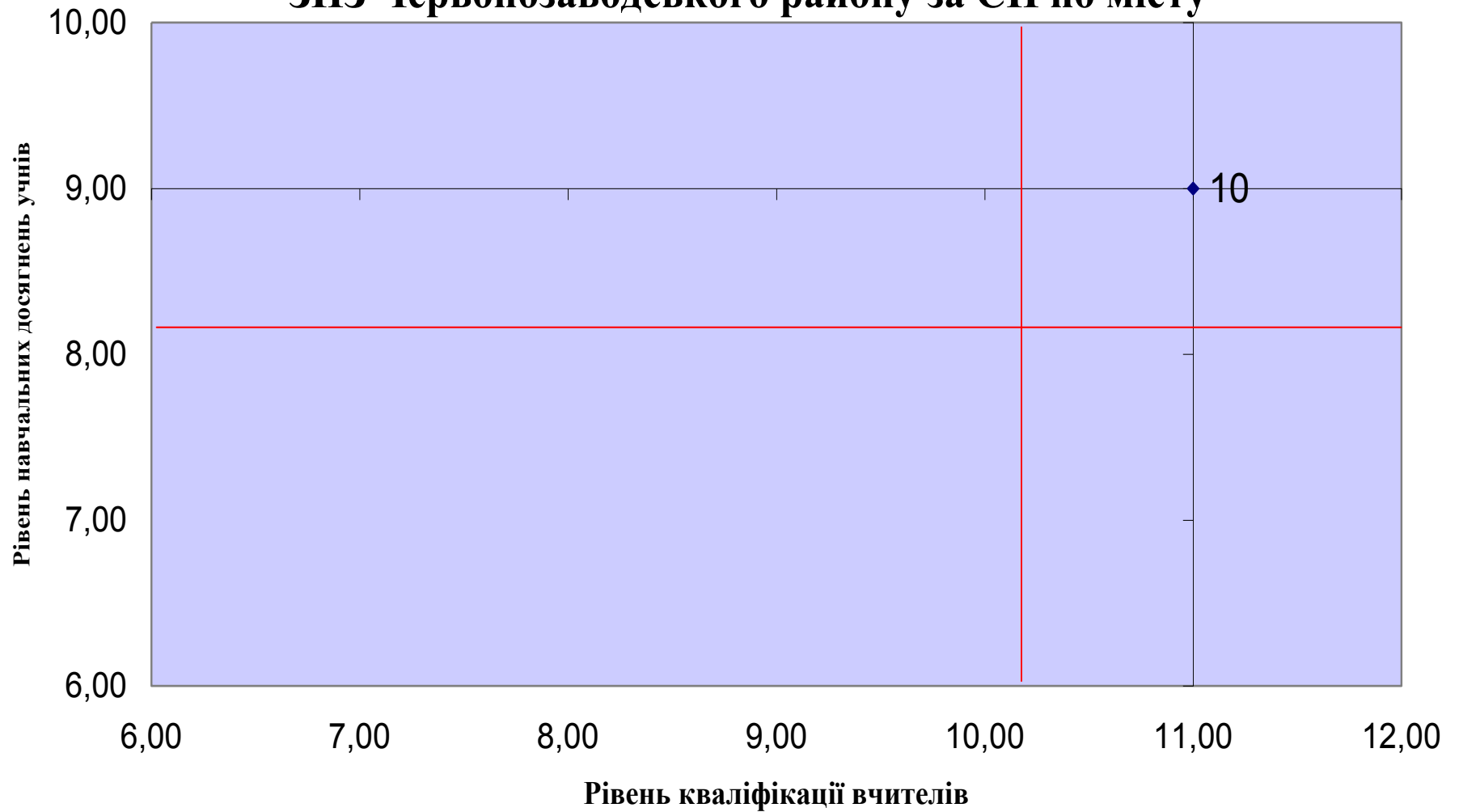
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з французької мови в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за СП по місту



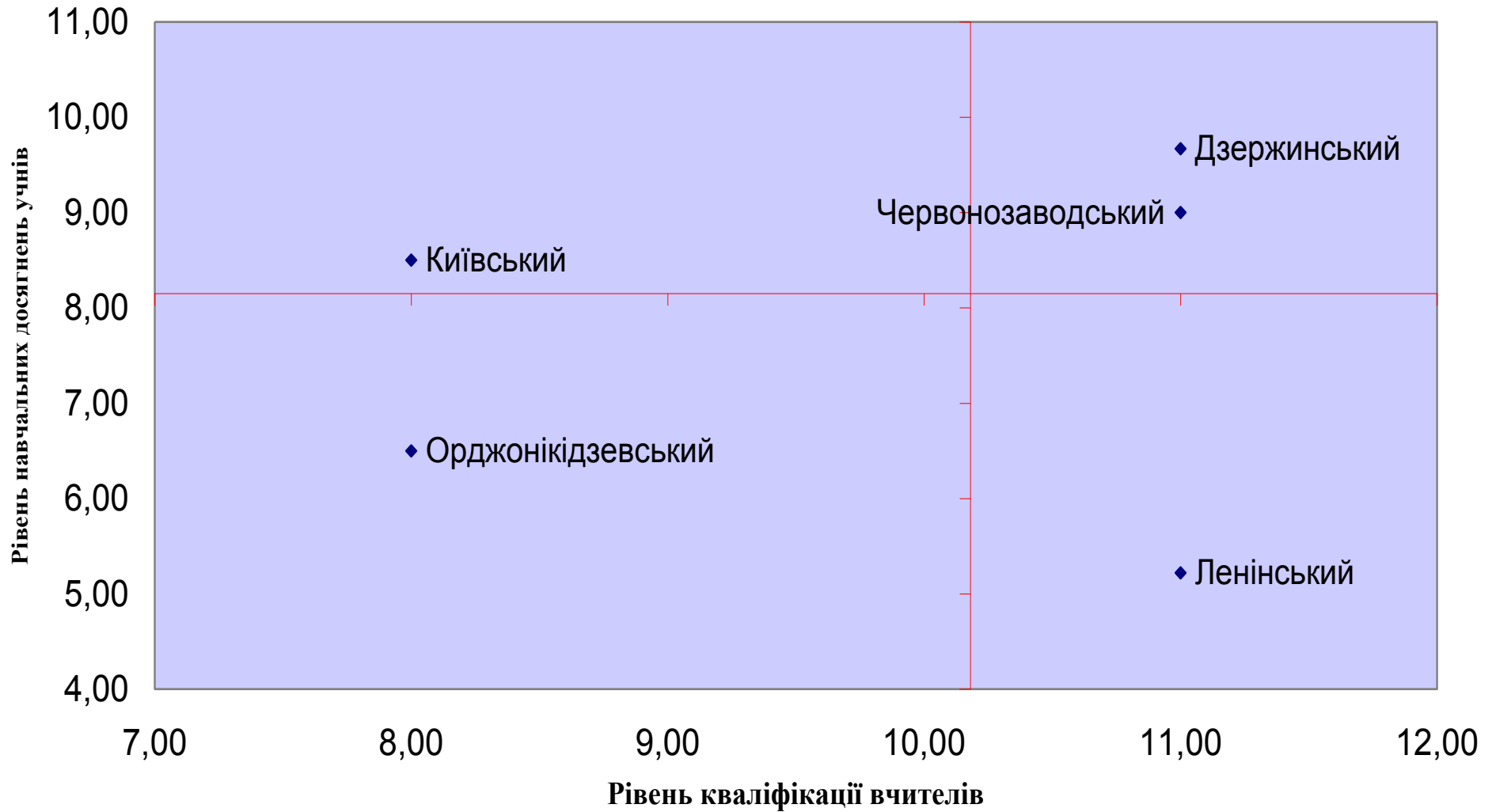
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з французької мови в 11-х класах ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з французької мови в 11-х класах ЗНЗ Червонозаводського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з французької мови за районами за СП по місту



2.2.4.5. Про результати тестування з іспанської мови (слайд № 199)

У тестуванні з іспанської мови взяли участь усього 2 учня 11-х класів 2 навчальних закладів: спеціалізованої школи I-III ступенів № 17 з поглибленим вивченням іноземних мов Київського району та загальноосвітньої школи I-III ступенів № 68 Комінтернівського району (слайд № 200).

Треба звернути увагу на той факт, що робочий навчальний план загальноосвітньої школи I-III ступенів № 68 не передбачає викладання іспанської мови.

Середній бал результатів тестування склав 7,00 бала, що відповідає достатньому рівню навчальних досягнень (слайд № 201).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 202 - 203, квадрограми №№ 77 - 78).

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 204, квадрограма № 79) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

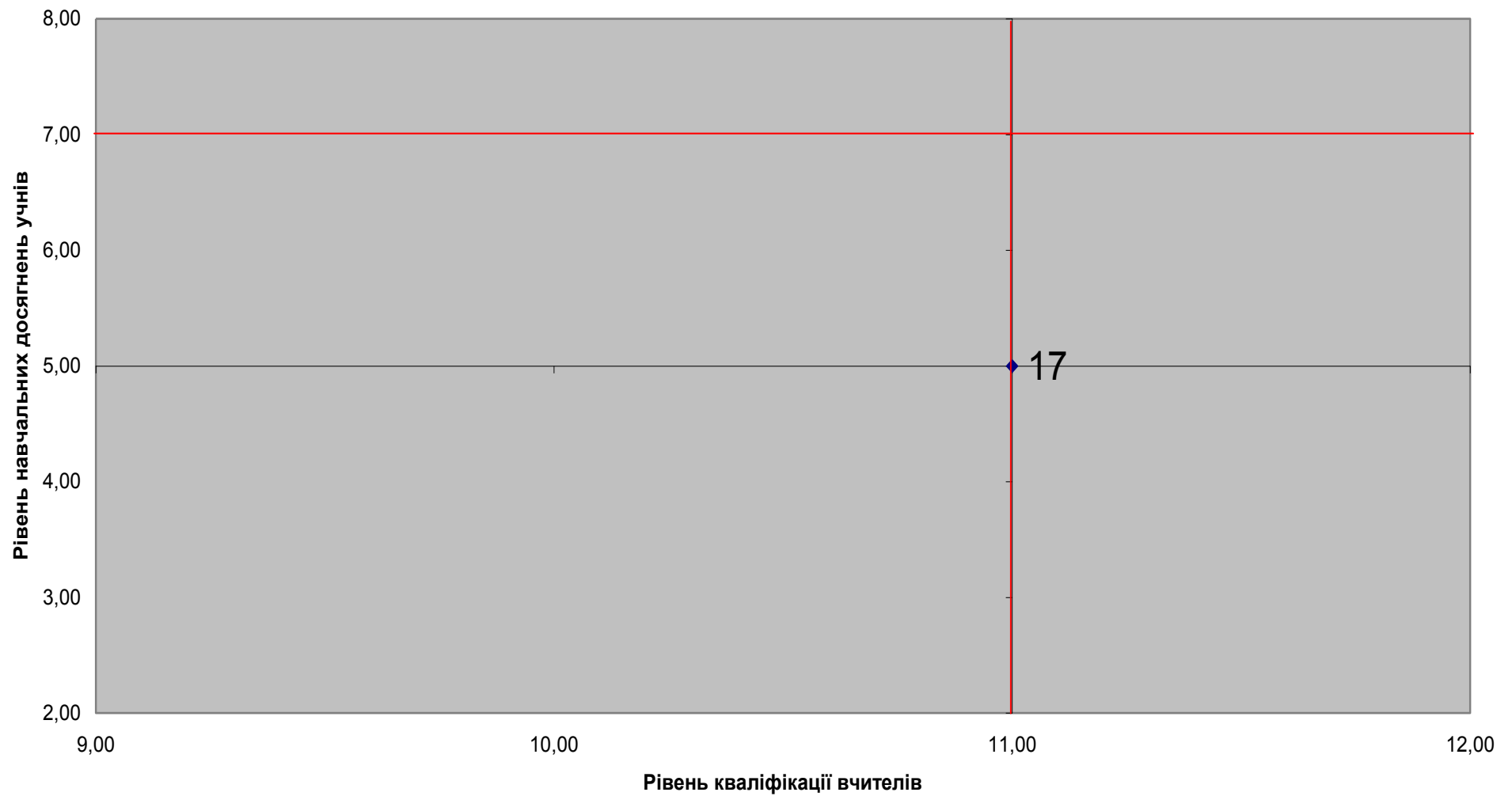
Умовний ранговий список шкіл за результатами тестуванні з іспанської мови представлений нижче (слайд № 205, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з іспанської мови»).

РАНГОВИЙ СПИСОК

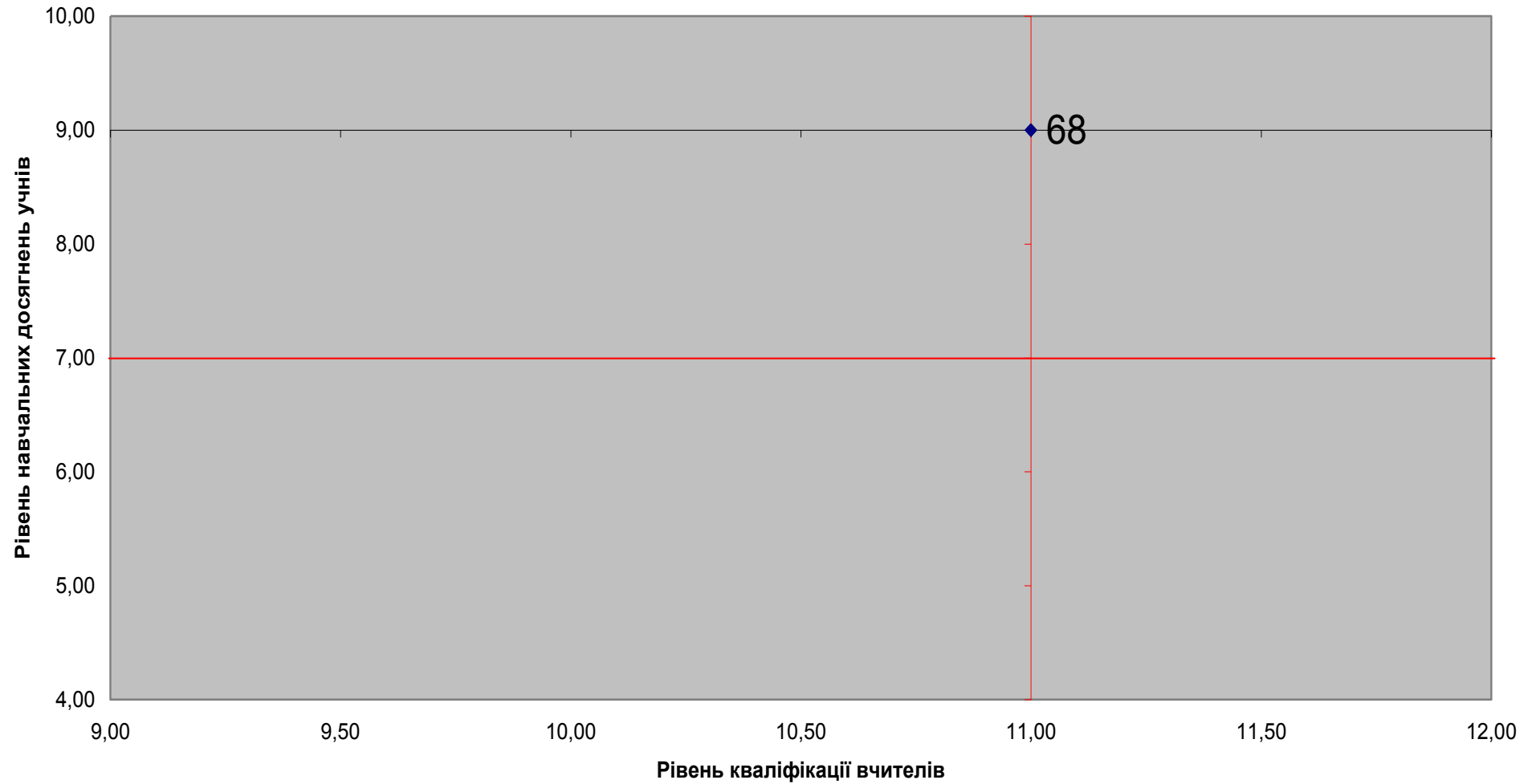
**загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання
м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання
учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році з іспанської мови**

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	68	11,00	9,00
2	17	11,00	5,00

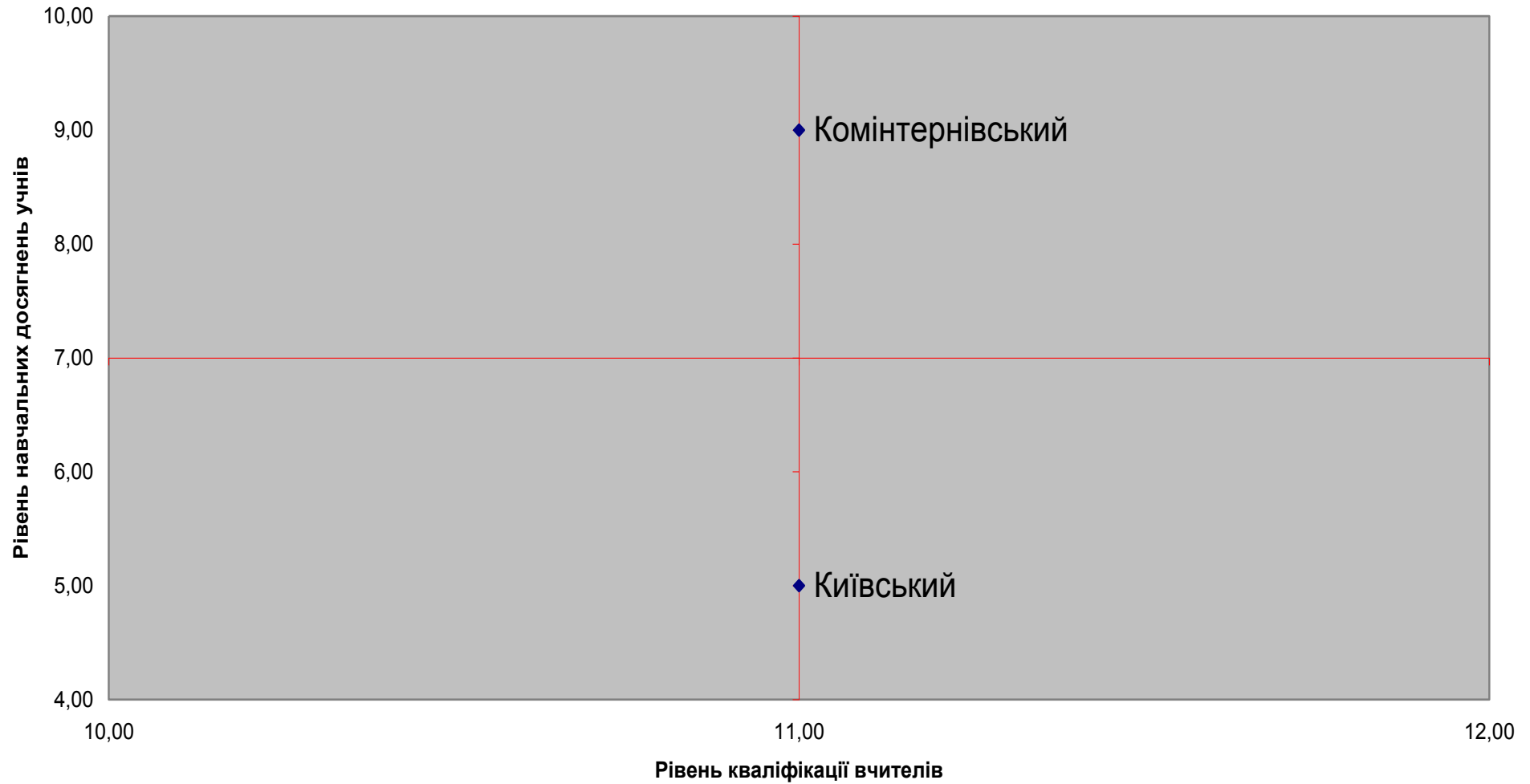
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з іспанської мови в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з іспанської мови в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з іспанської мови за районами за СП по місту



2.2.5. Аналіз результатів тестування з географії (слайд № 206)

У тестуванні з географії взяли участь учні 120 навчальних закладів зі 183 шкіл - об'єктів моніторингових досліджень, що складає 65,6% від їх загальної кількості (слайд № 207).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди 208 - 217, квадрограми №№ 80 - 89).

Були визначені середні показники й по місту (слайд № 218, таблиця № 24).

Таблиця № 24.

Середні показники по місту за результатами тестування учнів 11-х класів з географії у 2008/2009 навчальному році

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,44	7,37

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають географію в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту складає 7,37 бала.

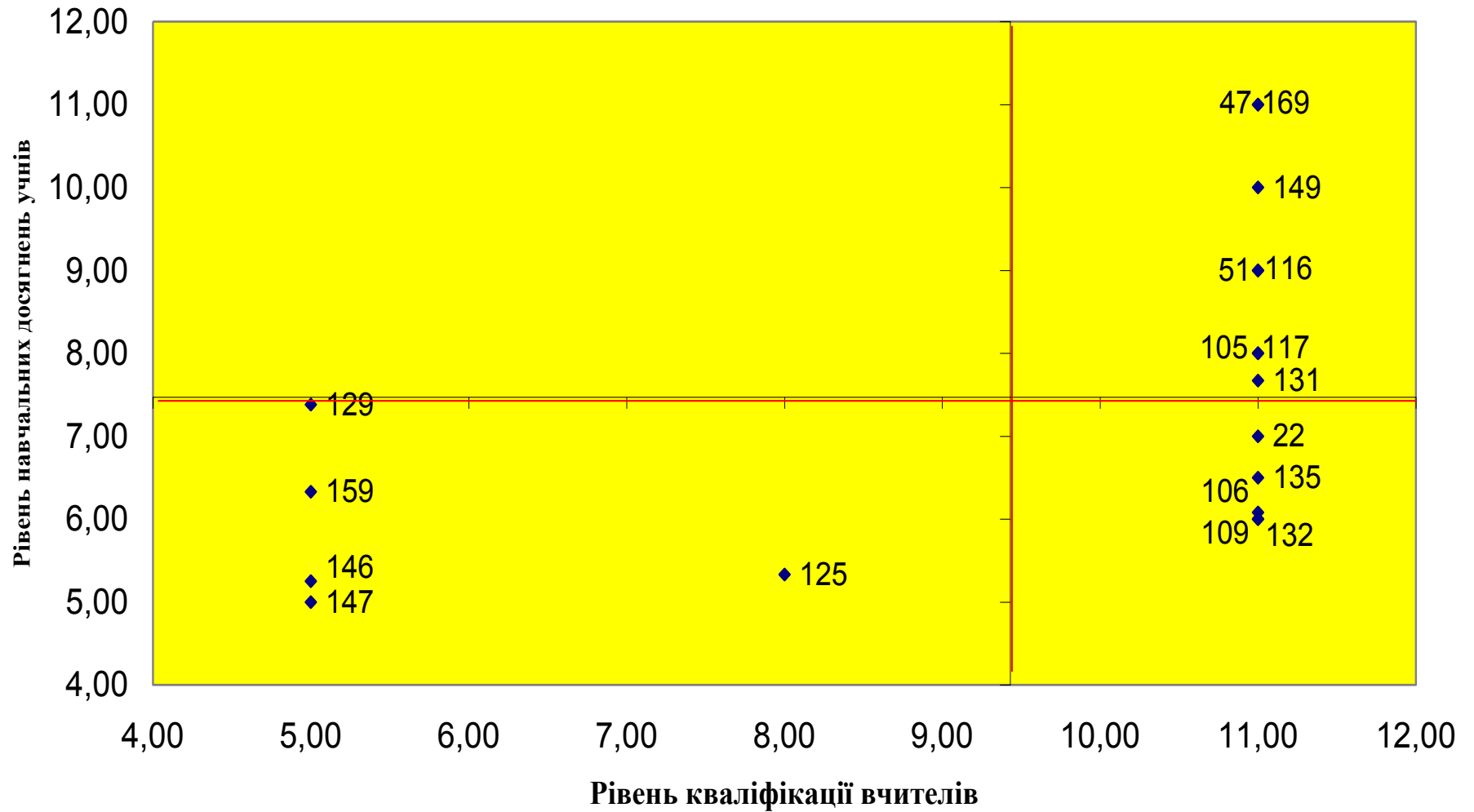
У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд 219, таблиця № 25).

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд 220, квадрограма № 90) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

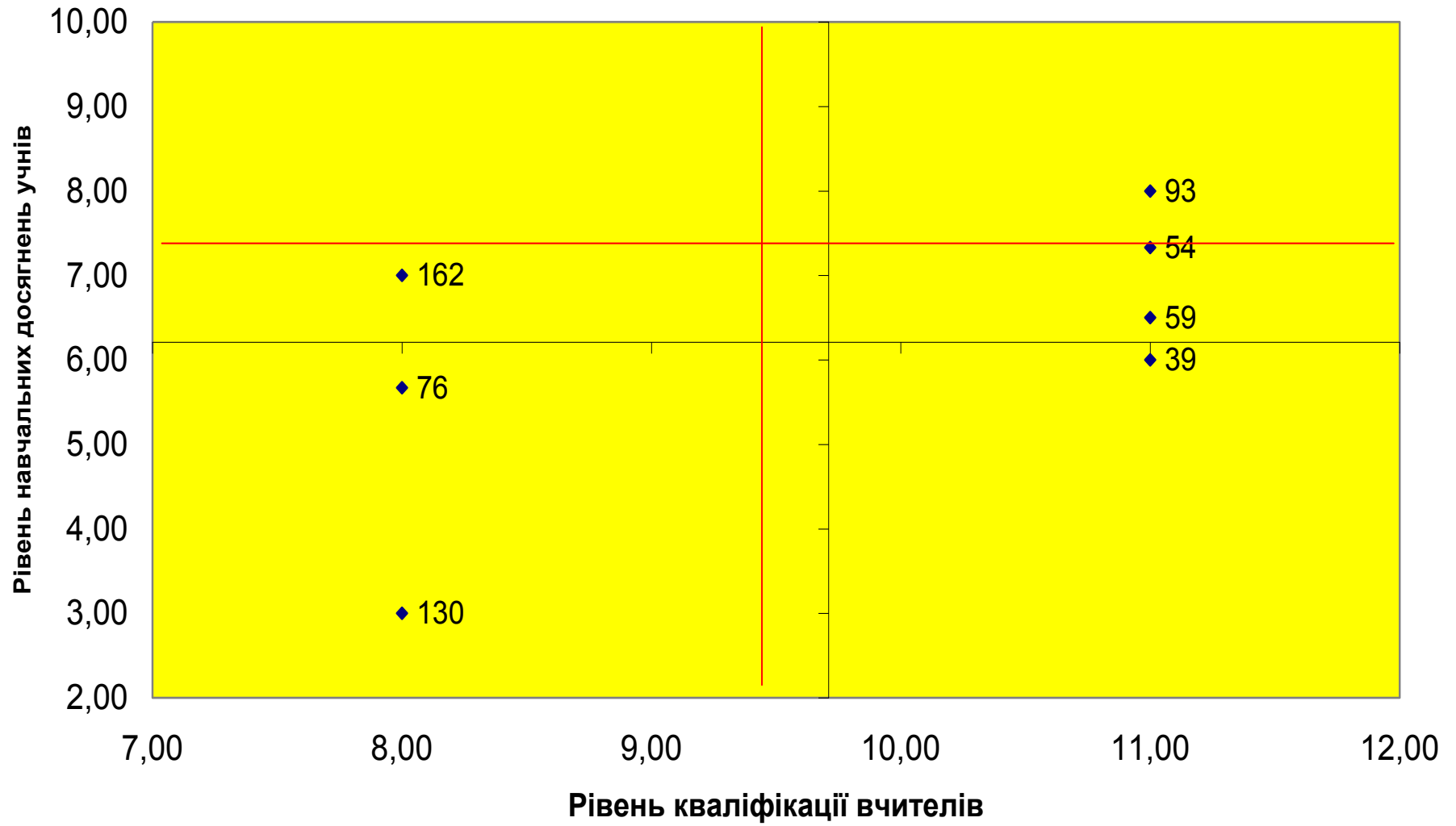
Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з географії визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають Комінтернівський та Орджонікідзевський райони – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів 6 районів: Ленінського (8,36 бала), Комінтернівського (7,64 бала), Орджонікідзевського (7,64 бала), Держинського (7,47 бала), Фрунзенського (7,44 бала) та Київського (7,42 бала), а найнижчий – у Жовтневого району (6,21 бала);

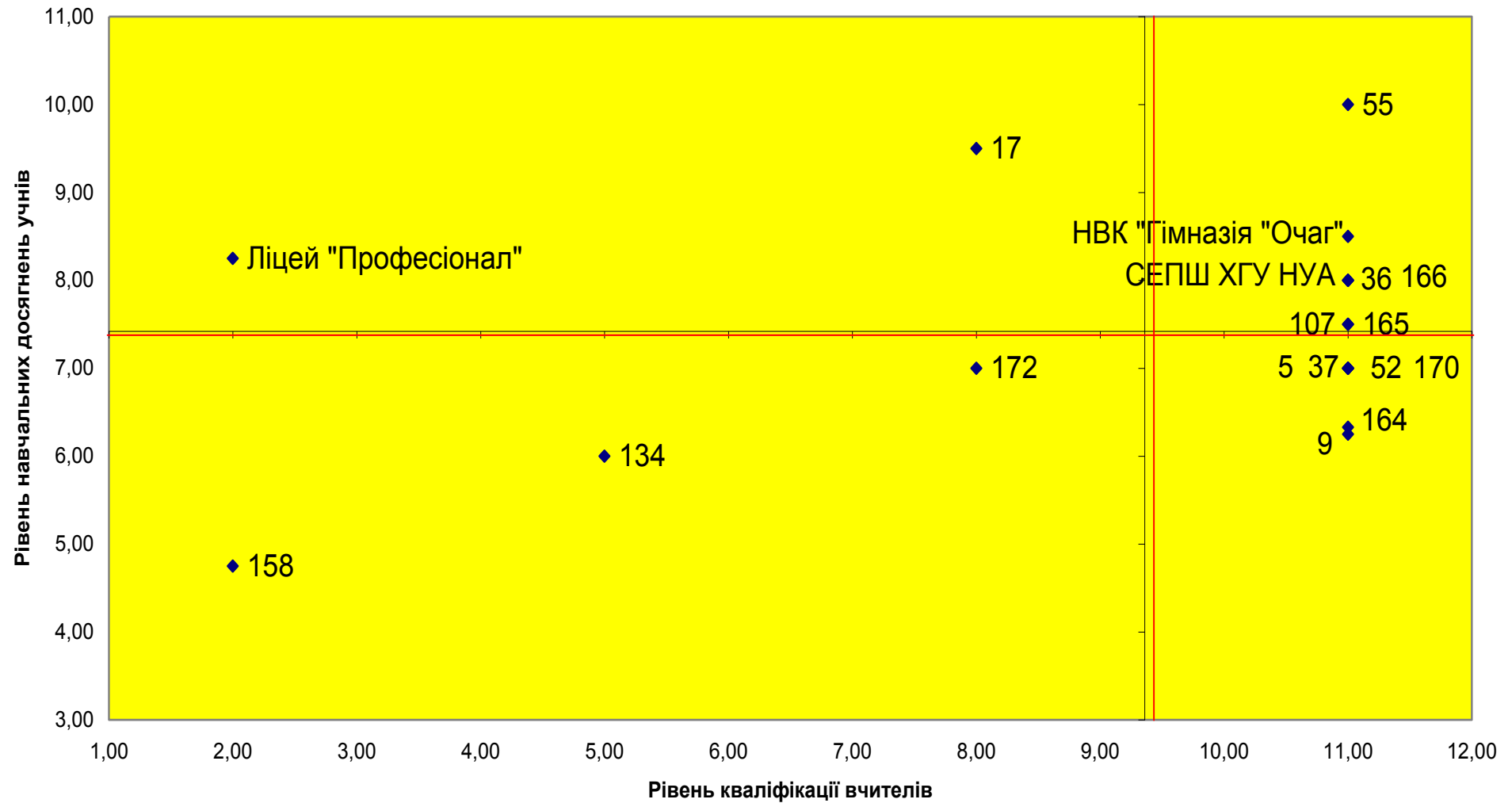
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за
СП по місту**



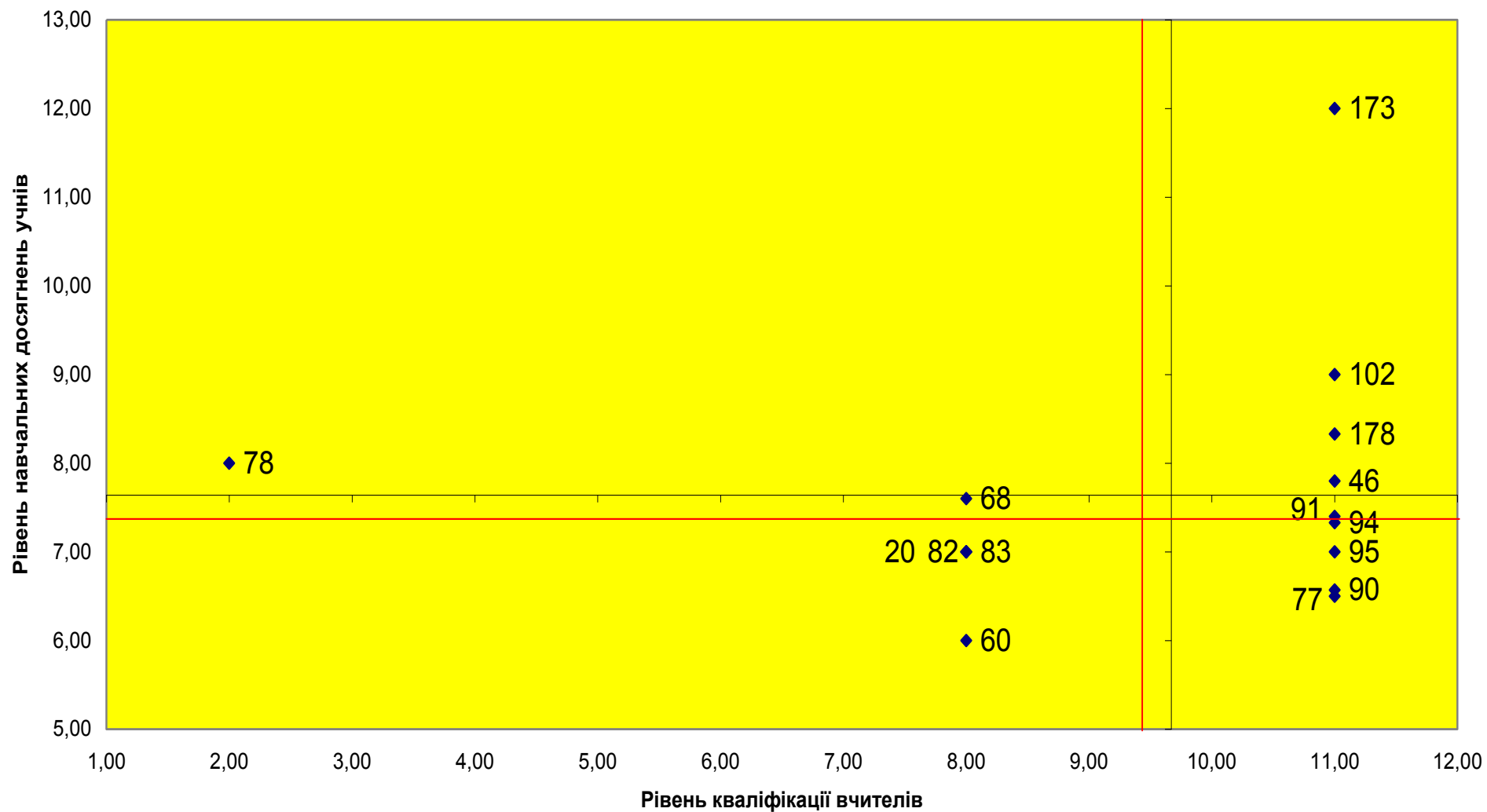
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району
за СП по місту**



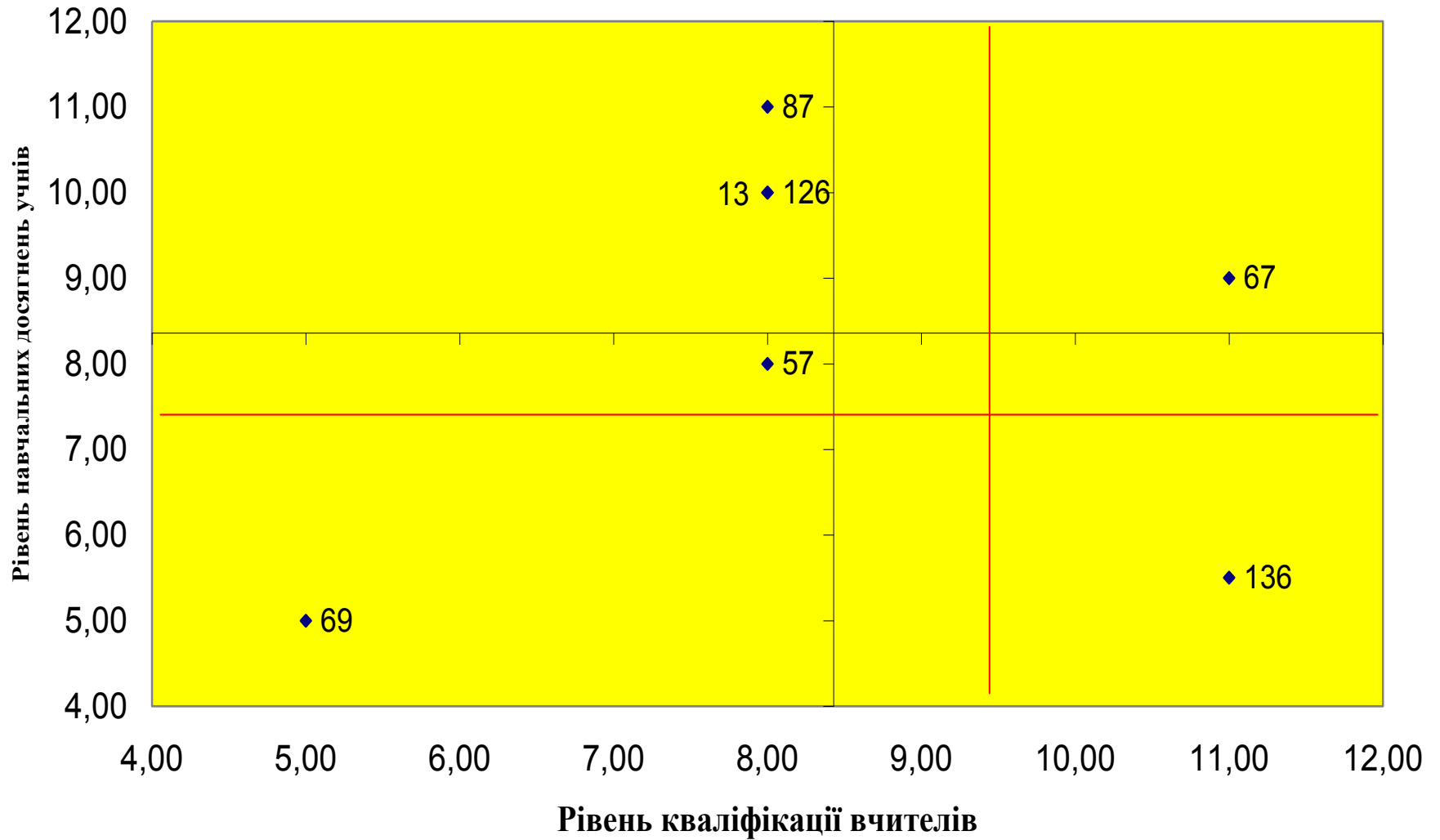
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



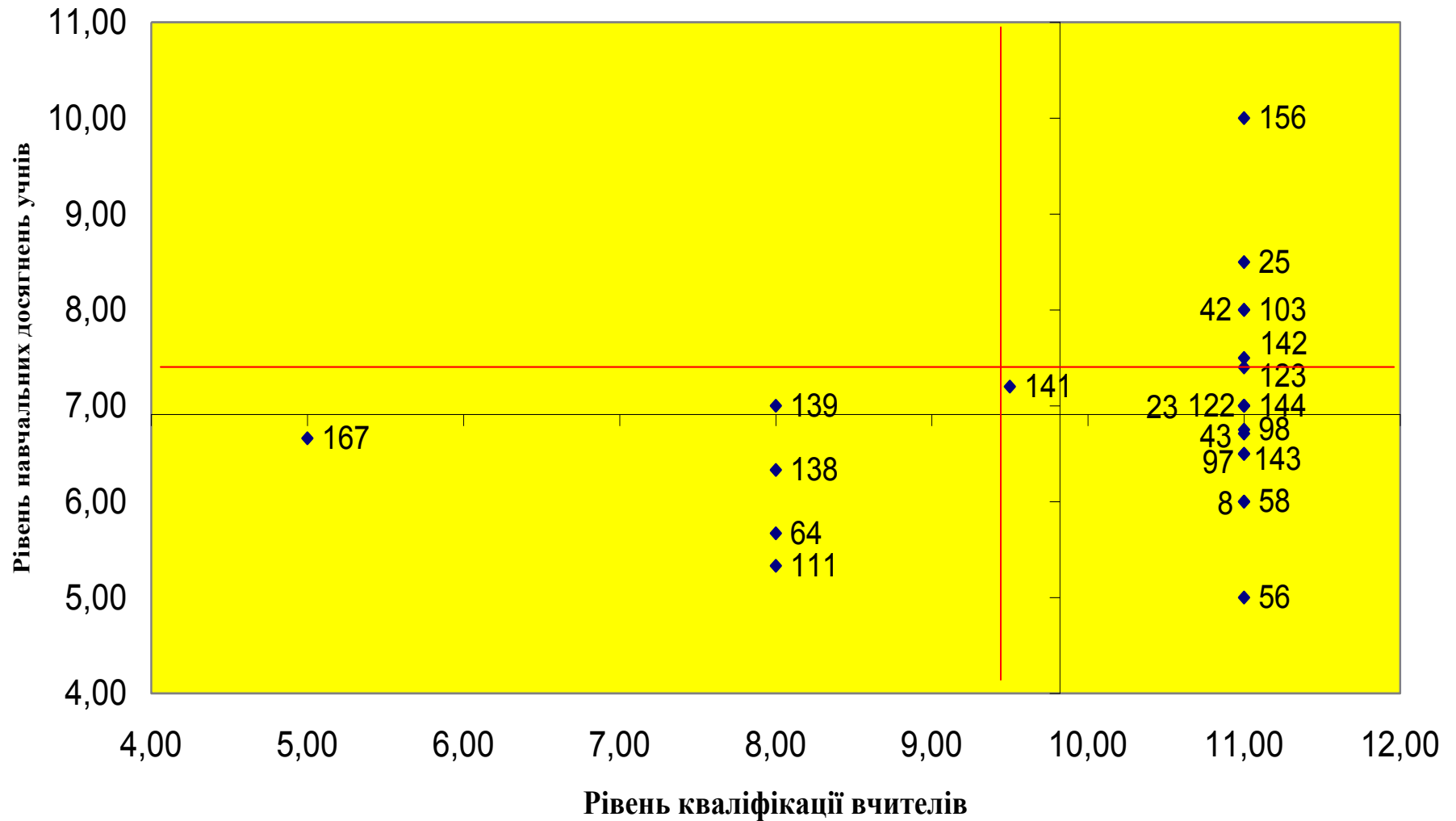
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



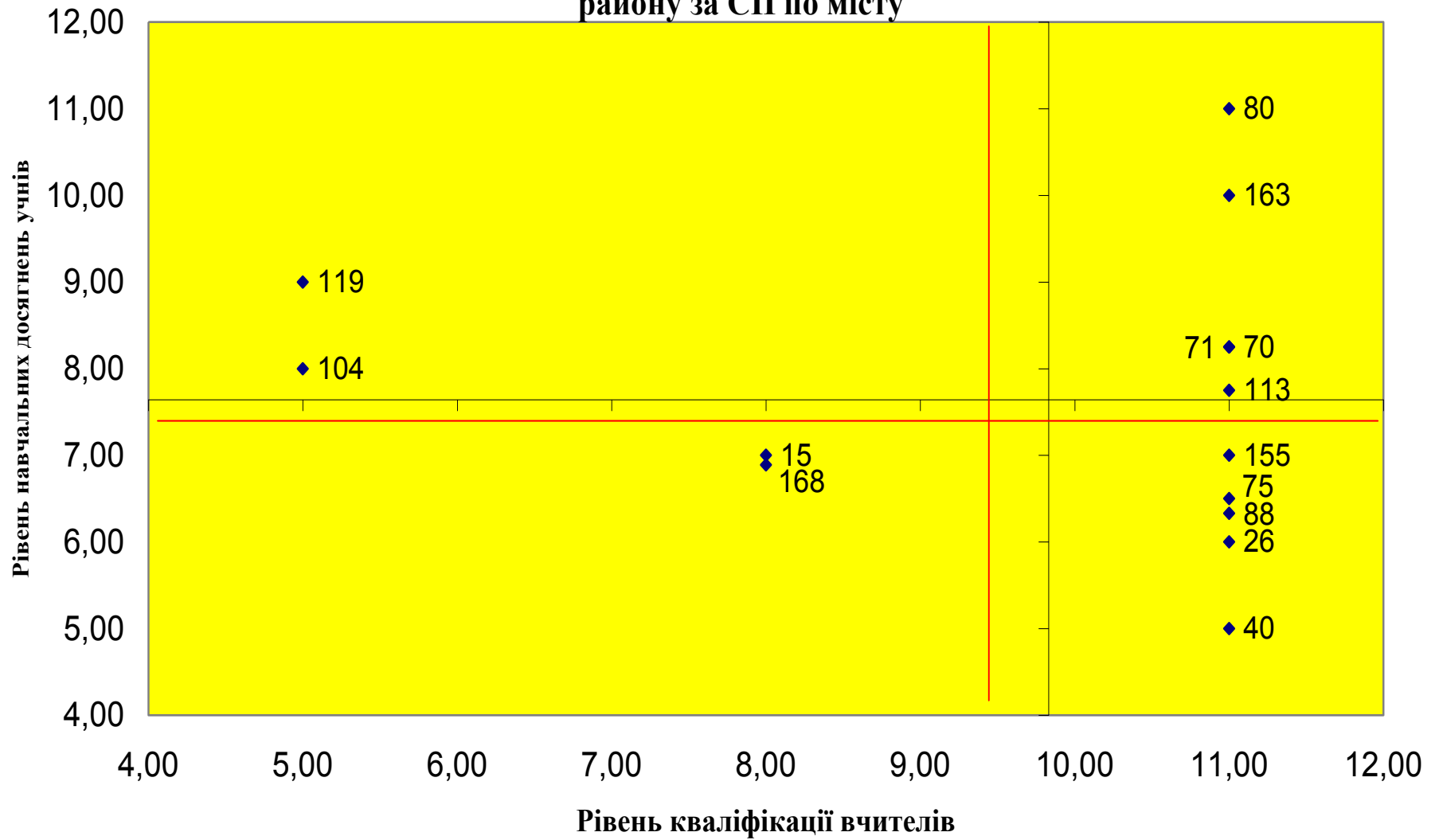
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району
за СП по місту**



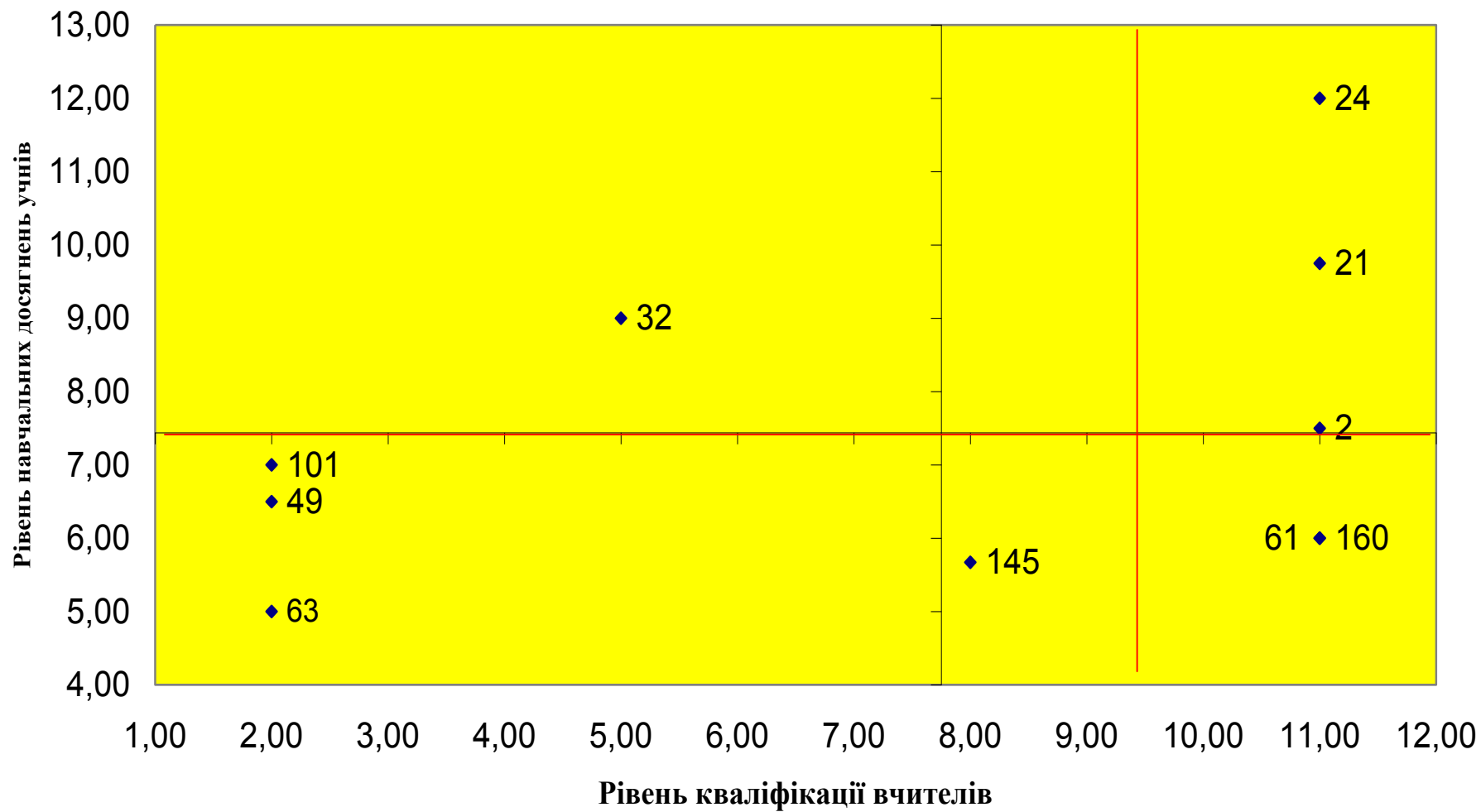
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Московського району за
СП по місту**



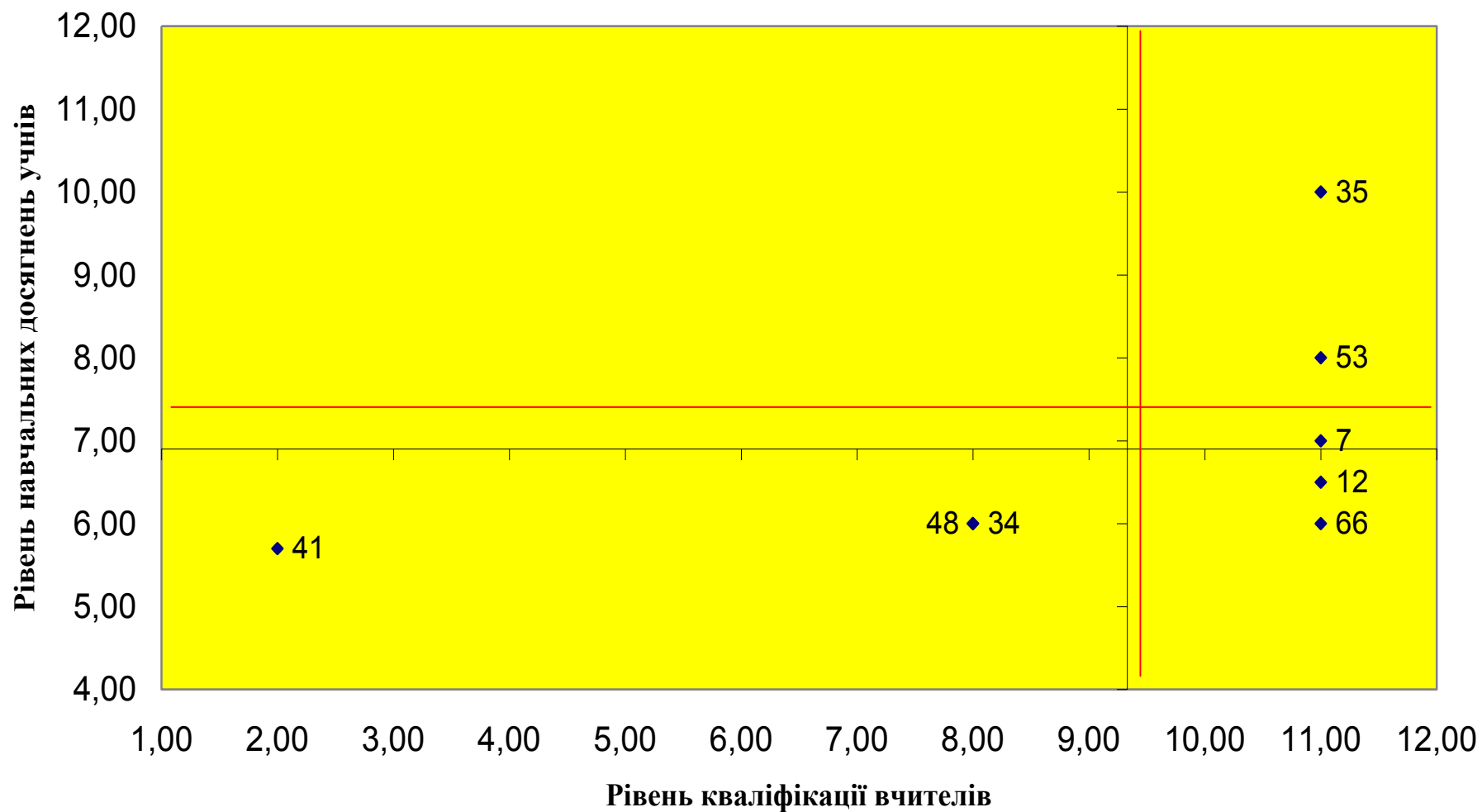
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту



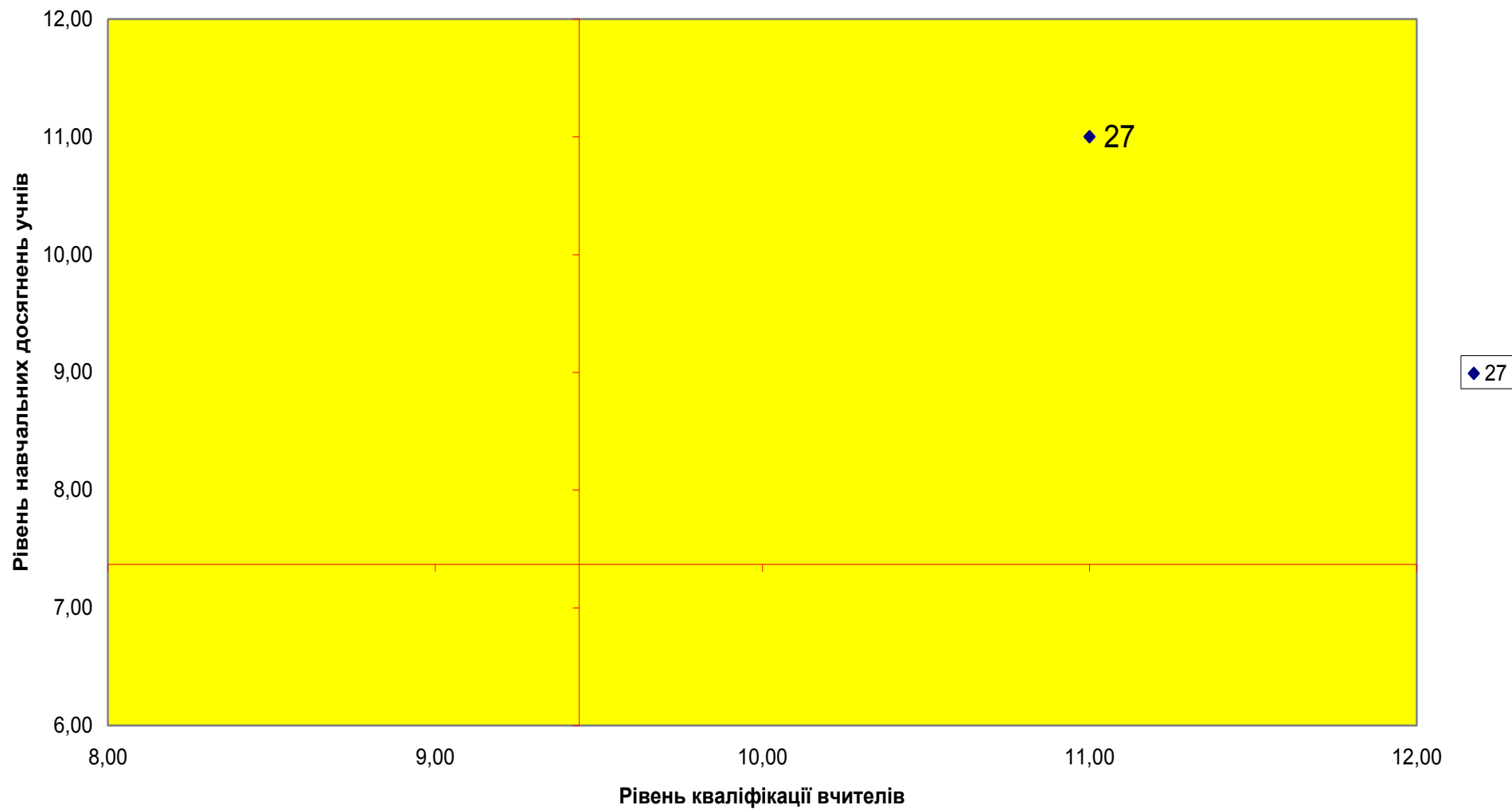
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географія в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту



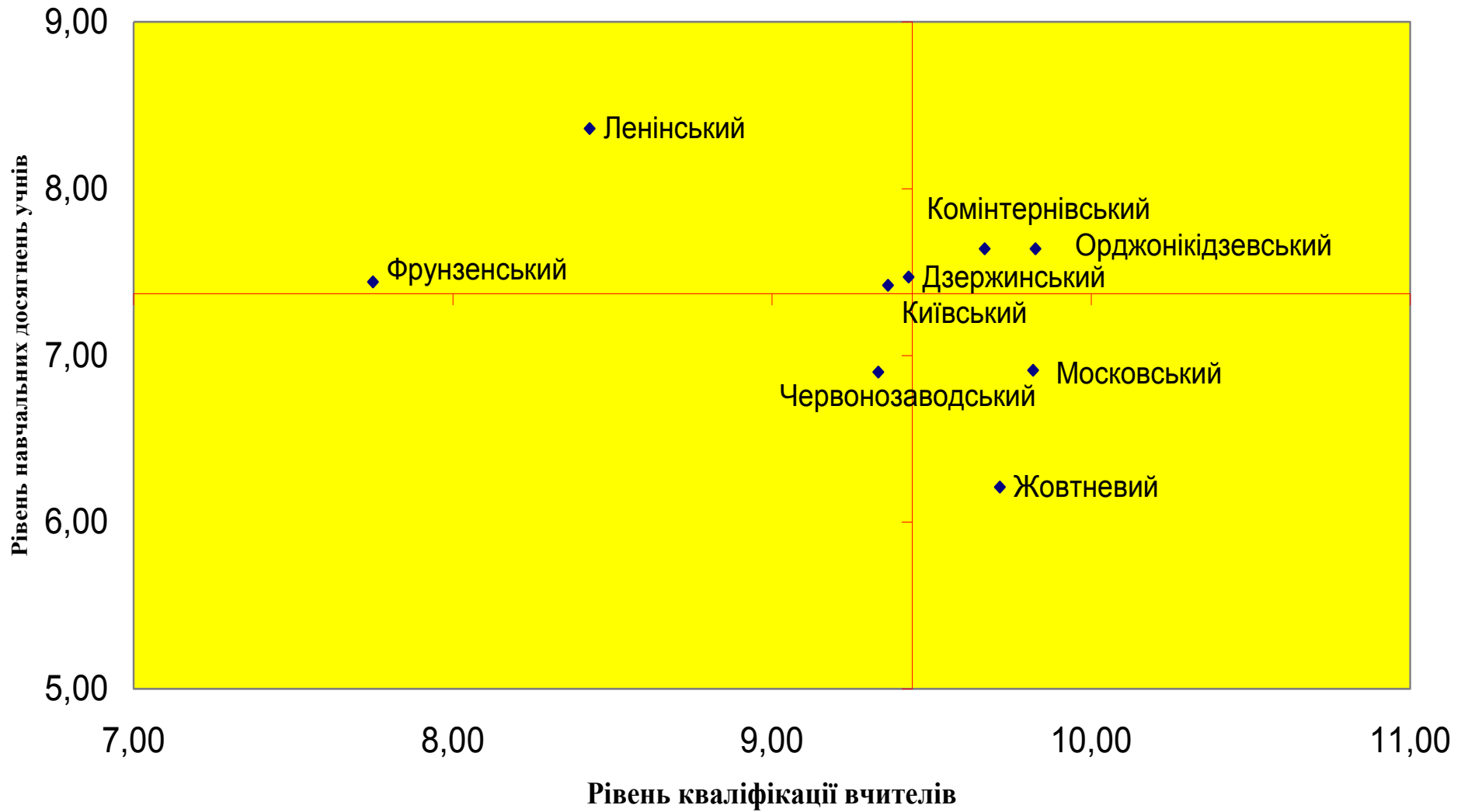
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ЗНЗ Червонозаводського району за СП по місту



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії в 11-х класах ФМЛ № 27
за СП по місту**



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з географії по районах за СП по місту



- найнижчий рівень кваліфікації вчителів має Фрунзенський район (7,75).

Таблиця № 25.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з географії

Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,43	9,44	7,47	7,37
Жовтневий	9,71		6,21	
Київський	9,36		7,42	
Комінтернівський	9,67		7,64	
Ленінський	8,43		8,36	
Московський	9,82		6,91	
Орджонікідзевський	9,83		7,64	
Фрунзенський	7,75		7,44	
Червонозаводський	9,33		6,90	
ХФМЛ № 27	11,00		11,00	

Ранговий список шкіл за результатами тестування з географії (слайди №№ 221 – 227, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з географії») очолили зразу 2 навчальні заклади: загальноосвітня школа I-III ступенів № 24 та технічний ліцей № 173 (слайд № 228).

РАНГОВИЙ СПИСОК

загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році з географії

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	173	11,00	12,00
2	24	11,00	12,00
3	87	8,00	11,00

4	47	11,00	11,00
5	169	11,00	11,00
6	80	11,00	11,00
7	27	11,00	11,00
8	13	8,00	10,00
9	126	8,00	10,00
10	149	11,00	10,00
11	55	11,00	10,00
12	156	11,00	10,00
13	163	11,00	10,00
14	35	11,00	10,00
15	21	11,00	9,75
16	17	8,00	9,50
17	119	5,00	9,00
18	32	5,00	9,00
19	51	11,00	9,00
20	116	11,00	9,00
21	102	11,00	9,00
22	67	11,00	9,00
23	НВК «Гімназія «Очаг»	11,00	8,50
24	25	11,00	8,50
25	178	11,00	8,33
26	Ліцей «Професіонал»	2,00	8,25
27	70	11,00	8,25
28	71	11,00	8,25
29	78	2,00	8,00
30	104	5,00	8,00
31	57	8,00	8,00
32	105	11,00	8,00
33	117	11,00	8,00
34	93	11,00	8,00
35	36	11,00	8,00
36	166	11,00	8,00
37	СЕСПШ ХГУ «НУА»	11,00	8,00
38	42	11,00	8,00
39	103	11,00	8,00
40	53	11,00	8,00

41	46	11,00	7,80
42	113	11,00	7,75
43	131	11,00	7,67
44	68	8,00	7,60
45	107	11,00	7,50
46	165	11,00	7,50
47	142	11,00	7,50
48	2	11,00	7,50
49	91	11,00	7,40
50	123	11,00	7,40
51	129	5,00	7,38
52	54	11,00	7,33
53	94	11,00	7,33
54	141	9,50	7,20
55	101	2,00	7,00
56	162	8,00	7,00
57	172	8,00	7,00
58	20	8,00	7,00
59	82	8,00	7,00
60	83	8,00	7,00
61	139	8,00	7,00
62	15	8,00	7,00
63	22	11,00	7,00
64	5	11,00	7,00
65	37	11,00	7,00
66	52	11,00	7,00
67	170	11,00	7,00
68	95	11,00	7,00
69	23	11,00	7,00
70	122	11,00	7,00
71	144	11,00	7,00
72	155	11,00	7,00
73	7	11,00	7,00
74	168	8,00	6,89
75	98	11,00	6,75
76	43	11,00	6,71
77	167	5,00	6,66

78	90	11,00	6,57
79	49	2,00	6,50
80	135	11,00	6,50
81	59	11,00	6,50
82	77	11,00	6,50
83	97	11,00	6,50
84	143	11,00	6,50
85	75	11,00	6,50
86	12	11,00	6,50
87	159	5,00	6,33
88	138	8,00	6,33
89	164	11,00	6,33
90	88	11,00	6,33
91	9	11,00	6,25
92	106	11,00	6,08
93	134	5,00	6,00
94	60	8,00	6,00
95	34	8,00	6,00
96	48	8,00	6,00
97	109	11,00	6,00
98	132	11,00	6,00
99	39	11,00	6,00
100	8	11,00	6,00
101	58	11,00	6,00
102	26	11,00	6,00
103	61	11,00	6,00
104	160	11,00	6,00
105	66	11,00	6,00
106	41	2,00	5,70
107	76	8,00	5,67
108	64	8,00	5,67
109	145	8,00	5,67
110	136	11,00	5,50
111	125	8,00	5,33
112	111	8,00	5,33
113	146	5,00	5,25
114	63	2,00	5,00

115	147	5,00	5,00
116	69	5,00	5,00
117	56	11,00	5,00
118	40	11,00	5,00
119	158	2,00	4,75
120	130	8,00	3,00

Крім того, дуже високий рівень навчальних досягнень (11 та 10 балів) продемонстрували випускники ще 12 навчальних закладів:

- загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 126, 149, 35;
- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 87, 80, 156;
- гімназій №№ 47, 13, 55, 163;
- фізико-математичного ліцею № 27;
- НВК № 169 (слайд № 229).

69 шкіл зі 120, учні яких брали участь у тестуванні з географії, показали результат нижчий середнього показника по місту (57,5% від загальної кількості, більше половини об'єктів моніторингу, учні яких брали участь у тестуванні) (слайд № 230). Абсолютно низький результат показали учні загальноосвітньої школи I-III ступенів № 130 (3,00 бала) (слайд № 231).

2.2.6. Аналіз результатів тестування з біології (слайд № 232)

У тестуванні з біології взяли участь учні 178 навчальних закладів зі 183 шкіл - об'єктів моніторингових досліджень, що складає 97,3% від їх кількості (слайд № 233).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди №№ 234 - 243, квадрограми №№ 91 - 100).

Були визначені середні показники й по місту (слайд № 244, таблиця № 26).

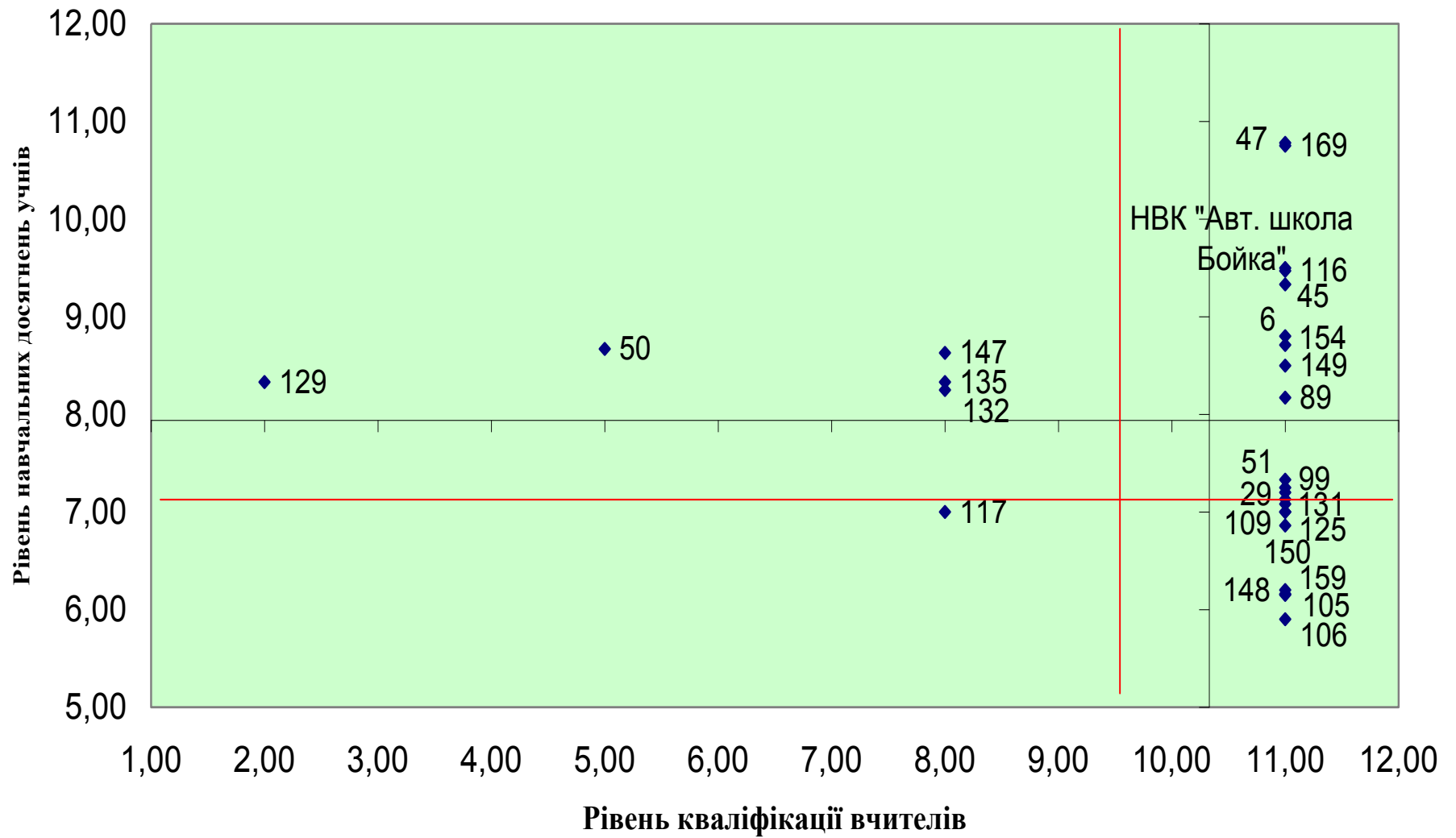
Таблиця № 26.

Середні показники по місту за результатами тестування учнів 11-х класів з біології у 2008/2009 навчальному році

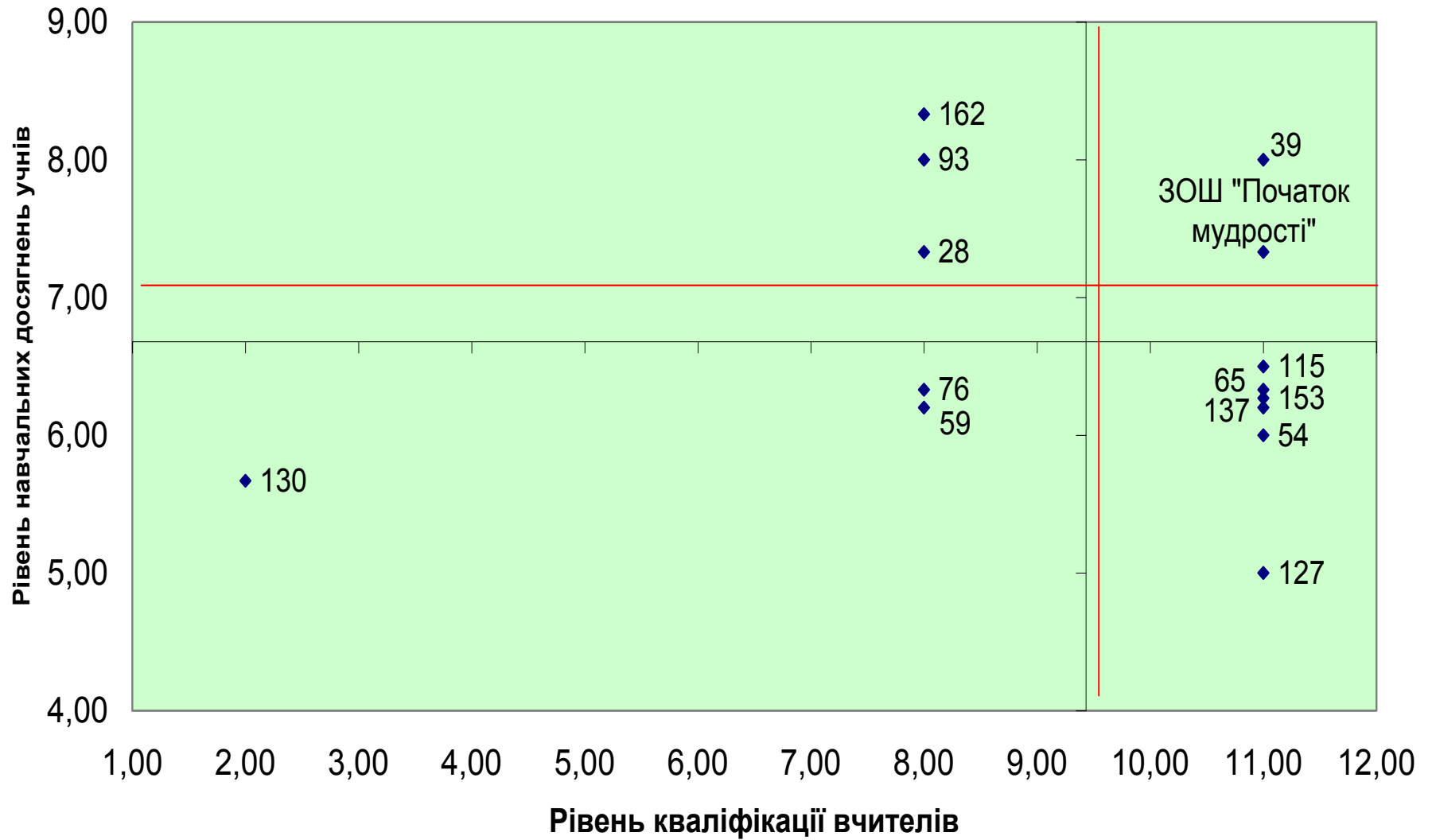
Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,54	7,08

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають біологію в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту складає лише 7,08 бала.

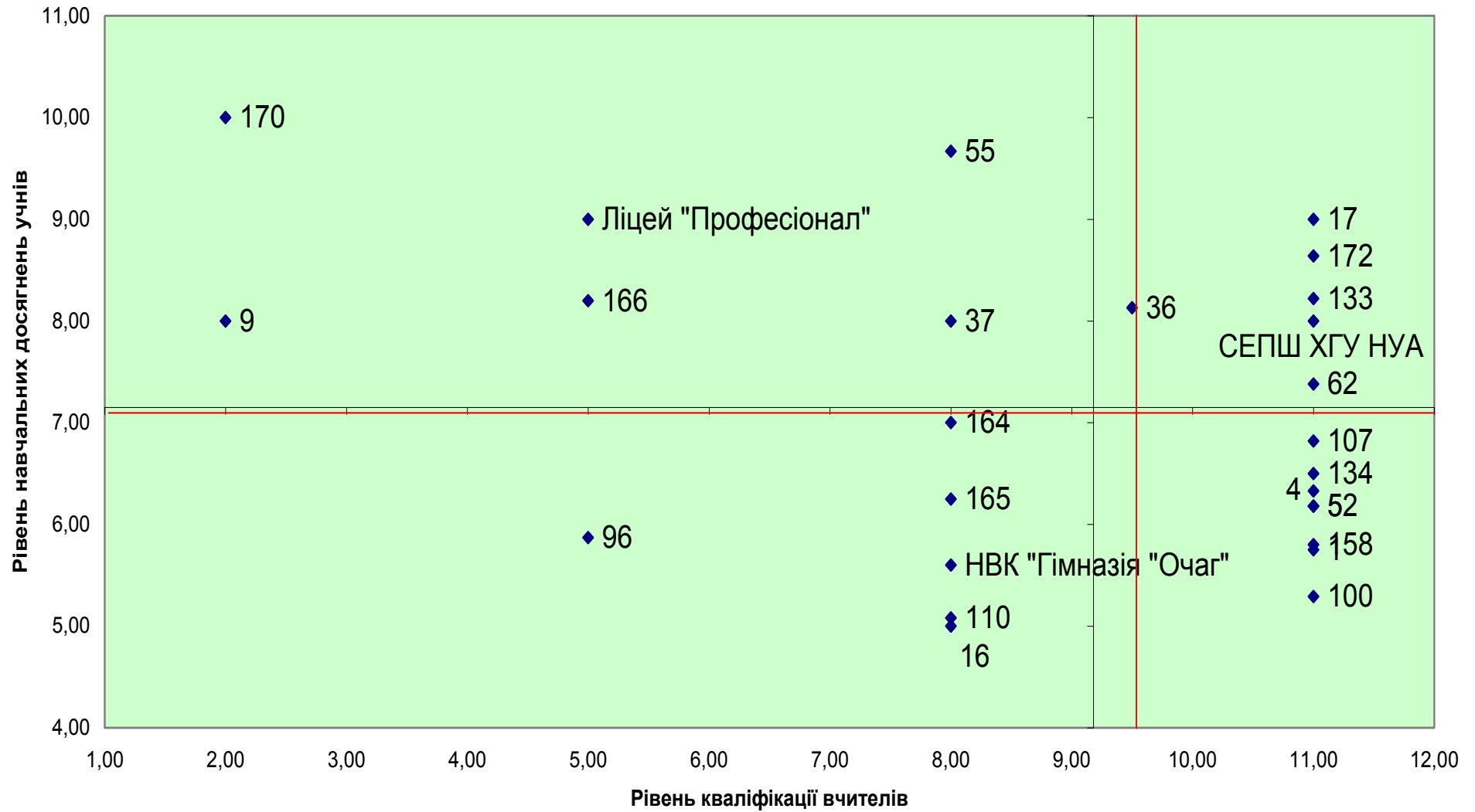
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



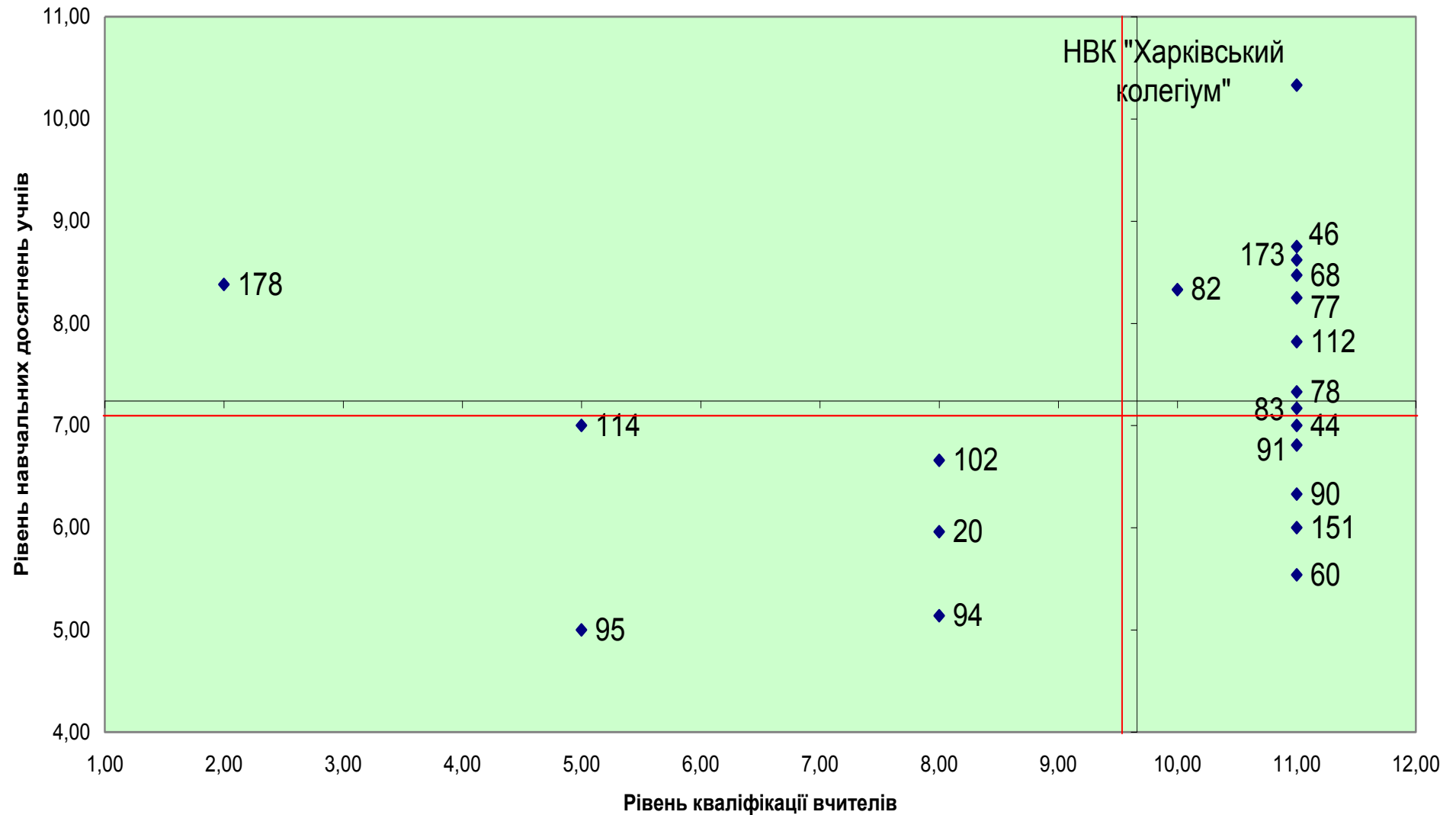
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району
за СП по місту**



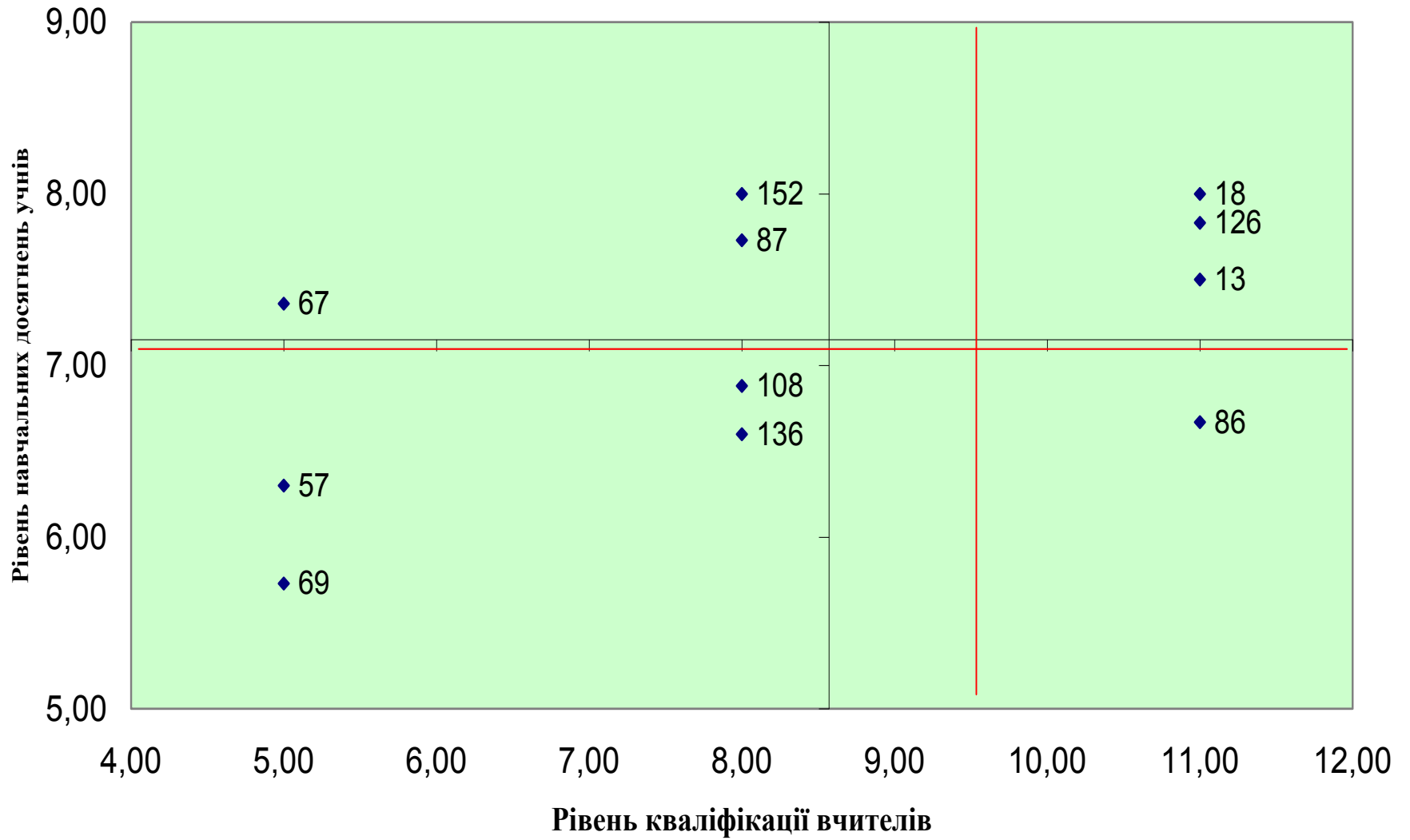
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



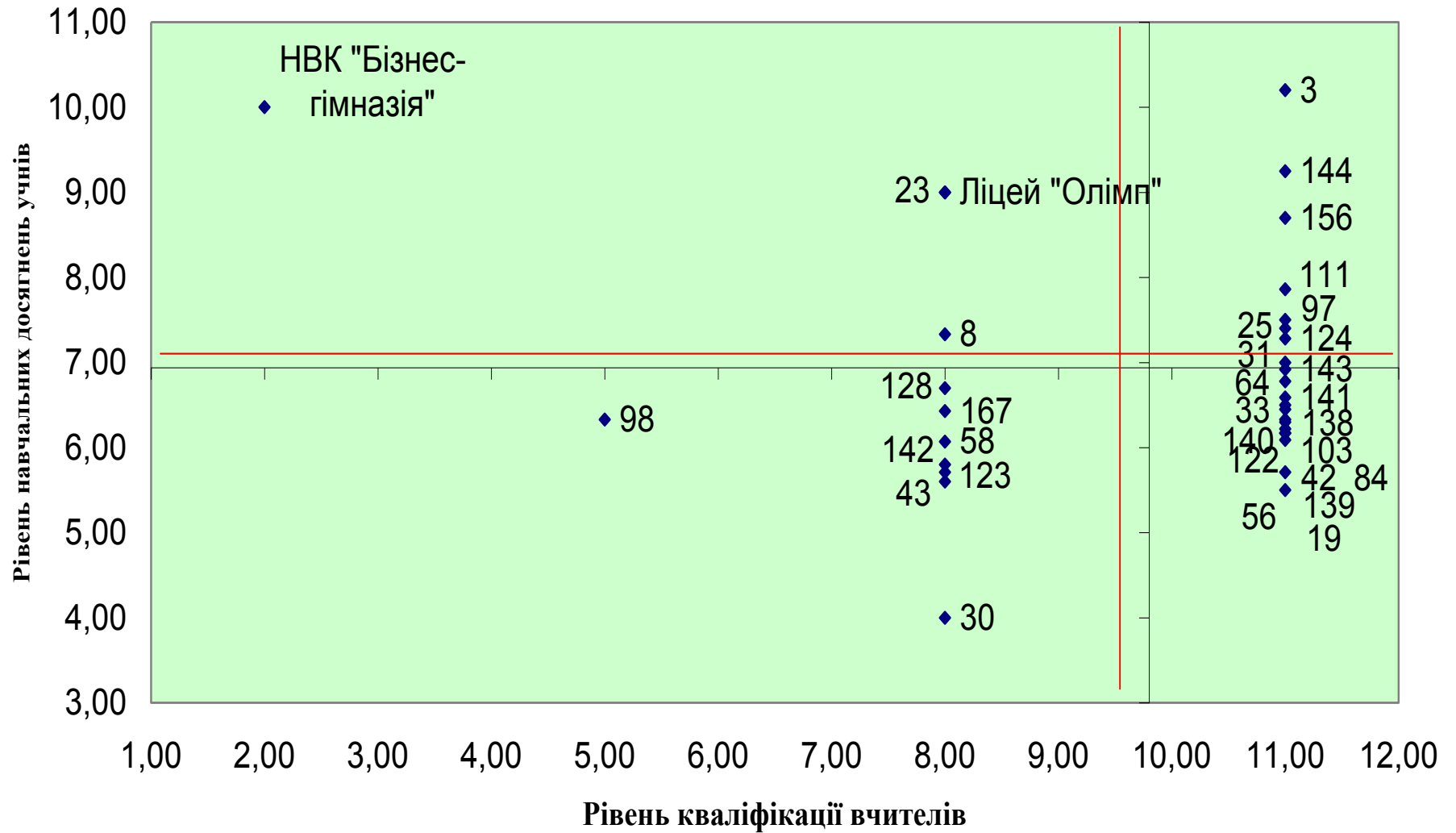
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



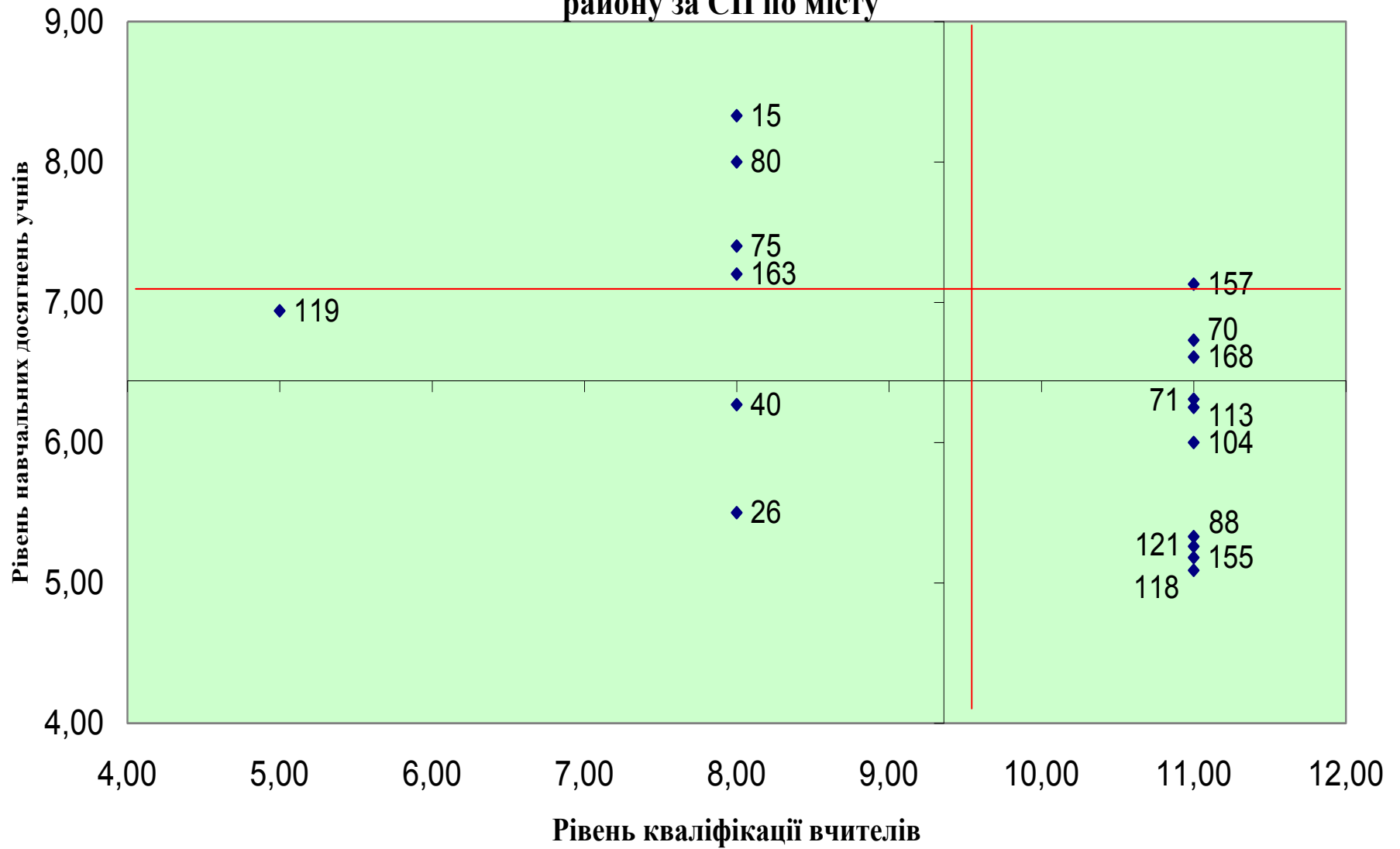
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району
за СП по місту**



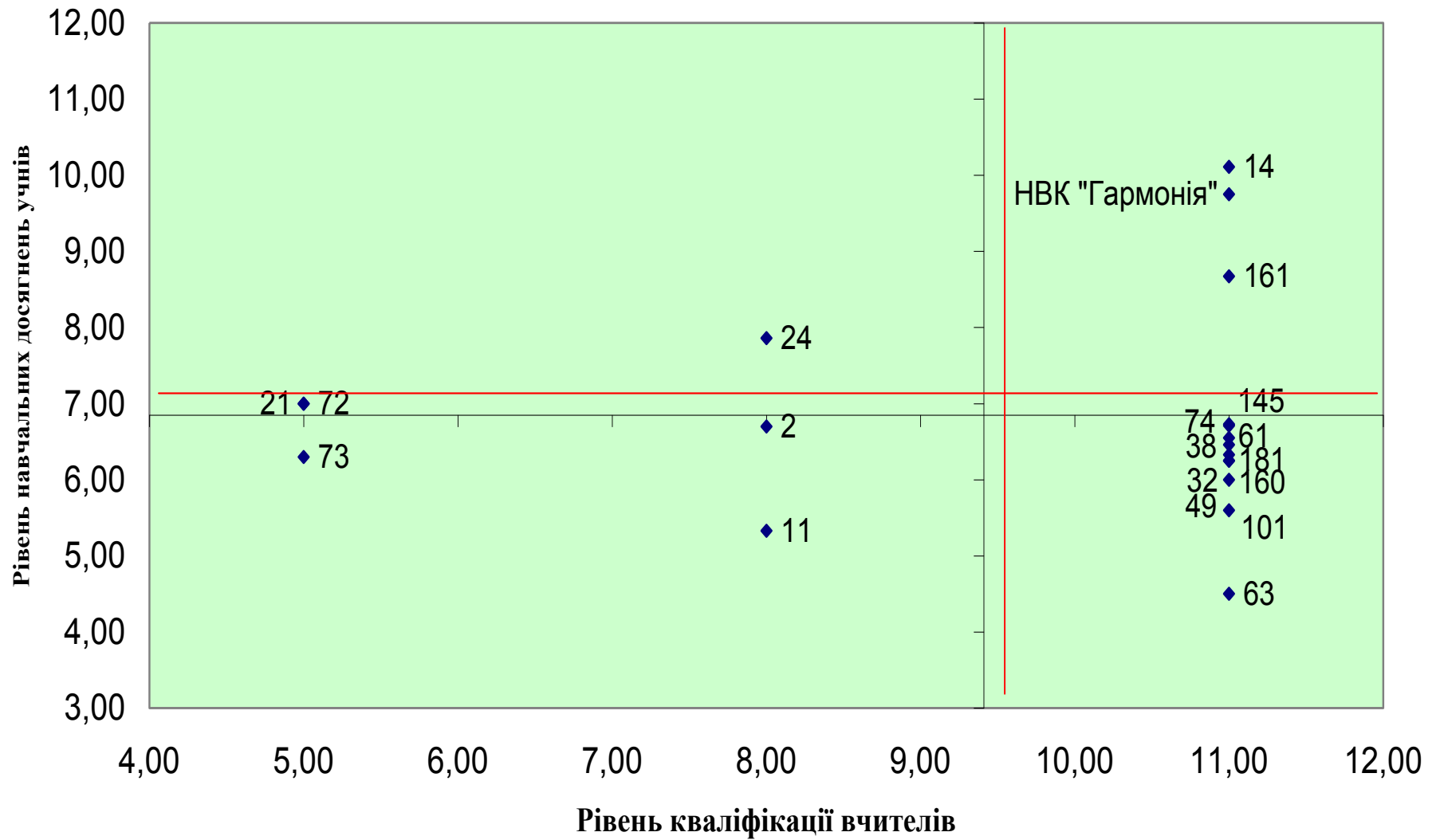
**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Московського району за
СП по місту**



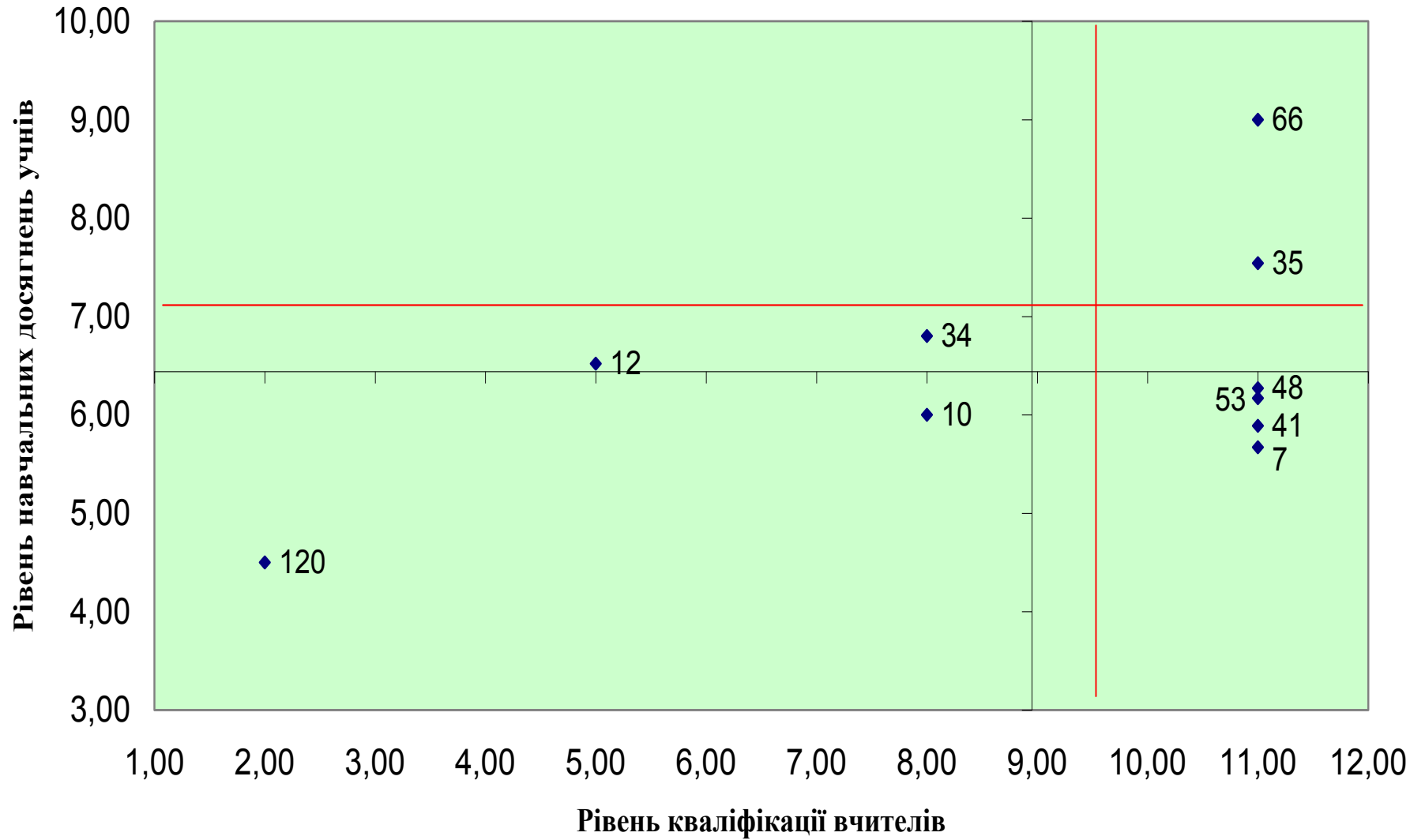
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту



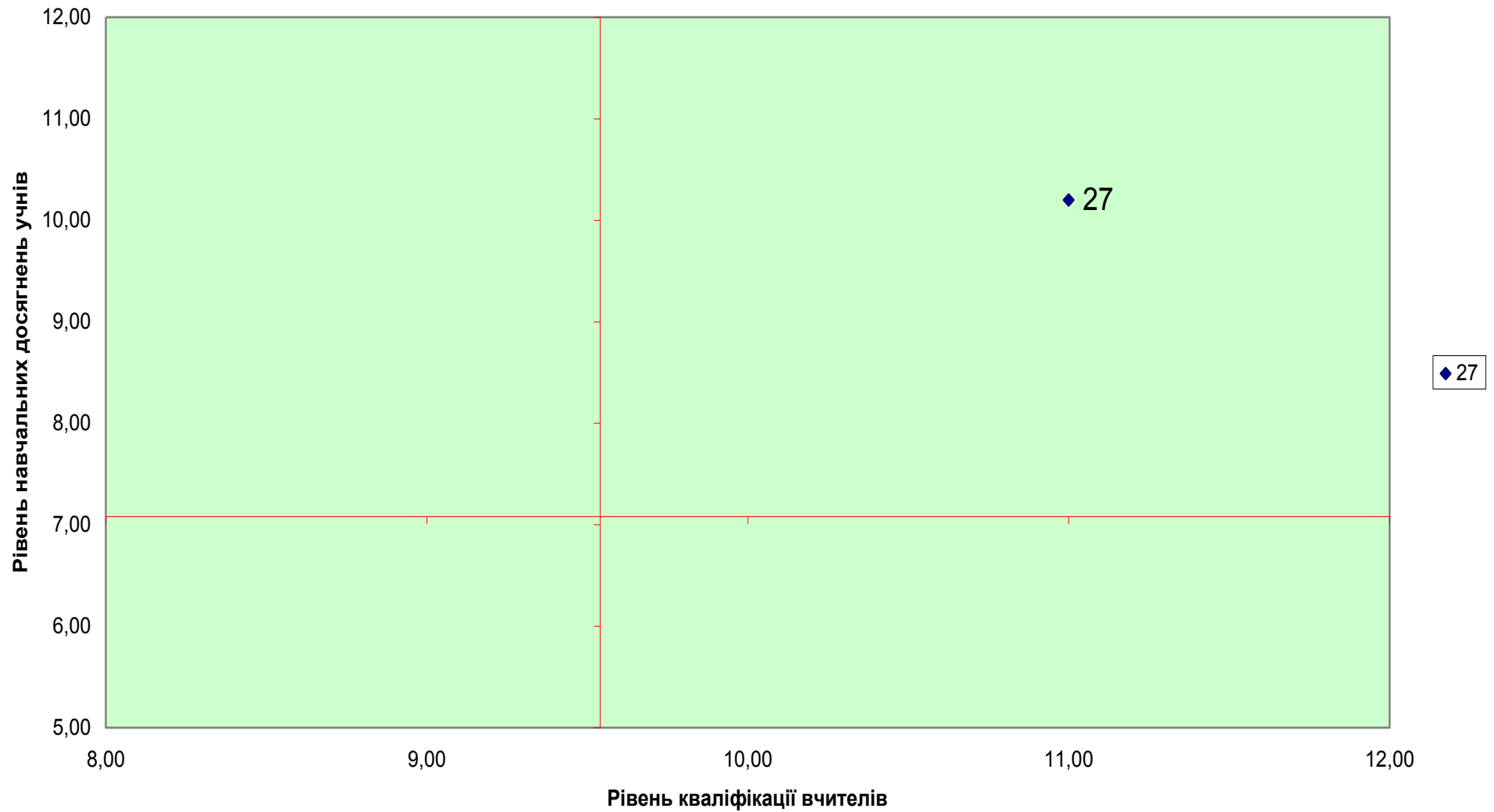
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СІІ по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ЗНЗ Червонозаводського району за СП по місту



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології в 11-х класах ФМЛ № 27
за СП по місту**



У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд № 245, таблиця № 27).

Таблиця № 27.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з біології

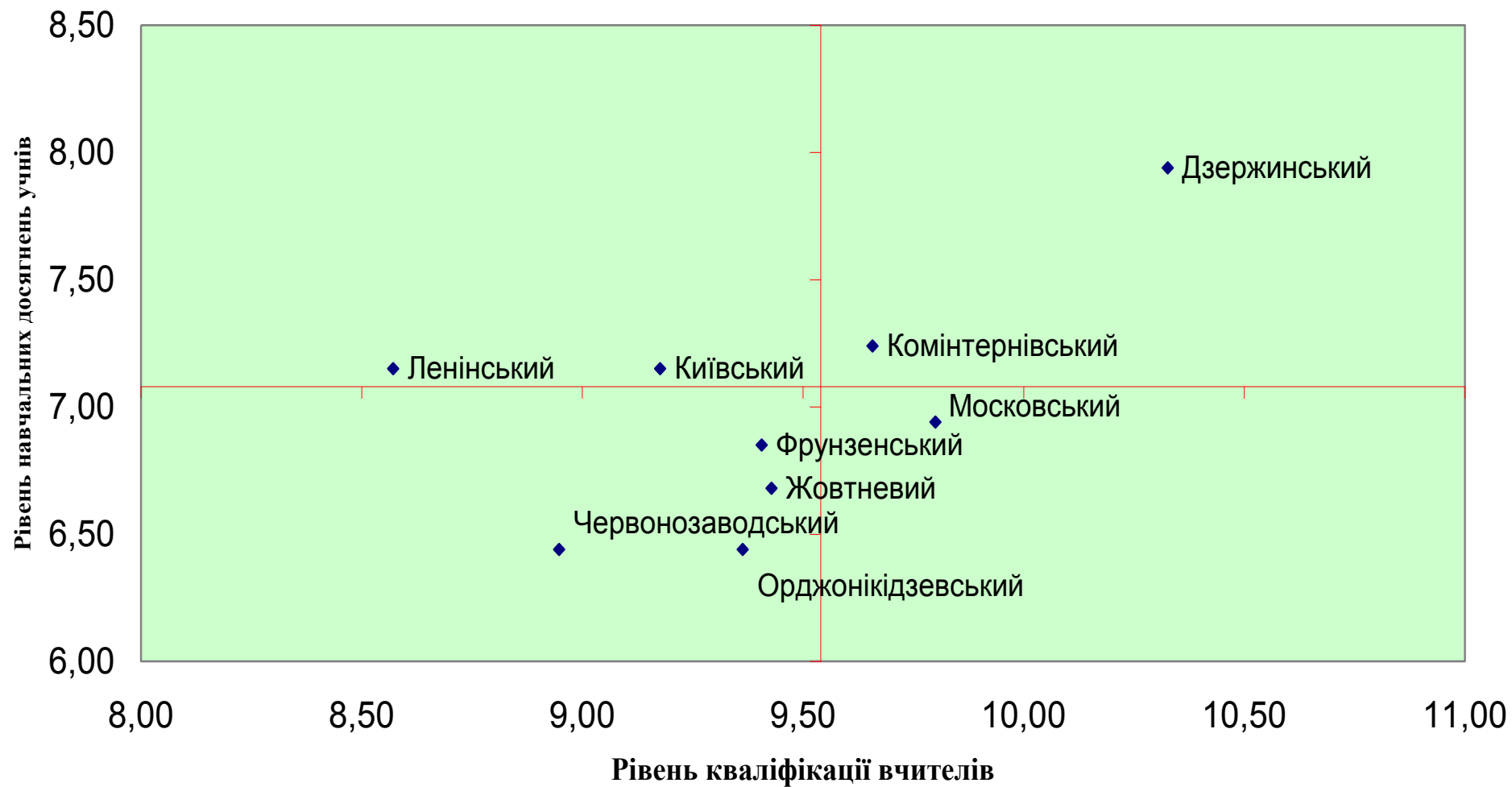
Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Дзержинський	10,33	9,54	7,94	7,08
Жовтневий	9,43		6,68	
Київський	9,18		7,15	
Комінтернівський	9,66		7,24	
Ленінський	8,57		7,15	
Московський	9,80		6,94	
Орджонікідзевський	9,36		6,44	
Фрунзенський	9,41		6,85	
Червонозаводський	8,95		6,44	
ХФМЛ № 27	11,00		10,20	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд № 246, квадрограма № 101) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з біології визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають Дзержинський та Комінтернівський райони – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів 4 районів: Дзержинського (7,94), Комінтернівського (7,24 бала), Ленінського (7,15 бала) та Київського (7,15 бала), а найнижчий – у Орджонікідзевського та Червонозаводського районів (6,44 бала);
- найнижчий рівень кваліфікації вчителів має Ленінський район (8,57).

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з біології по районах за СП по місту



Ранговий список шкіл за результатами тестуванні з біології (слайди №№ 247 – 256, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з біології») очолили зразу два навчальні заклади: гімназія № 47 та НВК № 169 (слайд № 257).

Крім того, дуже високий рівень навчальних досягнень (вище 10 балів) продемонстрували випускники ще 6 навчальних закладів:

- приватних НВК «Харківський колегіум» та «Бізнес-гімназія»
- спеціалізованих шкіл I-III ступенів №№ 3 та 170;
- фізико-математичного ліцею № 27;
- гімназії № 14 (слайд № 258).

РАНГОВИЙ СПИСОК

загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання м. Харкова
за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів
у 2008/2009 навчальному році з біології

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	47	11,00	10,78
2	169	11,00	10,75
3	НВК "Харківський колегіум"	11,00	10,33
4	3	11,00	10,20
5	27	11,00	10,20
6	14	11,00	10,11
7	170	2,00	10,00
8	НВК "Бізнес-гімназія"	2,00	10,00
9	НВК "Гармонія"	11,00	9,75
10	55	8,00	9,67
11	НВК "Авт. школа Бойка"	11,00	9,50
12	116	11,00	9,47
13	45	11,00	9,33
14	144	11,00	9,25
15	Ліцей "Професіонал"	5,00	9,00
16	23	8,00	9,00
17	Ліцей "Олімп"	8,00	9,00
18	17	11,00	9,00

19	66	11,00	9,00
20	6	11,00	8,80
21	46	11,00	8,75
22	154	11,00	8,71
23	156	11,00	8,70
24	50	5,00	8,67
25	161	11,00	8,67
26	172	11,00	8,64
27	147	8,00	8,63
28	173	11,00	8,62
29	149	11,00	8,50
30	68	11,00	8,47
31	178	2,00	8,38
32	129	2,00	8,33
33	135	8,00	8,33
34	162	8,00	8,33
35	15	8,00	8,33
36	82	10,00	8,33
37	132	8,00	8,25
38	77	11,00	8,25
39	133	11,00	8,22
40	166	5,00	8,20
41	89	11,00	8,17
42	36	9,50	8,13
43	9	2,00	8,00
44	93	8,00	8,00
45	37	8,00	8,00
46	152	8,00	8,00
47	80	8,00	8,00
48	39	11,00	8,00
49	СЕРІІІ ХГУ "НУА"	11,00	8,00
50	18	11,00	8,00
51	24	8,00	7,86
52	111	11,00	7,86
53	126	11,00	7,83
54	112	11,00	7,82
55	87	8,00	7,73

56	35	11,00	7,54
57	13	11,00	7,50
58	97	11,00	7,50
59	75	8,00	7,40
60	25	11,00	7,40
61	62	11,00	7,38
62	67	5,00	7,36
63	28	8,00	7,33
64	8	8,00	7,33
65	51	11,00	7,33
66	ЗОШ "Початок мудрості"	11,00	7,33
67	78	11,00	7,33
68	124	11,00	7,28
69	99	11,00	7,25
70	163	8,00	7,20
71	29	11,00	7,20
72	83	11,00	7,17
73	131	11,00	7,13
74	157	11,00	7,13
75	109	11,00	7,08
76	114	5,00	7,00
77	21	5,00	7,00
78	72	5,00	7,00
79	117	8,00	7,00
80	164	8,00	7,00
81	125	11,00	7,00
82	146	11,00	7,00
83	44	11,00	7,00
84	31	11,00	7,00
85	119	5,00	6,94
86	143	11,00	6,92
87	108	8,00	6,88
88	150	11,00	6,86
89	107	11,00	6,82
90	91	11,00	6,81
91	34	8,00	6,80
92	64	11,00	6,78

93	70	11,00	6,73
94	145	11,00	6,73
95	74	11,00	6,71
96	128	8,00	6,70
97	2	8,00	6,70
98	86	11,00	6,67
99	102	8,00	6,66
100	168	11,00	6,61
101	136	8,00	6,60
102	141	11,00	6,59
103	61	11,00	6,55
104	12	5,00	6,52
105	115	11,00	6,50
106	134	11,00	6,50
107	33	11,00	6,50
108	38	11,00	6,46
109	138	11,00	6,45
110	167	8,00	6,43
111	98	5,00	6,33
112	76	8,00	6,33
113	65	11,00	6,33
114	4	11,00	6,33
115	90	11,00	6,33
116	140	11,00	6,33
117	181	11,00	6,33
118	71	11,00	6,31
119	57	5,00	6,30
120	73	5,00	6,30
121	103	11,00	6,30
122	40	8,00	6,27
123	153	11,00	6,27
124	48	11,00	6,27
125	165	8,00	6,25
126	113	11,00	6,25
127	32	11,00	6,25
128	160	11,00	6,25
129	122	11,00	6,22

130	59	8,00	6,20
131	159	11,00	6,20
132	137	11,00	6,20
133	5	11,00	6,18
134	52	11,00	6,18
135	42	11,00	6,17
136	84	11,00	6,17
137	53	11,00	6,17
138	148	11,00	6,16
139	105	11,00	6,15
140	139	11,00	6,09
141	58	8,00	6,07
142	10	8,00	6,00
143	54	11,00	6,00
144	151	11,00	6,00
145	104	11,00	6,00
146	49	11,00	6,00
147	20	8,00	5,96
148	106	11,00	5,90
149	41	11,00	5,89
150	96	5,00	5,87
151	142	8,00	5,80
152	158	11,00	5,80
153	1	11,00	5,75
154	69	5,00	5,73
155	123	8,00	5,71
156	56	11,00	5,71
157	130	2,00	5,67
158	7	11,00	5,67
159	НВК "Гімназія "Очаг"	8,00	5,60
160	43	8,00	5,60
161	101	11,00	5,60
162	60	11,00	5,54
163	26	8,00	5,50
164	19	11,00	5,50
165	11	8,00	5,33
166	88	11,00	5,33

167	100	11,00	5,29
168	121	11,00	5,26
169	155	11,00	5,18
170	94	8,00	5,14
171	118	11,00	5,09
172	110	8,00	5,08
173	95	5,00	5,00
174	16	8,00	5,00
175	127	11,00	5,00
176	120	2,00	4,50
177	63	11,00	4,50
178	30	8,00	4,00

103 школи зі 178, учні яких брали участь у тестуванні з біології, показали результат нижчий середнього показника по місту (57,9% від загальної кількості, більше половини об'єктів моніторингу, учні яких брали участь у тестуванні) (слайд № 259).

Серед таких загальноосвітніх навчальних закладів опинилися 19 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю. Це:

- гімназії №№ 34, 86, 12, 65, 1 та 43;
- ліцеї №№ 107, 141 та 4;
- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 114, 119, 108, 181 «Дьонсурі», 73, 11, 155, 16 та 63;
- приватний НВК «Гімназія «Очаг» (слайд № 260).

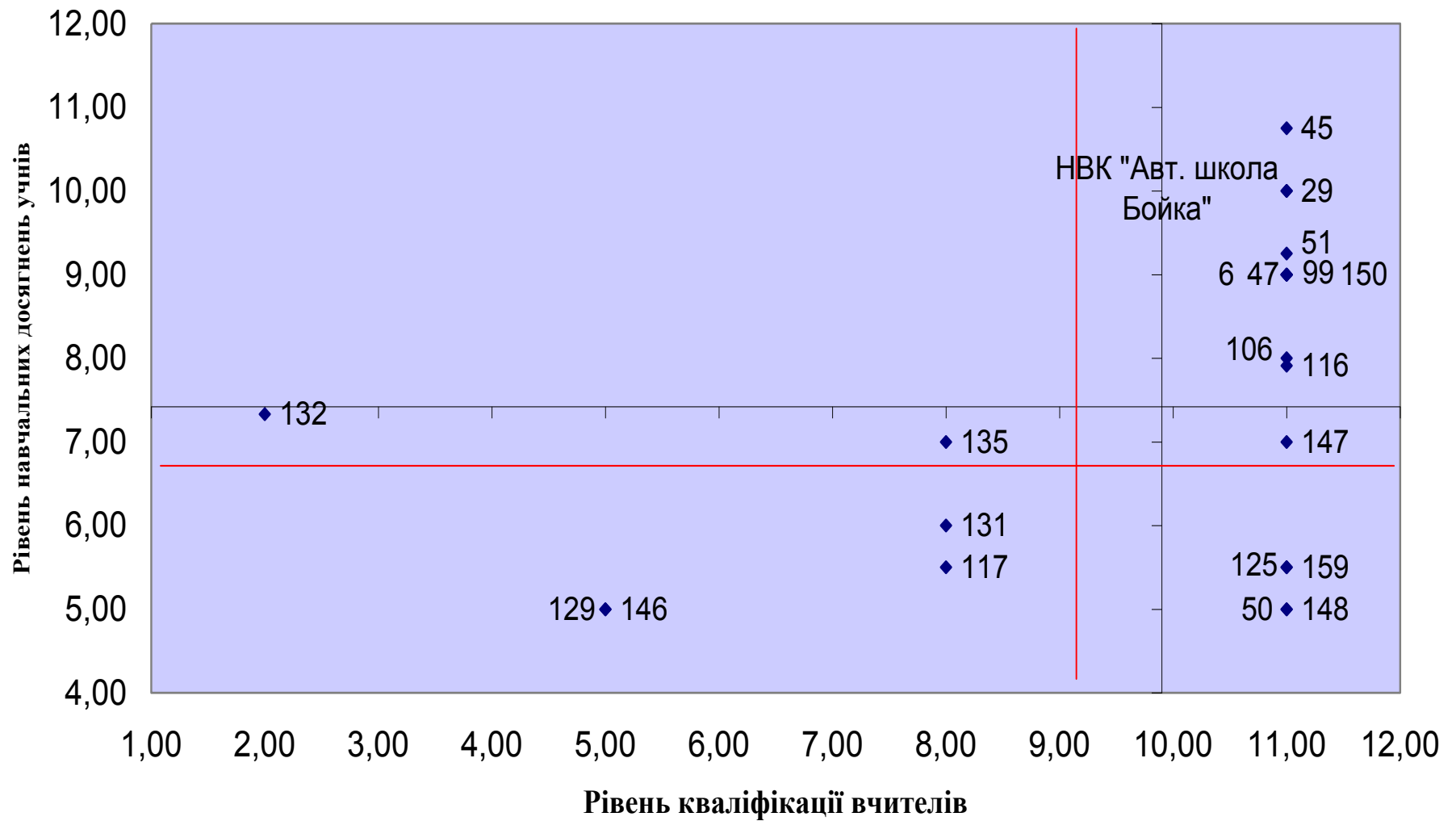
Найгірші результати за підсумками тестування з біології показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 120 та 30, спеціалізована школа I-III ступенів № 63 (відповідно 4,50, 4,00 та 4,50 бала) (слайд № 261).

2.2.7. Аналіз результатів тестування з фізики (слайд № 262)

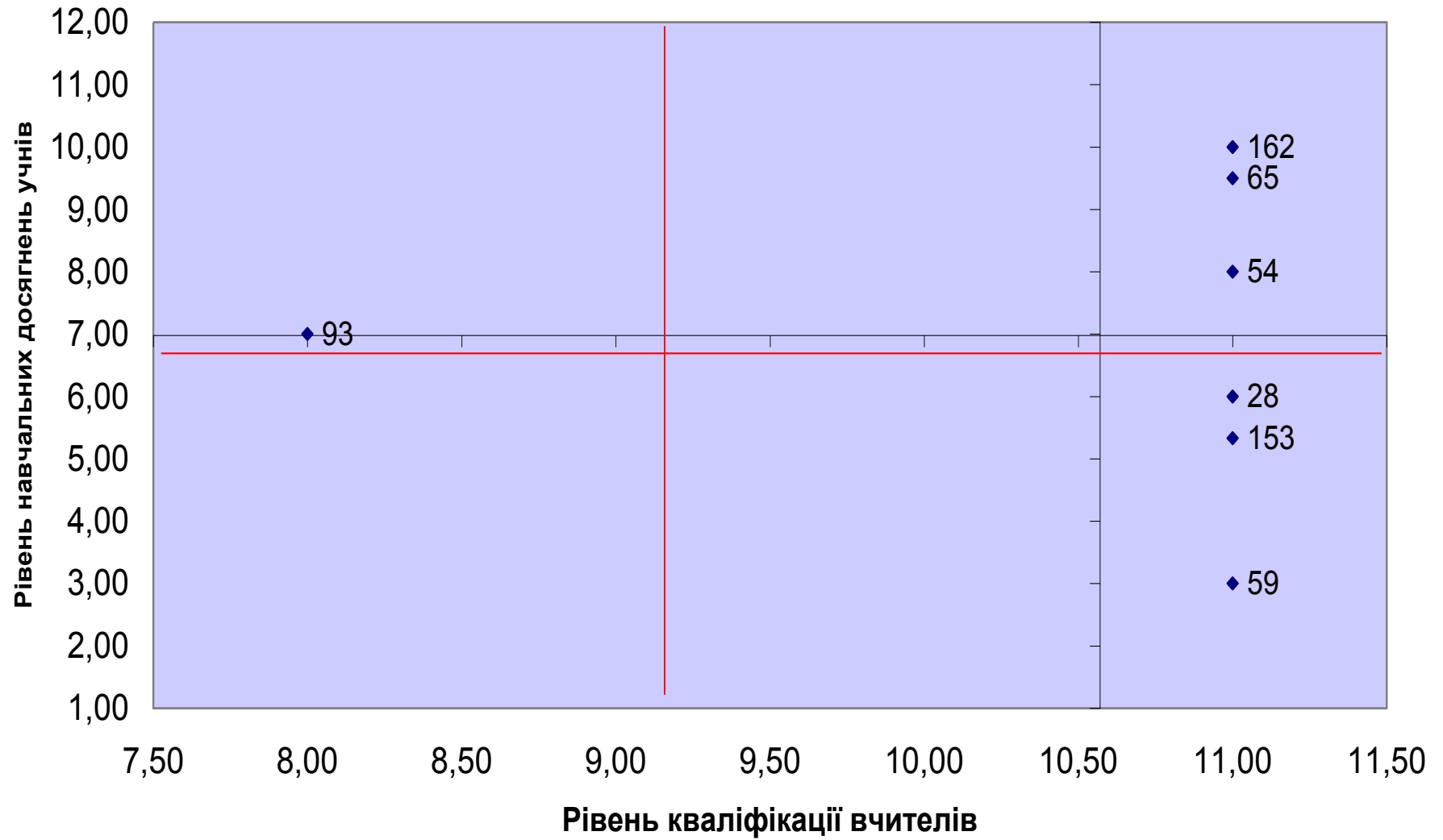
У тестуванні з фізики взяли участь учні 130 навчальних закладів зі 183 шкіл - об'єктів моніторингових досліджень, що складає 71,0% від їх кількості (слайд № 263).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди №№ 264 - 273, квадрограми №№ 102 - 111).

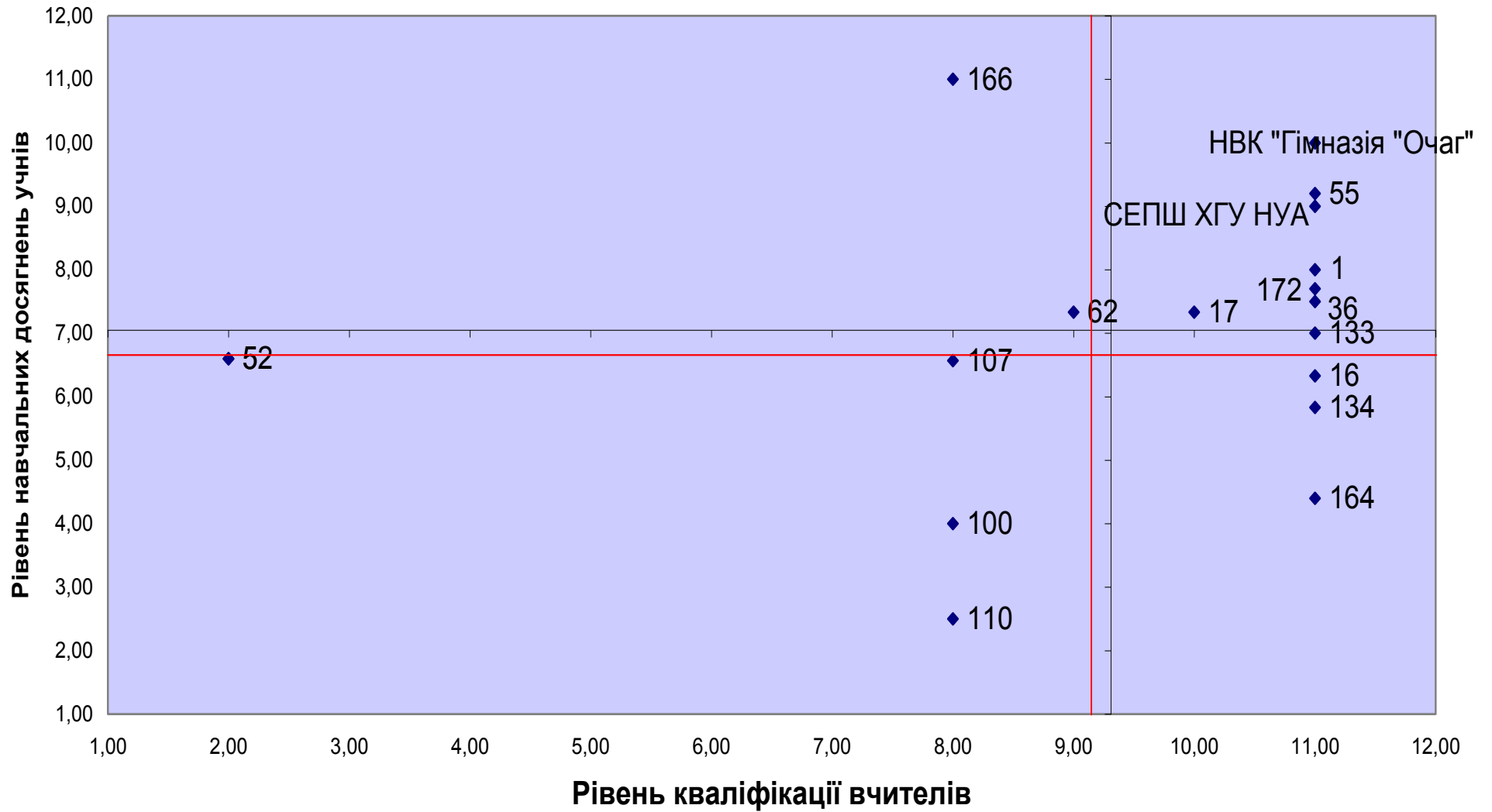
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



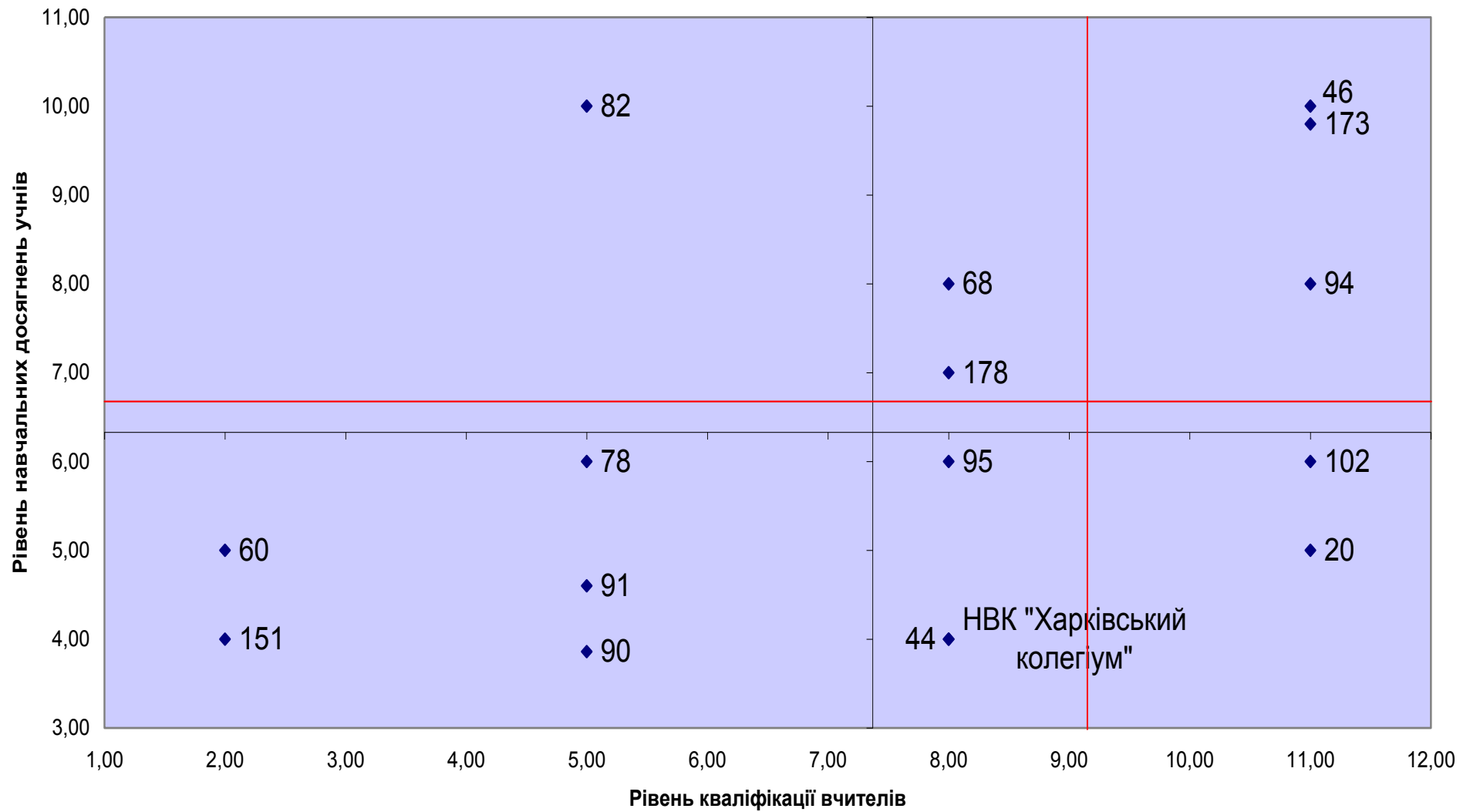
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району за СП по місту



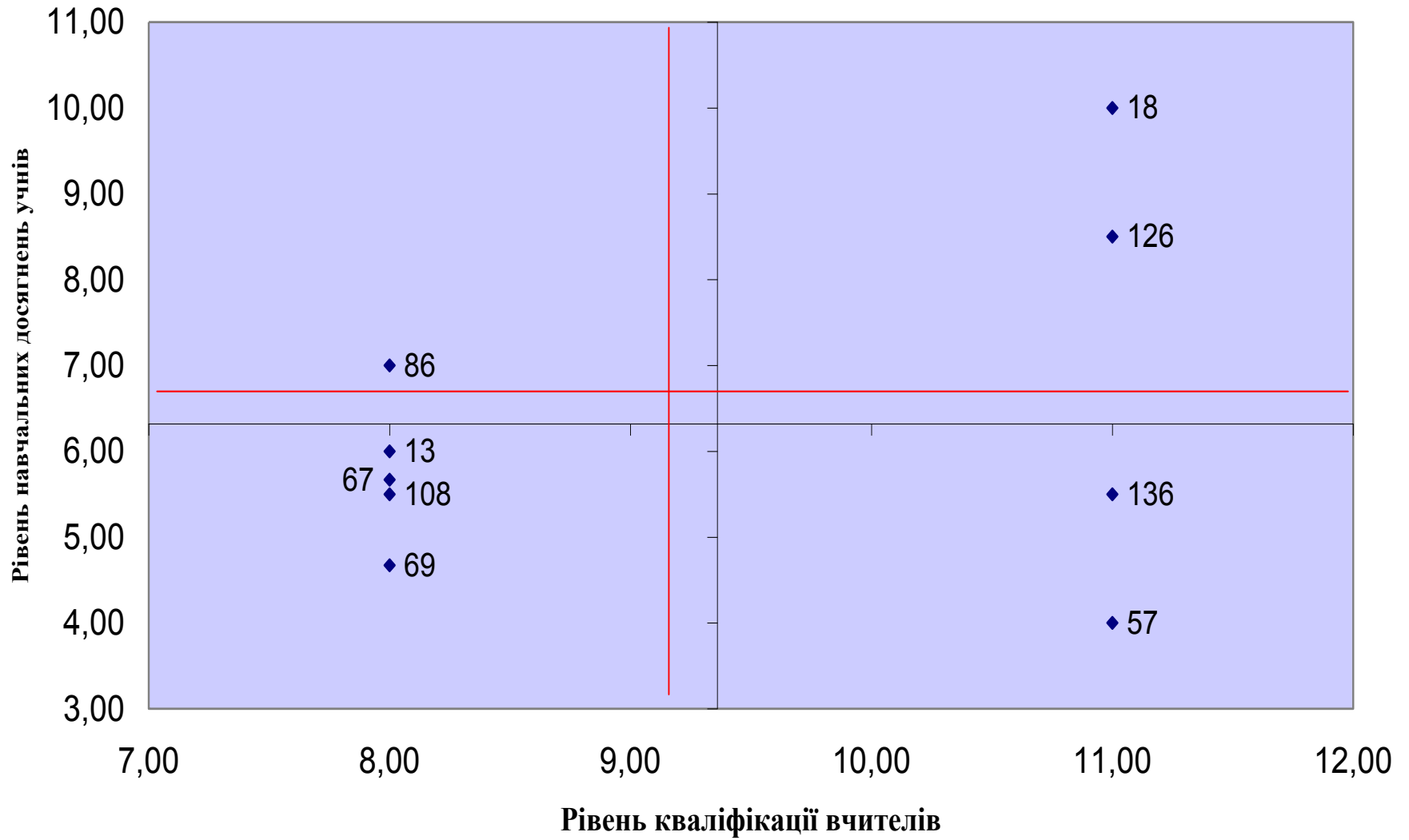
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



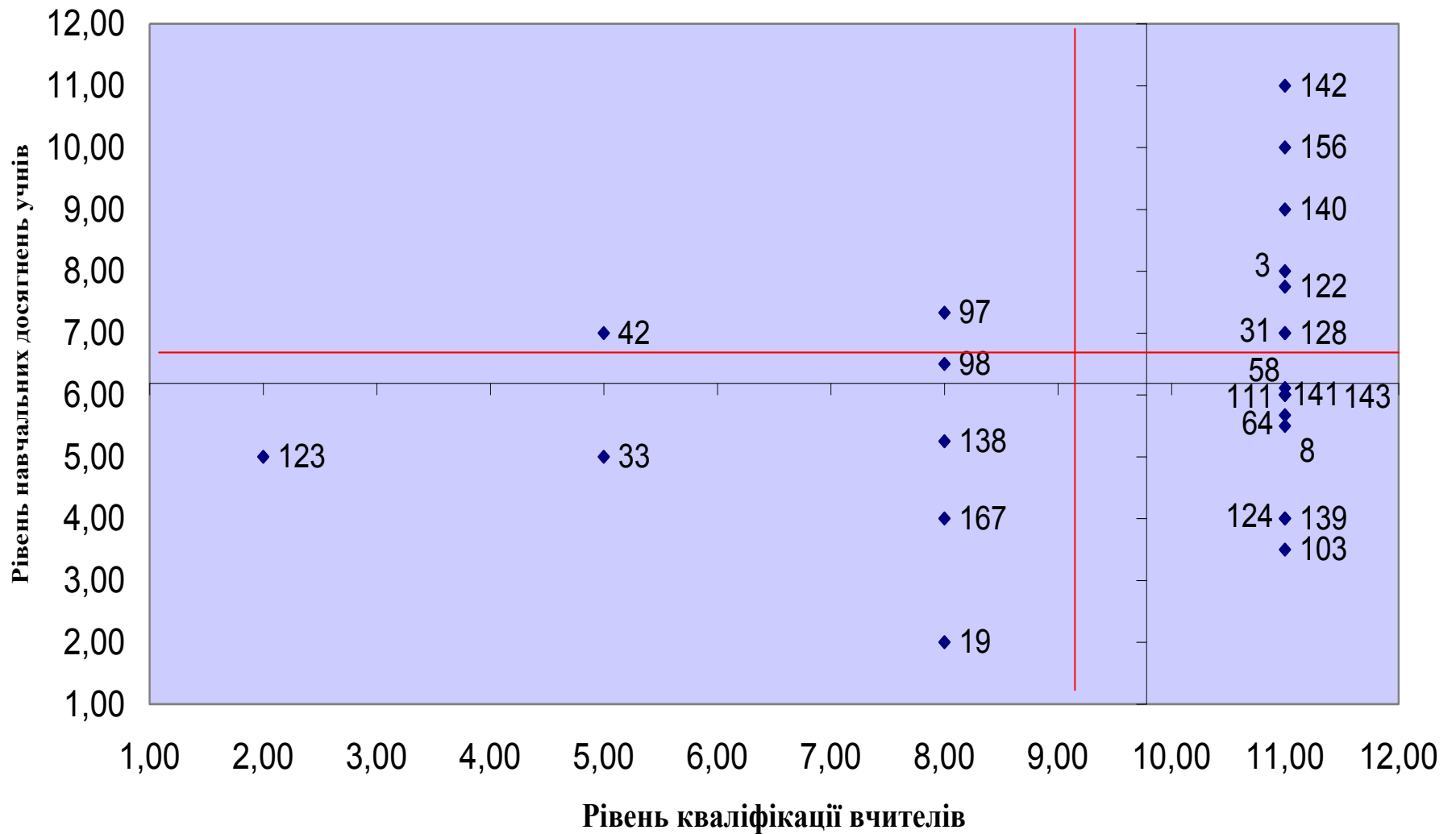
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



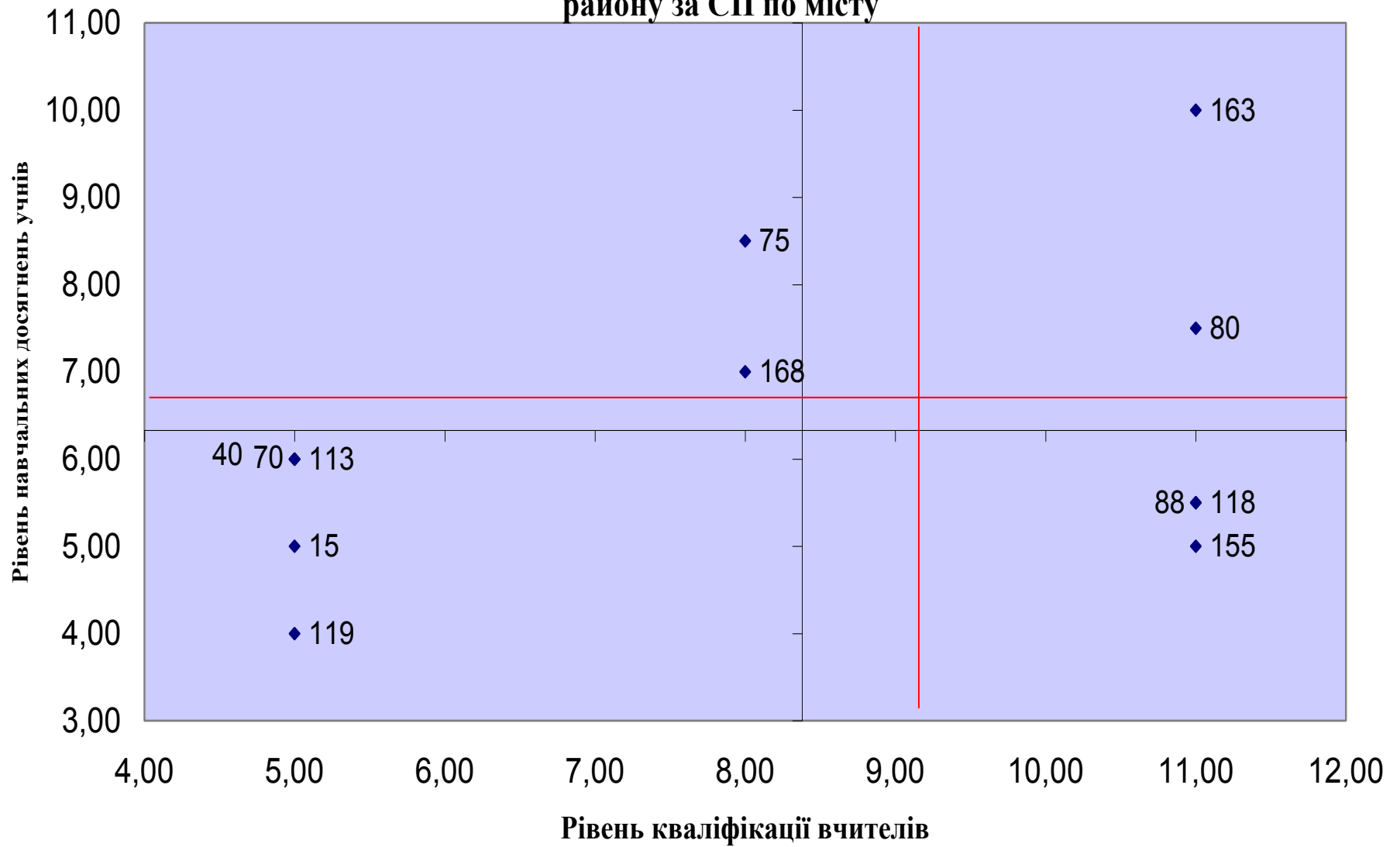
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за СП по місту



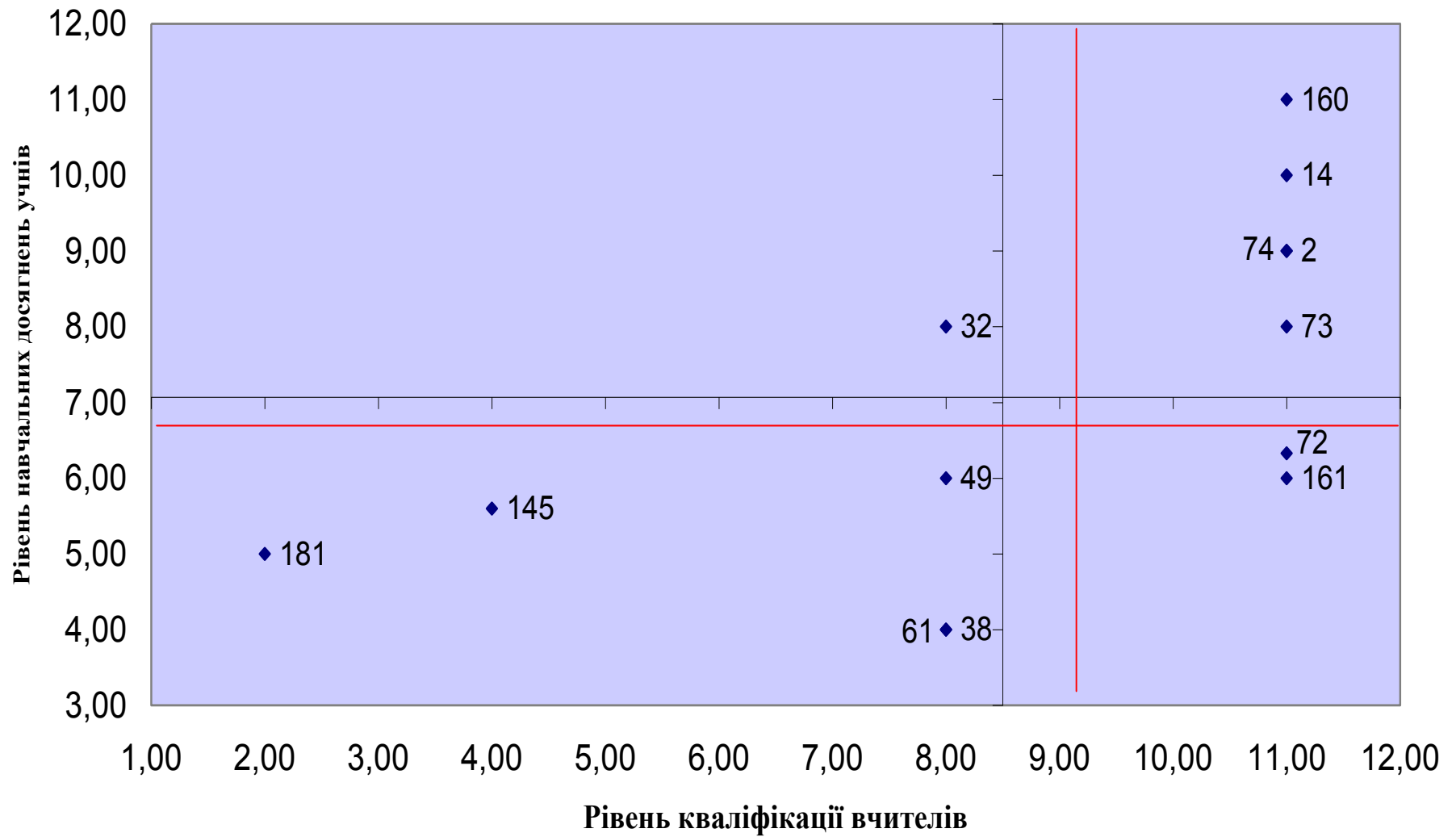
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Московського району за СП по місту



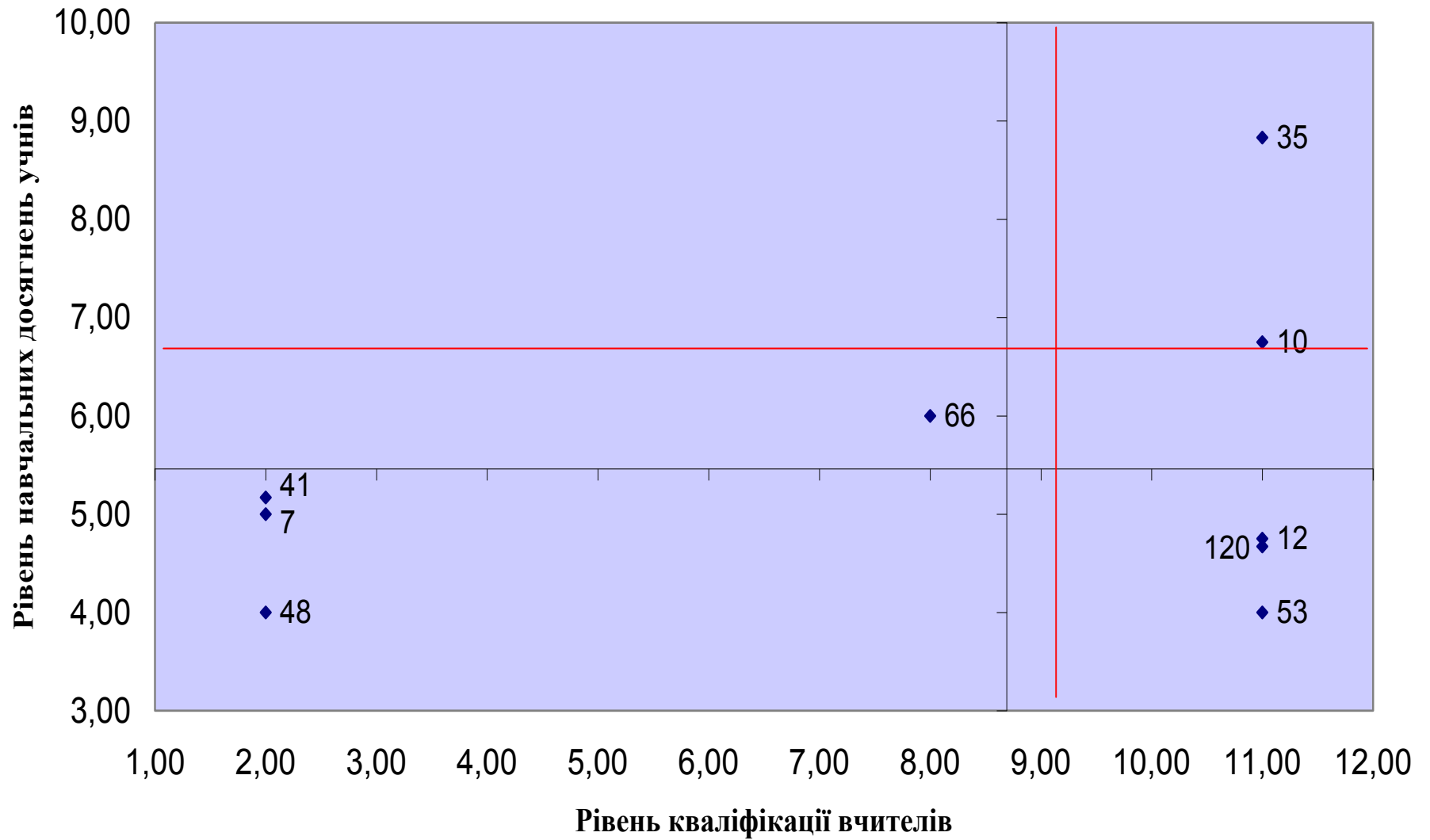
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту



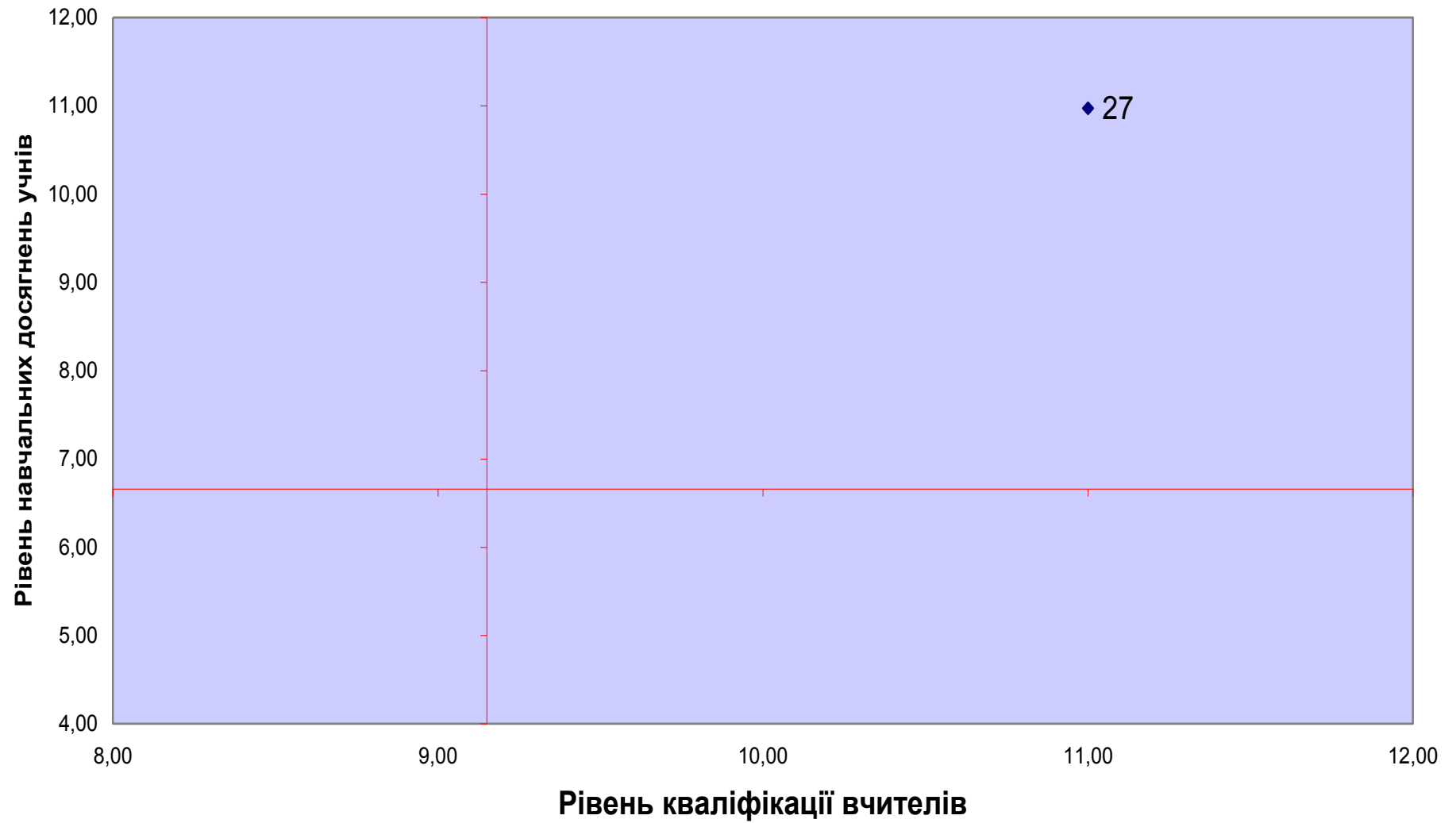
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ЗНЗ Червонозаводського району
за СП по місту**



**Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики в 11-х класах ФМЛ № 27
за СП по місту**



Були визначені середні показники й по місту (слайд № 274, таблиця № 28).

Таблиця № 28.

**Середні показники по місту
за результатами тестування учнів 11-х класів з фізики
у 2008/2009 навчальному році**

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,15	6,66

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають фізику в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту дуже низький і складає лише 6,66 бала.

У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд № 275, таблиця № 29).

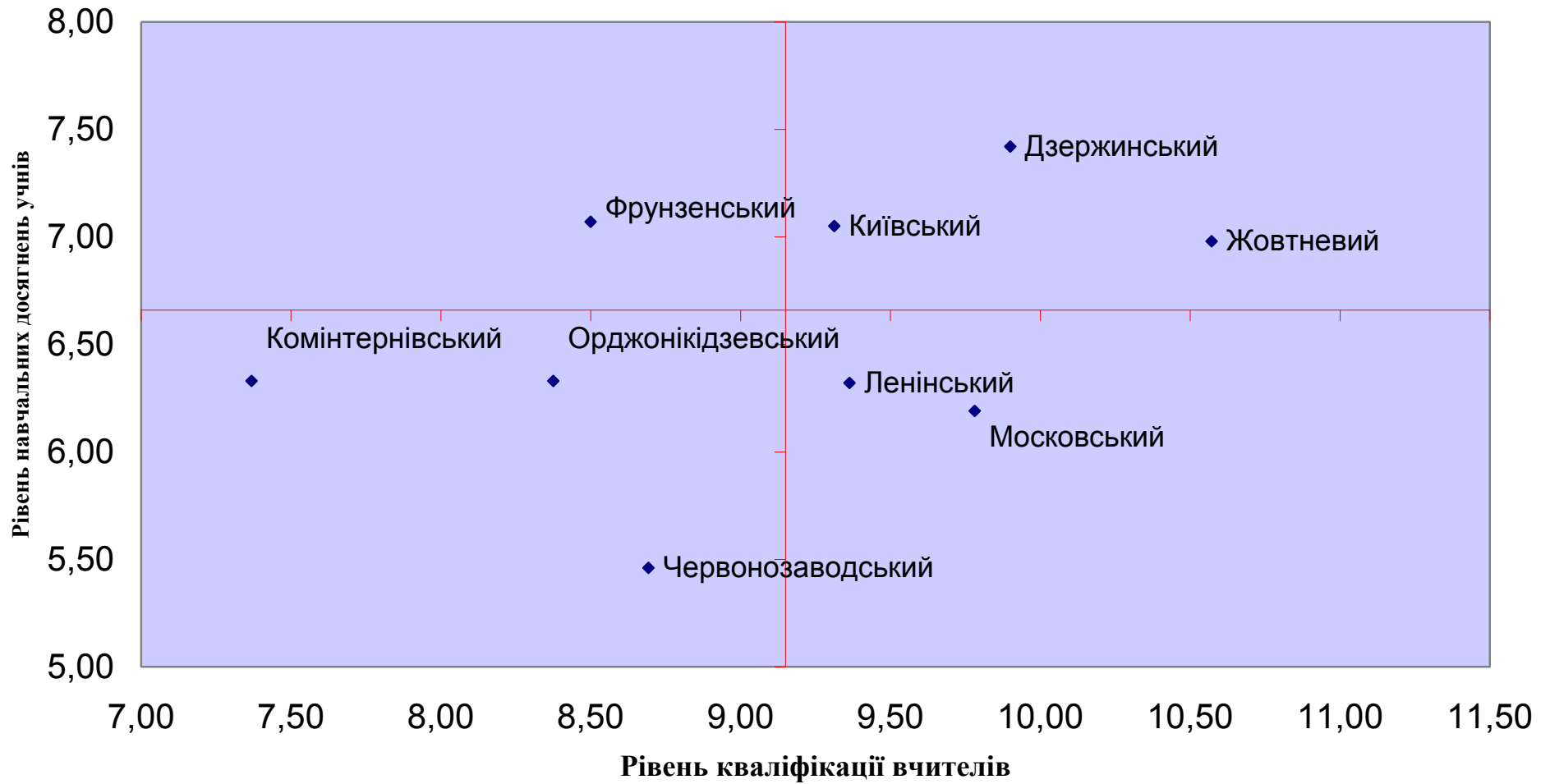
Таблиця № 29.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з фізики

Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,90	9,15	7,42	6,66
Жовтневий	10,57		6,98	
Київський	9,31		7,05	
Комінтернівський	7,37		6,33	
Ленінський	9,36		6,32	
Московський	9,78		6,19	
Орджонікідзевський	8,38		6,33	
Фрунзенський	8,50		7,07	
Червонозаводський	8,69		5,46	
ХФМЛ № 27	11,00		10,97	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд № 276, квадрограма № 112) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з фізики по районах за СП по місту



Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з фізики визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають Держинський, Київський та Жовтневий райони – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів 4 районів: Держинського (7,42 бала), Фрунзенського (7,07 бала), Київського (7,05 бала) та Жовтневого (6,98 бала), а найнижчий – у Червонозаводського району (5,46 бала);
- найнижчий рівень кваліфікації вчителів має Комінтернівський район (усього 7,37).

Ранговий список шкіл за результатами тестування з фізики (слайди №№ 277 – 283, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з фізики») очолили зразу три навчальні заклади: ліцей № 166 «Вертикаль» та загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 142, 160 (по 11,0 балів) (слайд № 284).

РАНГОВИЙ СПИСОК

загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання м. Харкова
за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів
у 2008/2009 навчальному році з фізики

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	166	8,00	11,00
2	142	11,00	11,00
3	160	11,00	11,00
4	27	11,00	10,97
5	45	11,00	10,75
6	82	5,00	10,00
7	29	11,00	10,00
8	НВК "Авт. школа Бойка"	11,00	10,00
9	162	11,00	10,00
10	НВК "Гімназія "Очаг"	11,00	10,00
11	46	11,00	10,00
12	18	11,00	10,00
13	156	11,00	10,00
14	163	11,00	10,00

15	14	11,00	10,00
16	173	11,00	9,80
17	65	11,00	9,50
18	51	11,00	9,25
19	55	11,00	9,20
20	6	11,00	9,00
21	47	11,00	9,00
22	99	11,00	9,00
23	150	11,00	9,00
24	СЕРШ ХГУ "НУА"	11,00	9,00
25	140	11,00	9,00
26	2	11,00	9,00
27	74	11,00	9,00
28	35	11,00	8,83
29	75	8,00	8,50
30	126	11,00	8,50
31	68	8,00	8,00
32	32	8,00	8,00
33	106	11,00	8,00
34	54	11,00	8,00
35	1	11,00	8,00
36	94	11,00	8,00
37	3	11,00	8,00
38	73	11,00	8,00
39	116	11,00	7,91
40	122	11,00	7,75
41	172	11,00	7,70
42	36	11,00	7,50
43	80	11,00	7,50
44	132	2,00	7,33
45	97	8,00	7,33
46	62	9,00	7,33
47	17	10,00	7,33
48	42	5,00	7,00
49	135	8,00	7,00
50	93	8,00	7,00
51	178	8,00	7,00

52	86	8,00	7,00
53	168	8,00	7,00
54	147	11,00	7,00
55	133	11,00	7,00
56	31	11,00	7,00
57	128	11,00	7,00
58	10	11,00	6,75
59	5	2,00	6,60
60	52	2,00	6,60
61	107	8,00	6,57
62	98	8,00	6,50
63	16	11,00	6,33
64	72	11,00	6,33
65	58	11,00	6,11
66	78	5,00	6,00
67	40	5,00	6,00
68	70	5,00	6,00
69	113	5,00	6,00
70	131	8,00	6,00
71	95	8,00	6,00
72	13	8,00	6,00
73	49	8,00	6,00
74	66	8,00	6,00
75	28	11,00	6,00
76	102	11,00	6,00
77	111	11,00	6,00
78	141	11,00	6,00
79	143	11,00	6,00
80	161	11,00	6,00
81	134	11,00	5,83
82	67	8,00	5,67
83	64	11,00	5,67
84	145	4,00	5,60
85	117	8,00	5,50
86	108	8,00	5,50
87	125	11,00	5,50
88	159	11,00	5,50

89	136	11,00	5,50
90	8	11,00	5,50
91	88	11,00	5,50
92	118	11,00	5,50
93	153	11,00	5,33
94	138	8,00	5,25
95	41	2,00	5,17
96	60	2,00	5,00
97	123	2,00	5,00
98	181	2,00	5,00
99	7	2,00	5,00
100	129	5,00	5,00
101	146	5,00	5,00
102	33	5,00	5,00
103	15	5,00	5,00
104	50	11,00	5,00
105	148	11,00	5,00
106	20	11,00	5,00
107	155	11,00	5,00
108	12	11,00	4,75
109	69	8,00	4,67
110	120	11,00	4,67
111	91	5,00	4,60
112	164	11,00	4,40
113	151	2,00	4,00
114	48	2,00	4,00
115	119	5,00	4,00
116	100	8,00	4,00
117	44	8,00	4,00
118	НБК "Харківський колегіум"	8,00	4,00
119	167	8,00	4,00
120	38	8,00	4,00
121	61	8,00	4,00
122	57	11,00	4,00
123	124	11,00	4,00
124	139	11,00	4,00
125	53	11,00	4,00

126	90	5,00	3,86
127	103	11,00	3,50
128	59	11,00	3,00
129	110	8,00	2,50
130	19	8,00	2,00

Крім того, дуже високий рівень навчальних досягнень (10 і вище балів) продемонстрували випускники ще 12 навчальних закладів:

- фізико-математичного ліцею № 27;
- НВК № 45 «Академічна гімназія»;
- гімназій №№ 82, 46 ім. М.В. Ломоносова, 163, 14;
- спеціалізованих шкіл I-III ступенів №№ 29, 162, 18 та 156;
- приватних НВК «Авт. Школа Бойка» та «Гімназія «Очаг» (слайд № 285).

72 школи зі 130, учні яких брали участь у тестуванні з фізики, показали результат нижчий середнього показника по місту (55,4% від загальної кількості, більше половини об'єктів моніторингу, учні яких брали участь у тестуванні) (слайд № 286).

Серед таких загальноосвітніх навчальних закладів опинилися 12 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю. Це:

- гімназії №№ 13 та 12;
- ліцеї №№ 107, 141 та 161 «Імпульс»;
- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 16, 66, 108, 181 «Дьонсурі», 155 та 119;
- НВК № 15 (слайд 287).

Дуже низькі результати за підсумками тестування з фізики показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 90, 103 та 59 (відповідно 3,86, 3,50 та 3,00 бала) (слайд № 288).

А результати участі випускників 11-х класів загальноосвітніх шкіл I-III ступенів №№ 110 та 19 у зовнішньому незалежному оцінюванні з фізики можна назвати повним провалом! (середні бали склали відповідно **2,50** та **2,00** бала) (слайд № 289). І це при тому, що курс фізики у цих навчальних закладах викладали три спеціалісти I категорії.

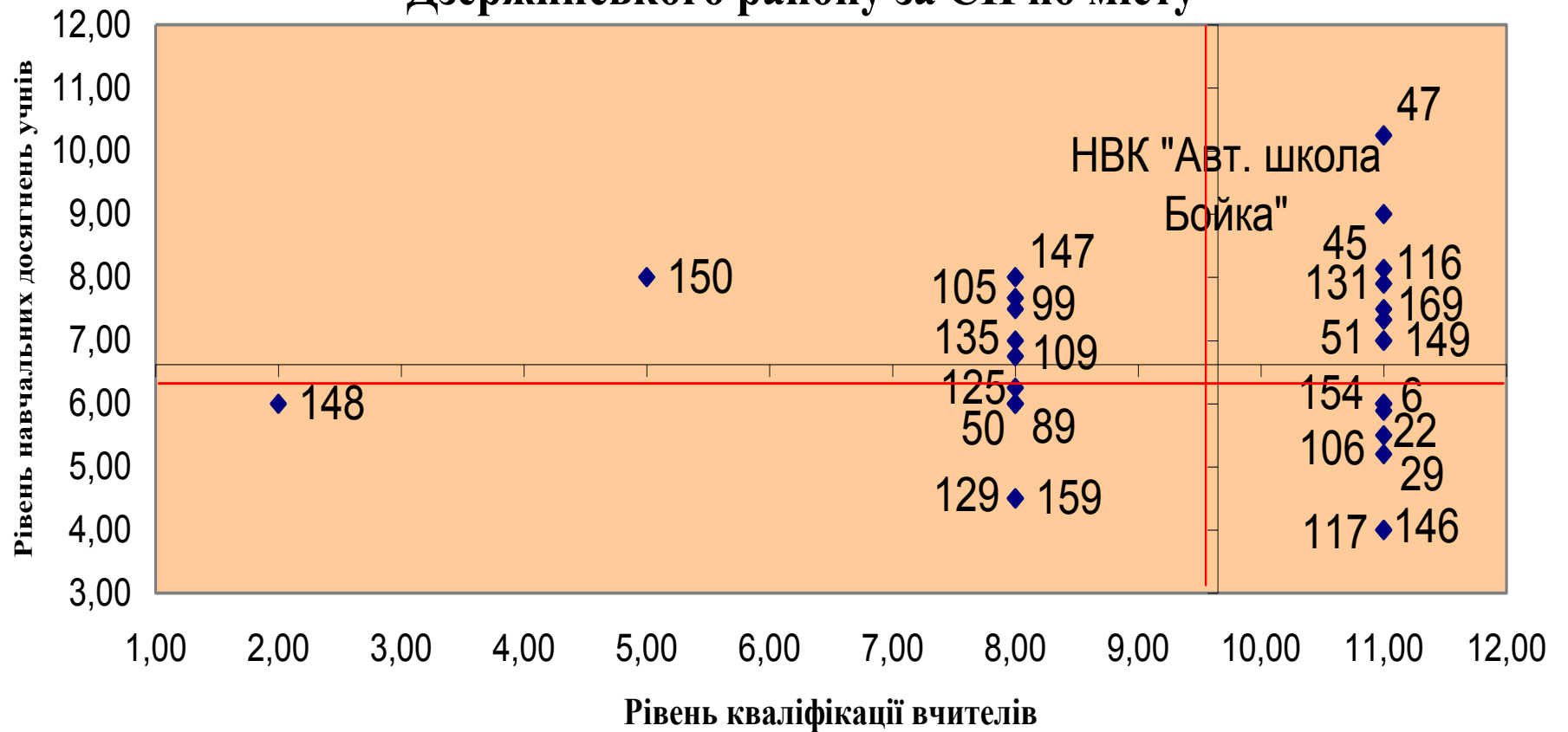
Виникає питання: «Хто несе відповідальність за атестацію таких «компетентних» кадрів у Київському та Московському районах?»

2.2.8. Аналіз результатів тестування з хімії (слайд № 290)

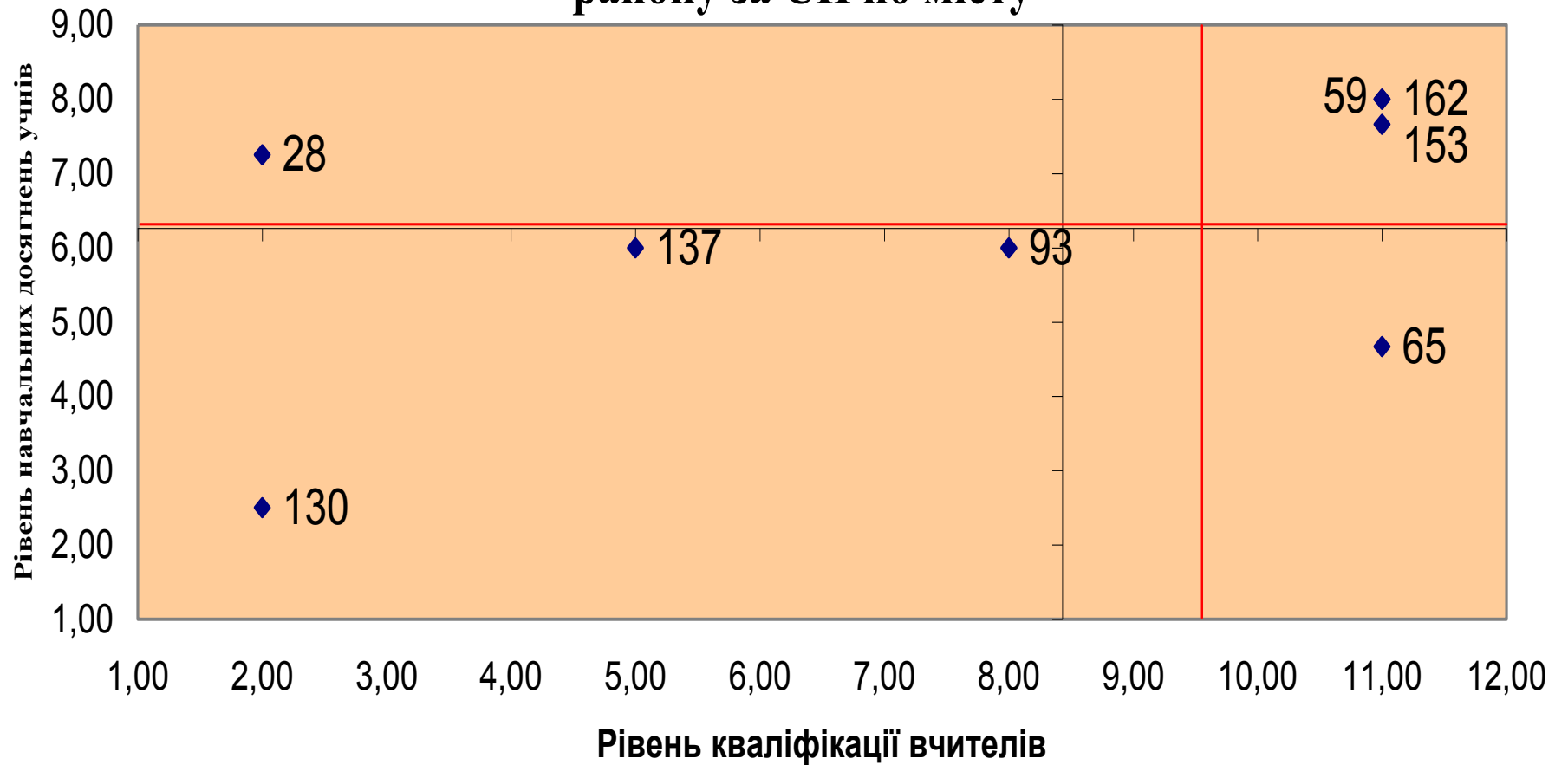
У тестуванні з хімії взяли участь випускники 11-х класів 151 навчального закладу зі 183 шкіл - об'єктів моніторингових досліджень, що складає 82,5% від їх кількості (слайд № 291).

За двома змінними: середнім рівнем кваліфікації вчителів та середнім балом за результатами тестування, були визначені середні показники по кожному загальноосвітньому навчальному закладу денної форми навчання, по кожному із районів міського підпорядкування (слайди №№ 292 - 301, квадрограми №№ 113 - 122).

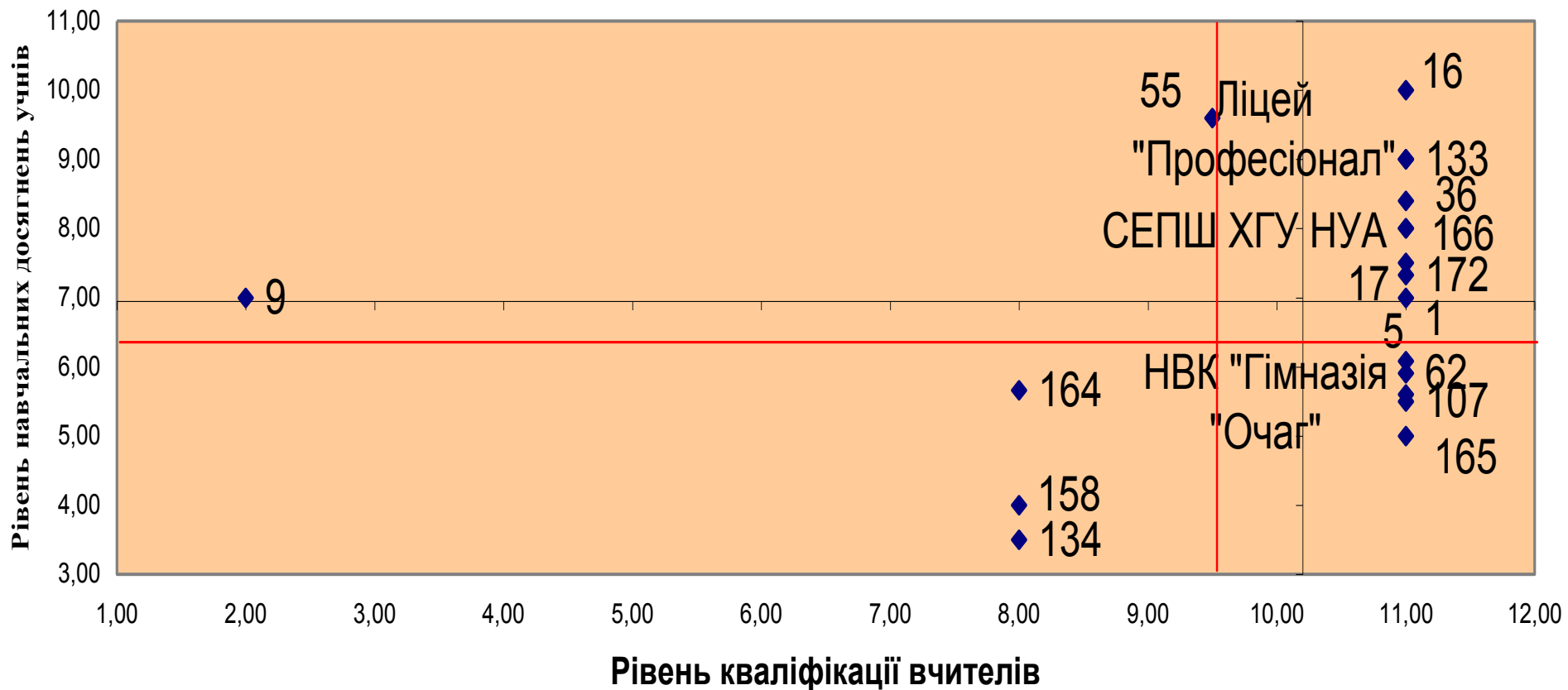
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Держинського району за СП по місту



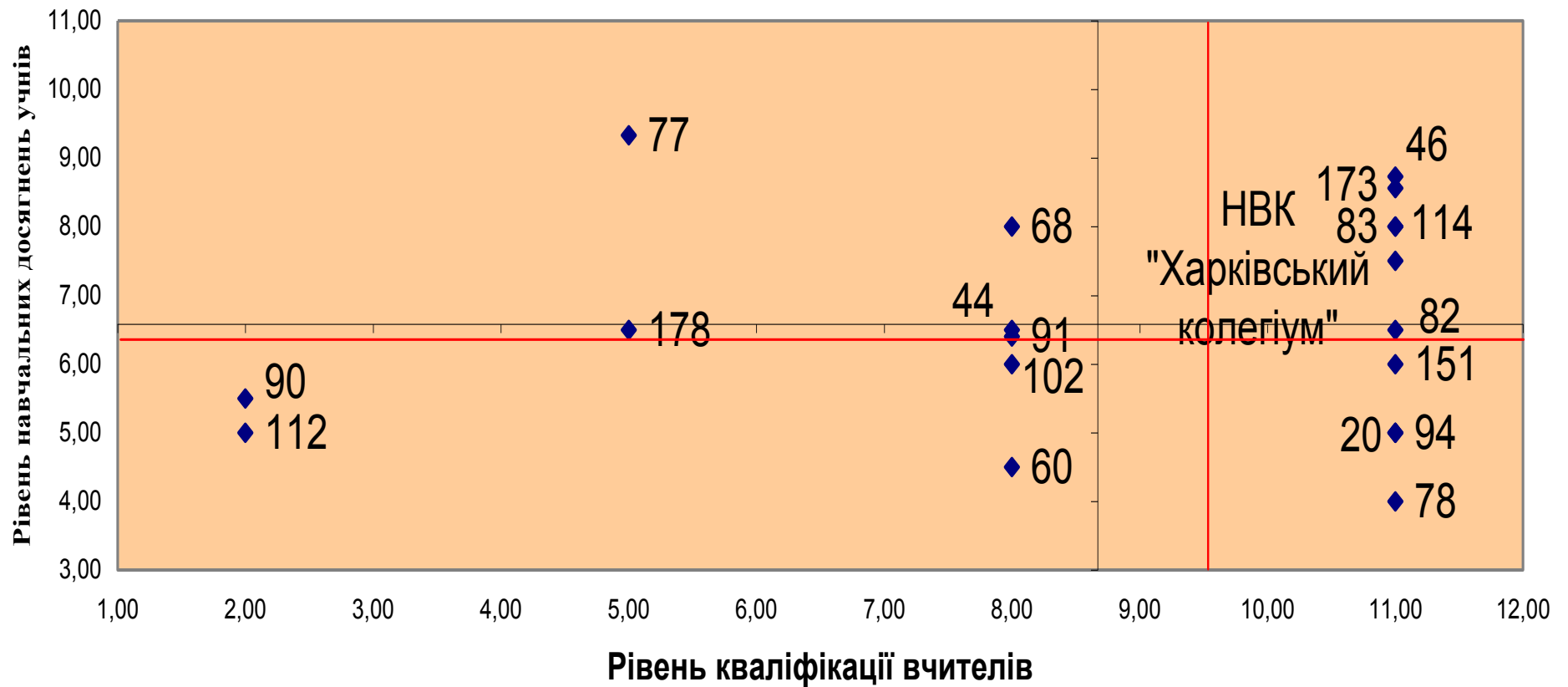
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Жовтневого району за СП по місту



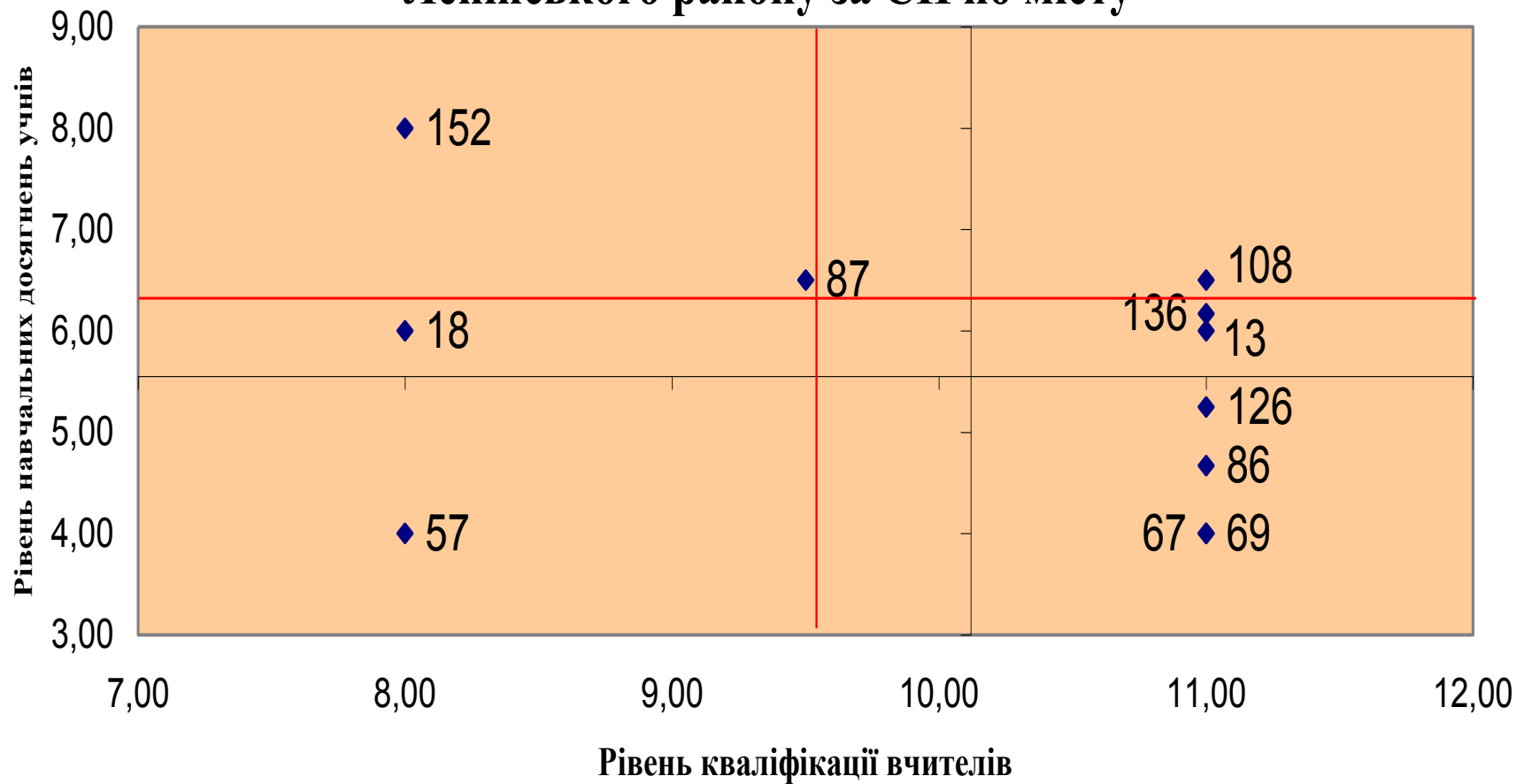
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Київського району за СП по місту



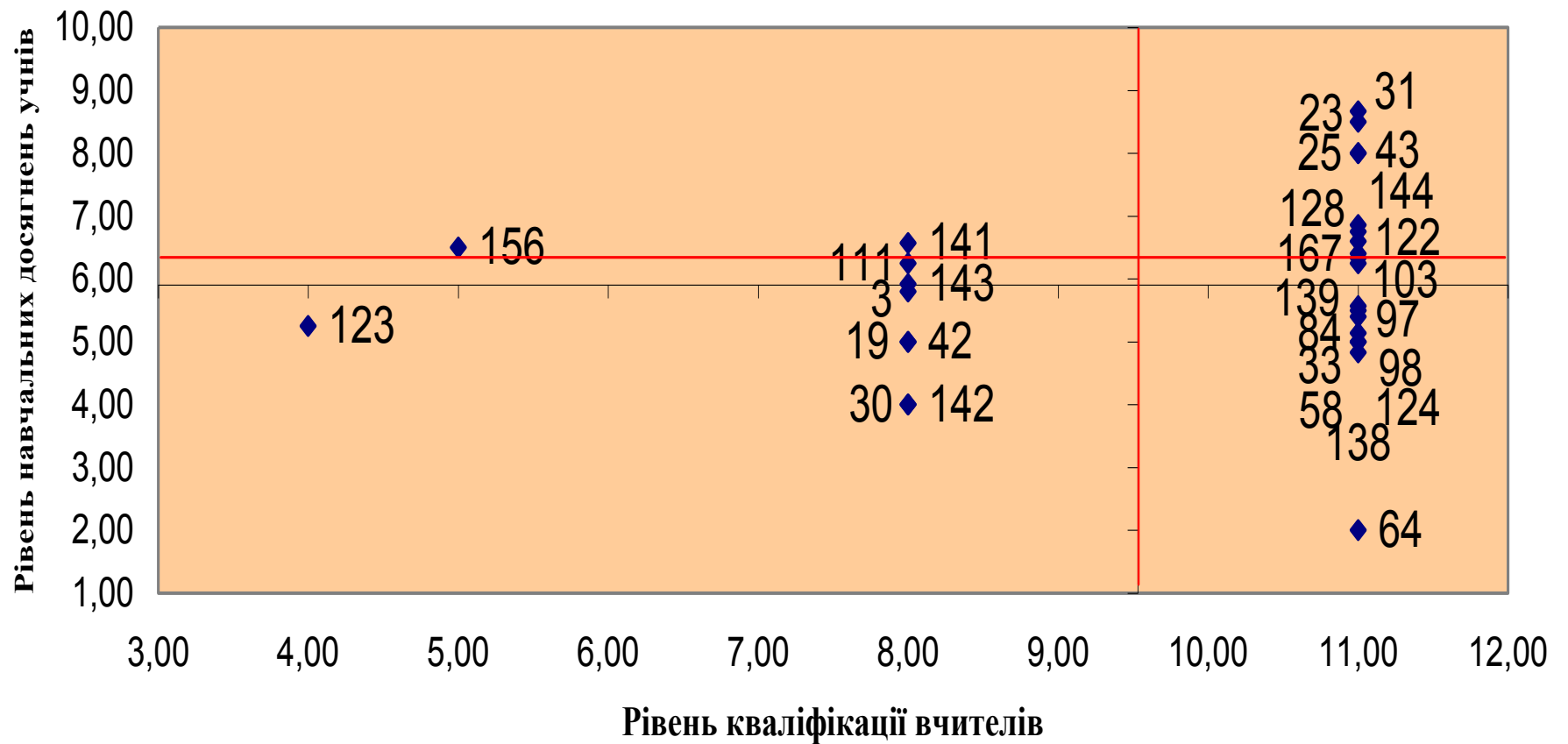
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Комінтернівського району за СП по місту



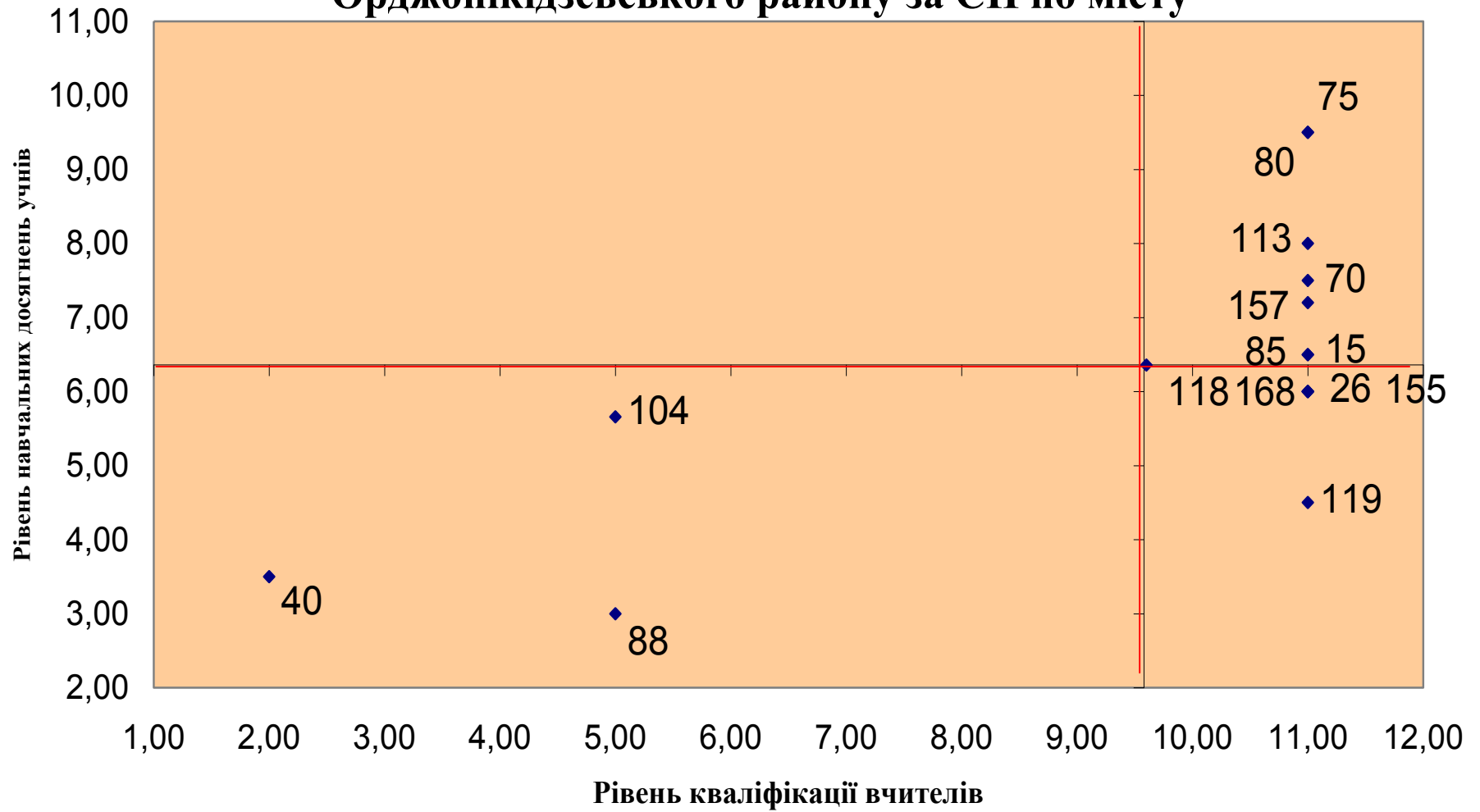
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Ленінського району за СП по місту



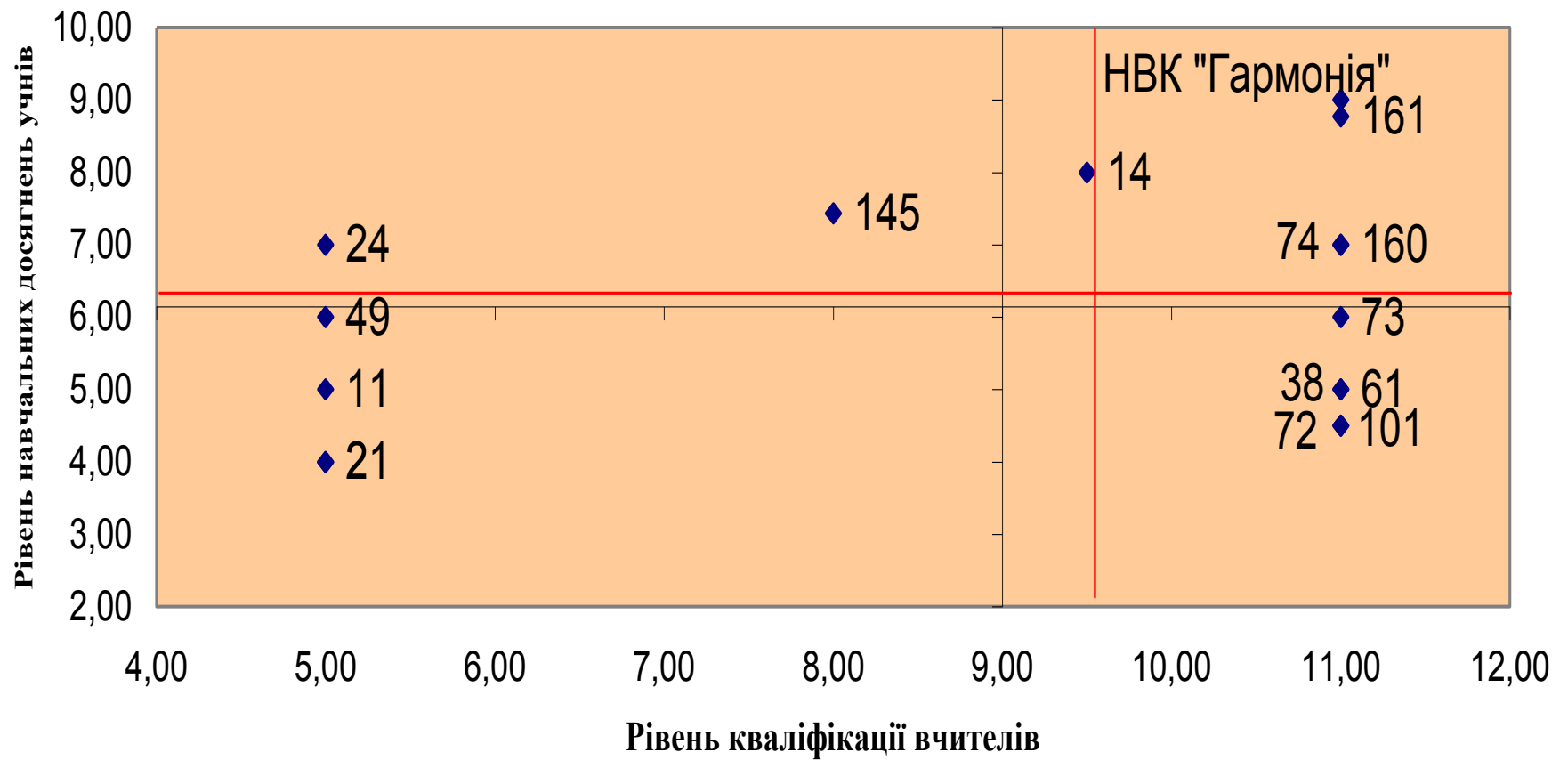
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Московського району за СП по місту



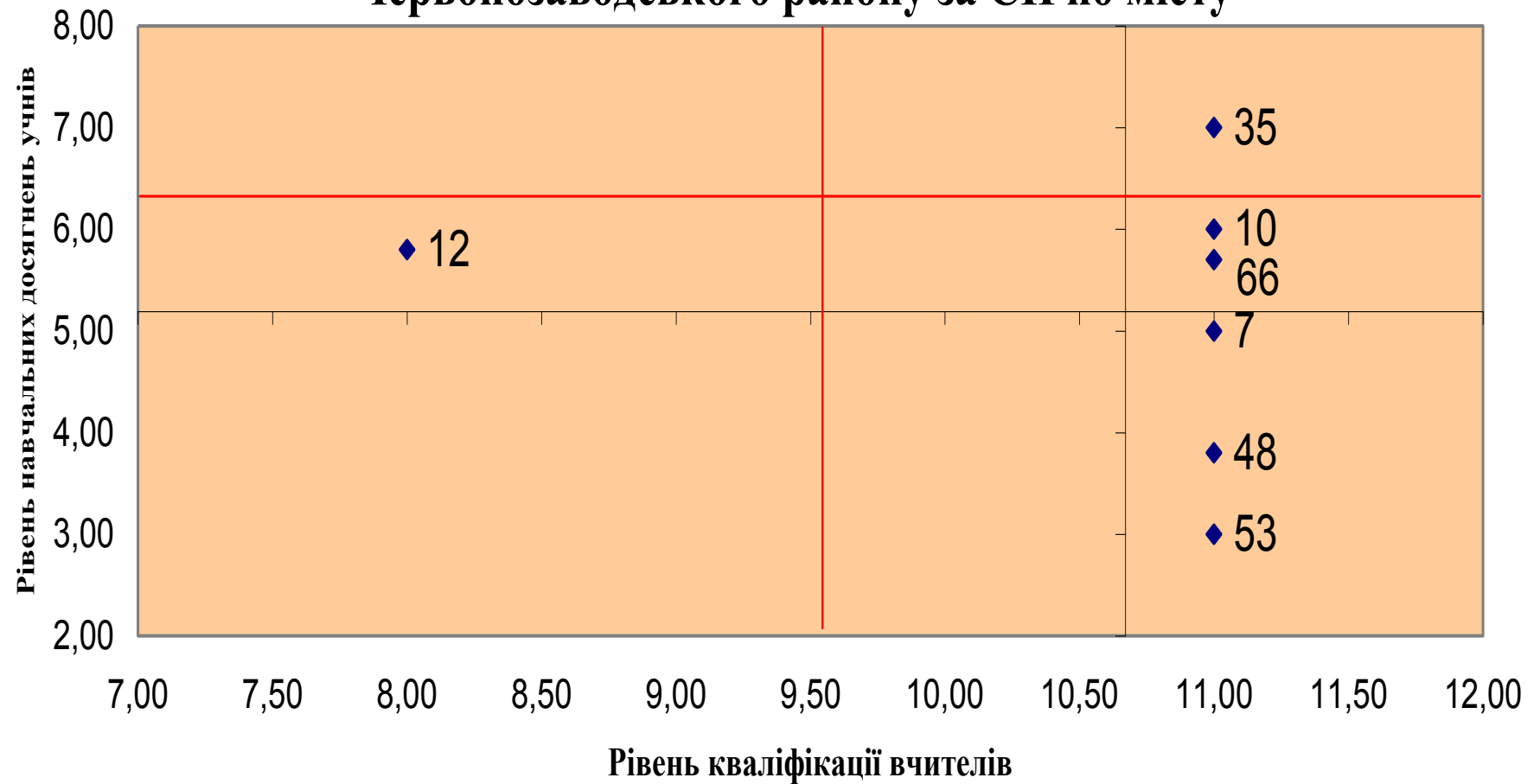
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Орджонікідзевського району за СП по місту



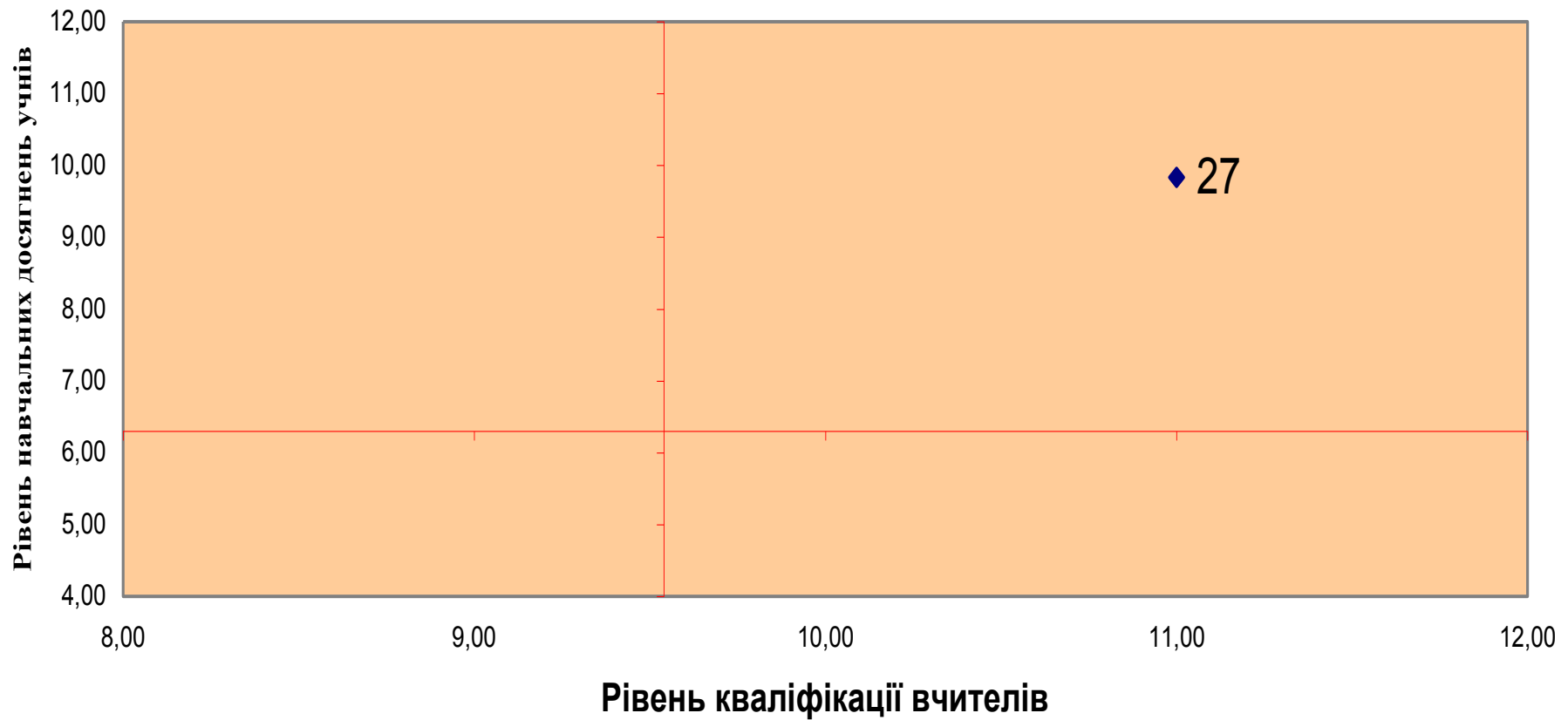
Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Фрунзенського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11-х класах ЗНЗ Червонозаводського району за СП по місту



Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії в 11 класах ФМЛ № 27 за СП по місту



Були визначені середні показники й по місту (слайд № 302, таблиця № 30).

Таблиця № 30.

**Середні показники по місту
за результатами тестування учнів 11-х класів з хімії
у 2008/2009 навчальному році**

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,54	6,30

За наявності високого рівня кваліфікації вчителів, які викладають хімію в загальноосвітніх навчальних закладах міста, середній бал за результатами тестування випускників 11-х класів по місту дуже низький і складає лише 6,30 бала.

У результаті порівняльного аналізу середніх показників по місту і по кожному окремому району була встановлена різниця між цими показниками на масиві загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання (слайд № 303, таблиця № 31).

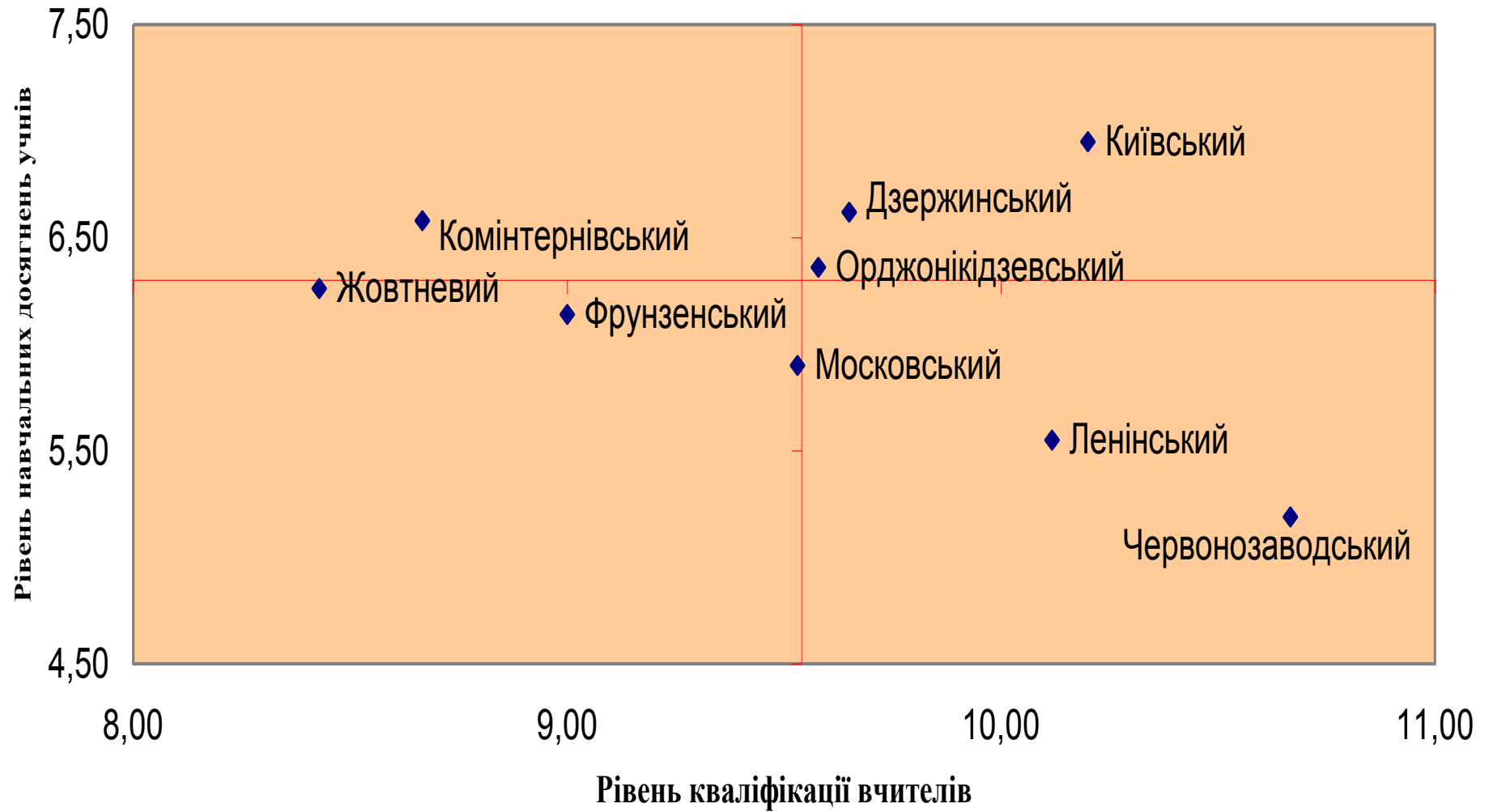
Таблиця № 31.

Результати порівняння середніх показників районів з середніми показниками по місту за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в ЗНО-2009 з хімії

Район	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній бал за результатами ЗНО-2009	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	9,65	9,54	6,62	6,30
Жовтневий	8,43		6,26	
Київський	10,20		6,95	
Комінтернівський	8,67		6,58	
Ленінський	10,12		5,55	
Московський	9,53		5,90	
Орджонікідзевський	9,58		6,36	
Фрунзенський	9,00		6,14	
Червонозаводський	10,67		5,19	
ХФМЛ № 27	11,00		9,83	

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд № 304, квадрограма № 123) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 з хімії по районах за СП по місту



Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування з хімії визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають Київський, Дзержинський та Орджонікідзевський райони – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів 4 районів: Київського (6,95 бала), Дзержинського (6,62 бала), Комінтернівського (6,58 бала) та Орджонікідзевського (6,36 бала);
- нижче 6,00 балів за результатами зовнішнього незалежного оцінювання з хімії середній рівень навчальних досягнень учнів Московського (5,90 бала) та Ленінського (5,55 бала) районів, а найнижчий – у Червонозаводського району (5,19 бала при середньому рівні кваліфікації вчителів 10,67 – найвищому серед усіх 9 районів міста);
- найнижчий рівень кваліфікації вчителів має Жовтневий район (8,43).

За ранговим списком шкіл, учні яких брали участь у тестуванні з хімії (слайди №№ 305 – 312, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами тестування з хімії»), середній рівень навчальних досягнень вище 10,00 балів мають тільки два навчальні заклади. Це гімназія № 47 та спеціалізована школа I-III ступенів № 16. Вони власне й очолили ранговий список (слайд № 313).

РАНГОВИЙ СПИСОК

загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання м. Харкова
за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів
у 2008/2009 навчальному році з хімії

Ранговий номер	Навчальний заклад	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	47	11,00	10,25
2	16	11,00	10,00
3	27	11,00	9,83
4	55	9,50	9,60
5	75	11,00	9,50
6	80	11,00	9,50
7	77	5,00	9,33
8	НВК «Авт. школа Бойка»	11,00	9,00

9	133	11,00	9,00
10	Ліцей «Професіонал»	11,00	9,00
11	НВК «Гармонія»	11,00	9,00
12	161	11,00	8,77
13	46	11,00	8,73
14	31	11,00	8,67
15	173	11,00	8,56
16	23	11,00	8,50
17	36	11,00	8,40
18	45	11,00	8,13
19	150	5,00	8,00
20	147	8,00	8,00
21	68	8,00	8,00
22	152	8,00	8,00
23	14	9,50	8,00
24	59	11,00	8,00
25	162	11,00	8,00
26	166	11,00	8,00
27	СЕПШ ХГУ «НУА»	11,00	8,00
28	83	11,00	8,00
29	114	11,00	8,00
30	25	11,00	8,00
31	43	11,00	8,00
32	113	11,00	8,00
33	116	11,00	7,90
34	105	8,00	7,67
35	153	11,00	7,66
36	99	8,00	7,50
37	131	11,00	7,50
38	17	11,00	7,50
39	НВК «Харківський колегіум»	11,00	7,50
40	70	11,00	7,50
41	145	8,00	7,43
42	169	11,00	7,33
43	172	11,00	7,33
44	28	2,00	7,25
45	157	11,00	7,20

46	9	2,00	7,00
47	24	5,00	7,00
48	135	8,00	7,00
49	51	11,00	7,00
50	149	11,00	7,00
51	1	11,00	7,00
52	74	11,00	7,00
53	160	11,00	7,00
54	35	11,00	7,00
55	144	11,00	6,86
56	109	8,00	6,75
57	128	11,00	6,75
58	122	11,00	6,60
59	141	8,00	6,57
60	178	5,00	6,50
61	156	5,00	6,50
62	44	8,00	6,50
63	87	9,50	6,50
64	82	11,00	6,50
65	108	11,00	6,50
66	15	11,00	6,50
67	85	11,00	6,50
68	91	8,00	6,40
69	167	11,00	6,40
70	103	11,00	6,33
71	125	8,00	6,25
72	111	8,00	6,25
73	139	11,00	6,25
74	136	11,00	6,17
75	5	11,00	6,08
76	148	2,00	6,00
77	137	5,00	6,00
78	49	5,00	6,00
79	50	8,00	6,00
80	89	8,00	6,00
81	93	8,00	6,00
82	102	8,00	6,00

83	18	8,00	6,00
84	6	11,00	6,00
85	154	11,00	6,00
86	151	11,00	6,00
87	13	11,00	6,00
88	26	11,00	6,00
89	118	11,00	6,00
90	155	11,00	6,00
91	168	11,00	6,00
92	73	11,00	6,00
93	10	11,00	6,00
94	143	8,00	5,92
95	62	11,00	5,91
96	22	11,00	5,89
97	3	8,00	5,80
98	12	8,00	5,80
99	66	11,00	5,70
100	104	5,00	5,66
101	164	8,00	5,66
102	НВК «Гімназія «Очаг»	11,00	5,60
103	97	11,00	5,57
104	90	2,00	5,50
105	106	11,00	5,50
106	107	11,00	5,50
107	84	11,00	5,50
108	33	11,00	5,40
109	123	4,00	5,25
110	126	11,00	5,25
111	29	11,00	5,20
112	98	11,00	5,14
113	112	2,00	5,00
114	11	5,00	5,00
115	19	8,00	5,00
116	42	8,00	5,00
117	165	11,00	5,00
118	20	11,00	5,00
119	94	11,00	5,00

120	58	11,00	5,00
121	124	11,00	5,00
122	38	11,00	5,00
123	61	11,00	5,00
124	7	11,00	5,00
125	138	11,00	4,83
126	65	11,00	4,67
127	86	11,00	4,67
128	129	8,00	4,50
129	159	8,00	4,50
130	60	8,00	4,50
131	119	11,00	4,50
132	72	11,00	4,50
133	101	11,00	4,50
134	2	5,00	4,00
135	21	5,00	4,00
136	158	8,00	4,00
137	57	8,00	4,00
138	30	8,00	4,00
139	142	8,00	4,00
140	117	11,00	4,00
141	146	11,00	4,00
142	78	11,00	4,00
143	67	11,00	4,00
144	69	11,00	4,00
145	48	11,00	3,80
146	40	2,00	3,50
147	134	8,00	3,50
148	88	5,00	3,00
149	53	11,00	3,00
150	130	2,00	2,50
151	64	11,00	2,00

81 школа зі 151, учні яких брали участь у тестуванні з хімії, показали результат нижчий середнього показника по місту (53,6% від загальної кількості, більше половини об'єктів моніторингу, учні яких брали участь у тестуванні) (слайд № 314).

Серед цих 81 загальноосвітніх навчальних закладів опинилися 18 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю. Це:

- гімназії №№ 6, 13, 12, 65 та 86;
- ліцеї №№ 89 та 107;
- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 93, 18, 155, 73, 62, 3, 66, 29, 11 та 119;
- приватний НВК «Гімназія «Очаг» (слайд № 315).

Дуже низькі результати за підсумками тестування з фізики показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 88 та 53 (по 3,00 бала відповідно) (слайд № 316).

А результати участі випускників 11-х класів загальноосвітніх шкіл I-III ступенів №№ 130 та 64 у зовнішньому незалежному оцінюванні з хімії можна вважати **повним провалом!** (середні бали склали відповідно **2,50** та **2,00** бала) (слайд № 317). І якщо в школі № 130 курс хімії викладався молодим спеціалістом, яка тільки починає свою педагогічну діяльність, то в школі № 64 працював учитель вищої категорії.

Знову виникає питання: «Хто несе відповідальність за присвоєння атестаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» вчителям з такими результатами навчання хімії в Московському районі?»

2.3. Підсумки квадрант-аналізу результатів зовнішнього незалежного оцінювання за предметами тестування (слайд № 318)

Ранговий список предметів тестування за результатами зовнішнього незалежного оцінювання, на превеликий жаль, очолили предмети, які не є домінуючими в робочих навчальних планах шкіл міста (слайд № 319, таблиця «Ранговий список предметів тестування»).

РАНГОВИЙ СПИСОК

предметів тестування за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання м. Харкова в 2008/2009 навчальному році

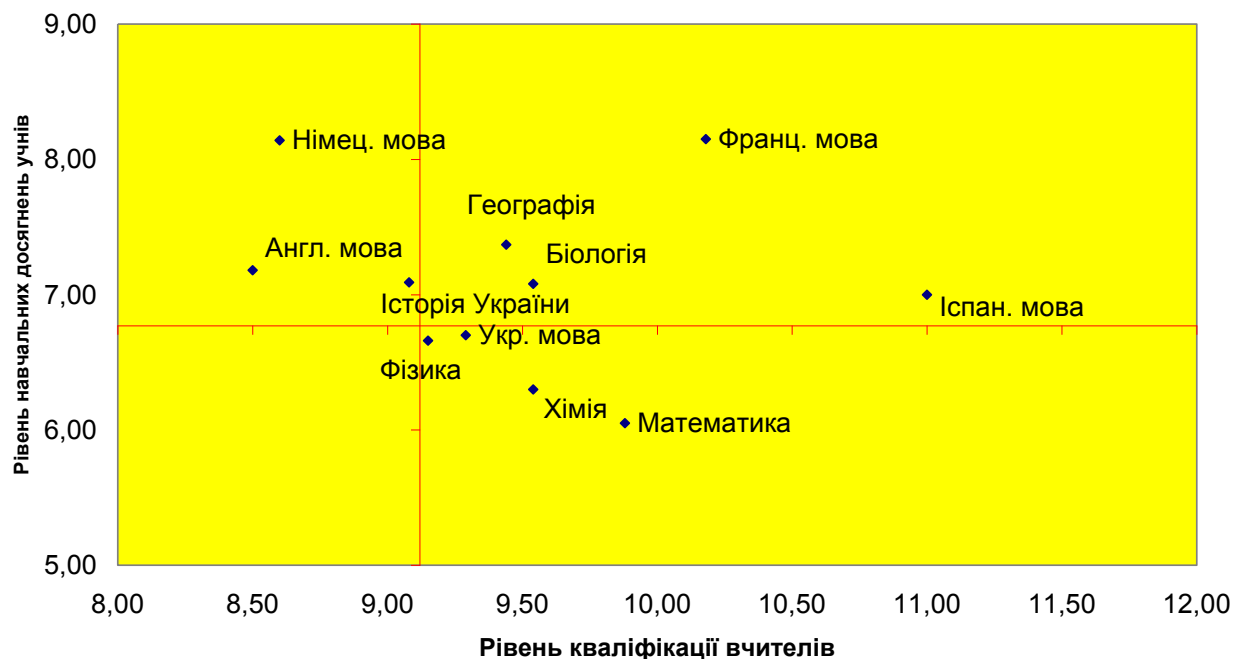
Ранговий номер	Предмет тестування	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	Французька мова	10,18	8,15
2	Німецька мова	8,60	8,14
3	Географія	9,44	7,37
4	Англ. мова	8,50	7,18

5	Історія України	9,08	7,09
6	Біологія	9,54	7,08
7	Іспанська мова	11,00	7,00
8	Укр. мова та література	9,29	6,70
9	Фізика	9,15	6,66
10	Хімія	9,54	6,30
11	Математика	9,88	6,05

Тільки на 5 місці в ранговому списку результати з історії України, на 8 – з української мови, на 11 (останньому місці) – результати з математики. А це предмети, які стануть обов'язковими під час зовнішнього незалежного оцінювання випускників 11-х класів у 2010 році.

За допомогою методу квадрант-аналізу (слайд № 320, квадрограма № 124) було визначено місце кожного предмета тестування за 4 квадрантами.

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 за предметами за СП по місту



При середньому рівні кваліфікації вчителів української мови, математики, фізики, хімії вищому за середній показник по місту (9,12) за результатами зовнішнього незалежного оцінювання маємо середні рівні навчальних досягнень випускників загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання з цих чотирьох предметів нижчі за середній показник по місту (6,77).

Українська мова, математика, фізика, хімія склали угруповання предметів IV квадранту. А це значить, що одиниця навчальних досягнень випускників 11 класів з цих предметів, коштує платникам податків більше, ніж при навчанні іншим предметам. Формальне виконання вимог Типового положення про атестацію педагогічних працівників у більшості навчальних закладах привело до того, що вчителі

української мови, математики, фізики, хімії з вищим, ніж у вчителів з інших предметів рівнем заробітної платні, не забезпечують навчання учнів навіть на рівні середніх показників по місту.

2.4. Аналіз якісного складу угруповань шкіл по квадрантам за результатами зовнішнього незалежного оцінювання (слайд № 321)

За допомогою методу квадрант-аналізу на масиві вихідних даних 183 загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання були визначені угруповання шкіл, випускники яких брали участь у зовнішньому незалежному оцінюванні за чотирма квадрантами (слайд № 322, загальна квадрограма № 125).

Аналіз якісного складу угруповань шкіл за 4 квадрантами дав можливість узагальнити результати участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в зовнішньому незалежному оцінюванні з усіх 11 предметів тестування.

Крім того, за допомогою методу квадрант-аналізу, застосованому наперед визначеному полі проведення моніторингових досліджень, було визначено середні показники по місту як за рівнем кваліфікації вчителів, так і за рівнем навчальних досягнень учнів (слайд № 323, таблиця № 32).

Таблиця № 32.

Середні показники по місту за результатами зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів	Середній рівень навчальних досягнень учнів
ЗНЗ денної форми навчання	9,12	6,77

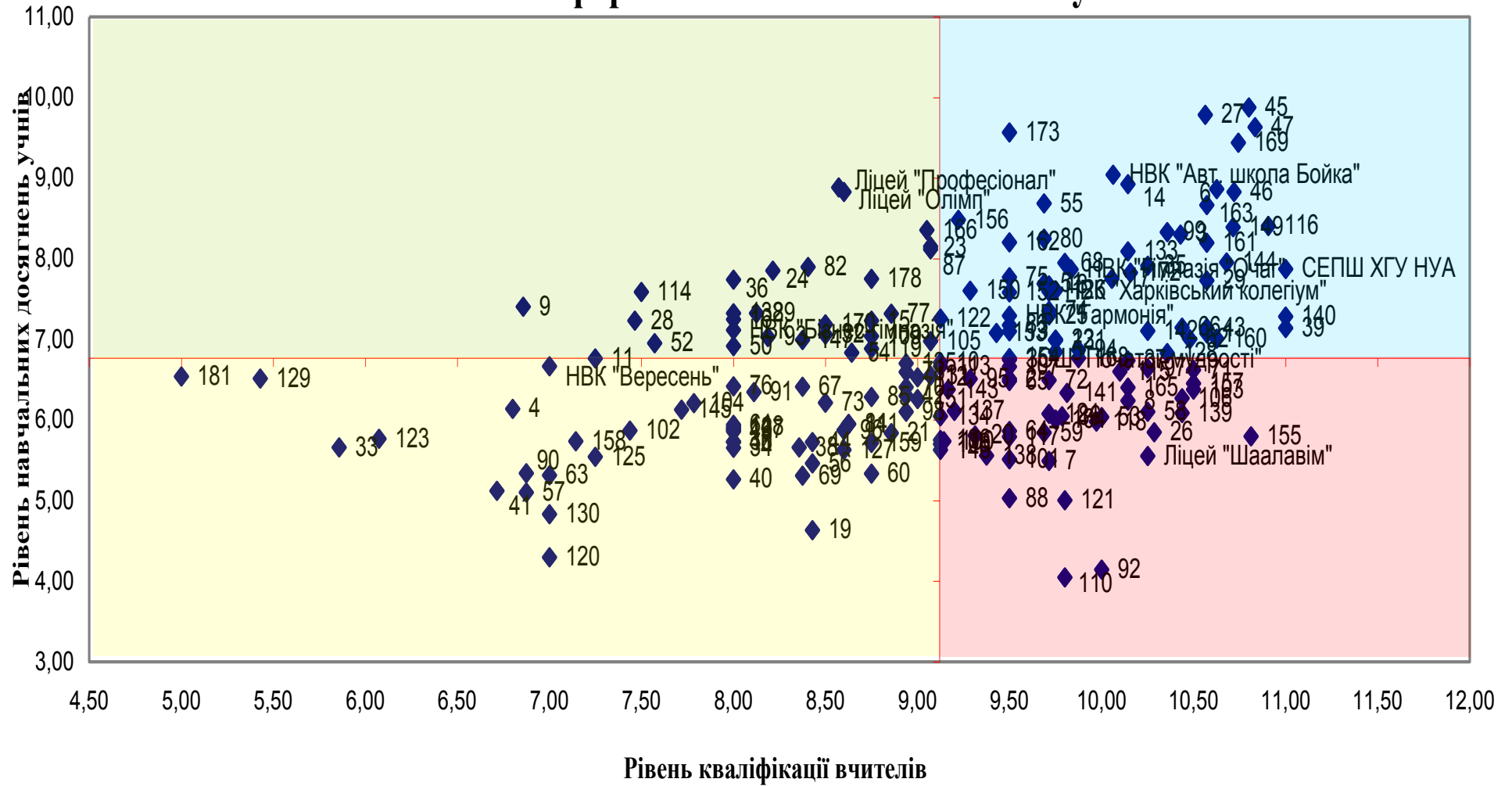
Спробуємо провести скорочений аналіз якісного складу угруповань шкіл за 4 квадрантами.

2.4.1. Аналіз якісного складу угруповання шкіл I квадранту (+, +)

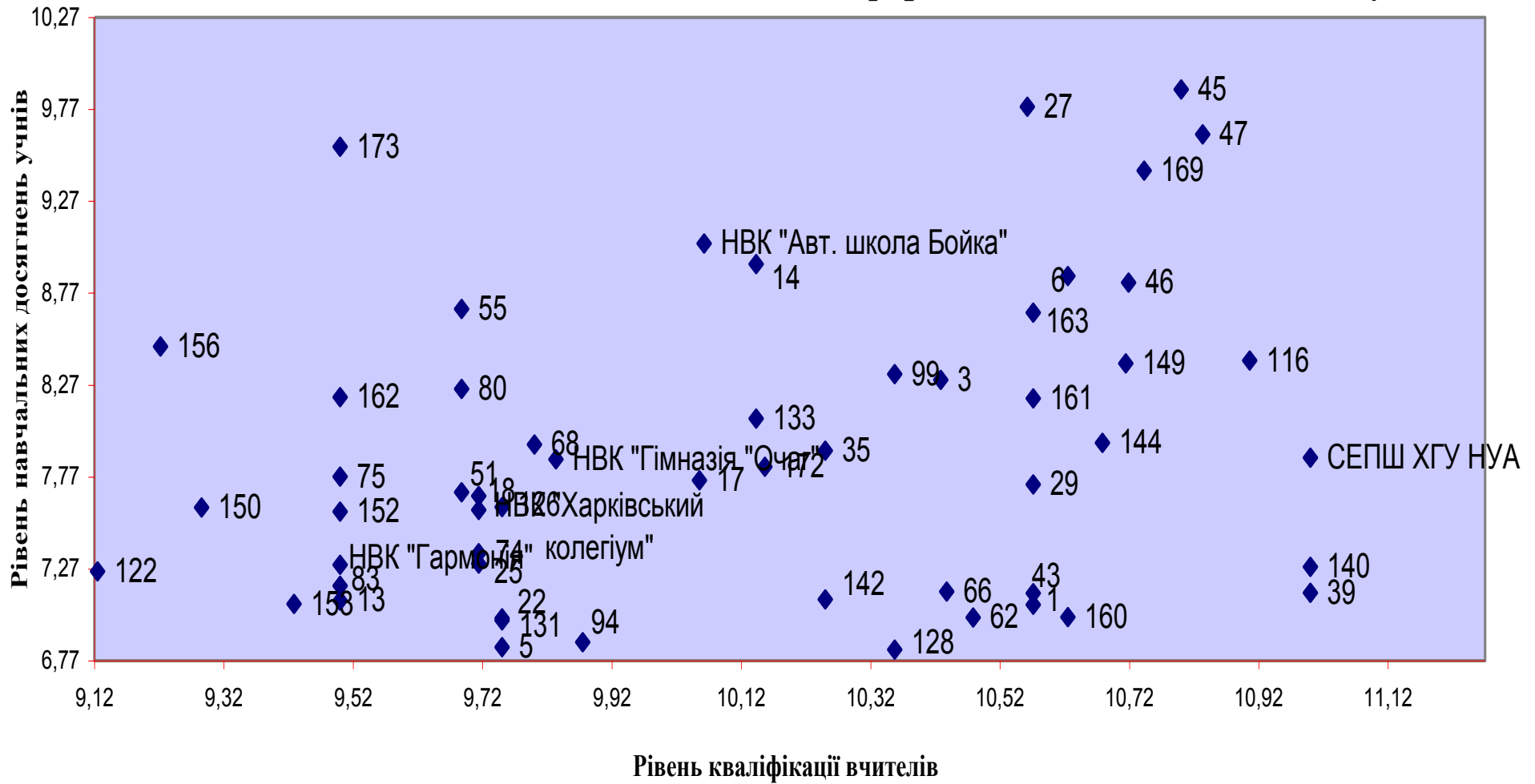
До угруповання шкіл I квадранту (слайди №№ 324 - 325, квадрограма № 126, таблиця № 33) з рівнями кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів вищими за середні показники по місту ввійшли 55 навчальних закладів.

Найбільше представництво в угрупованні I квадранту (+, +) за приналежністю до районів міста за кількісним показником належить Дзержинському району – 13 навчальних закладів (слайд № 326), що складає 46,4 % від загальної кількості шкіл району (28), які стали об'єктами моніторингових досліджень і 23,6 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень, що склали угруповання шкіл I квадранту (55).

Загальна квадрограма результатів ЗНО-2009 в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за СП по місту



Угрупування шкіл I квадранту загальної кваліфікації результатів ЗНО-2009 в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за СП по місту



Підсумки квадрант-аналізу результатів зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року в 11-х класах загальноосвітніх навчальних закладів з денною формою навчання

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	13	46,4 %	6	21,4 %	5	17,9 %	4	14,3 %
Жовтневий	15	3	20,0 %	3	20,0 %	3	20,0 %	6	33,4 %
Київський	26	9	34,6 %	7	26,9 %	3	11,6 %	7	26,9 %
Комінтернівський	21	6	28,6 %	4	19,0 %	8	38,1 %	3	14,3 %
Ленінський	11	4	36,3 %	1	9,1 %	3	27,3 %	3	27,3 %
Московський	33	9	27,3 %	3	9,1 %	11	33,3 %	10	30,3 %
Орджонікідзевський	18	3	16,7 %	2	11,1 %	4	22,2 %	9	50,0 %
Фрунзенський	20	5	25,0 %	2	10,0 %	11	55,0 %	2	10,0 %
Червонозаводський	10	2	20,0 %	0	0 %	5	50,0 %	3	30,0 %
ФМЛ № 27	1	1	100 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %
Усього:	183	55	30,1 %	28	15,3 %	53	28,9 %	47	25,7 %
		55 (30,1%) + 28 (15,3%) = 83 (45,4%)				53 (28,9%) + 47 (25,7%) = 100 (54,6%)			

По дев'ять своїх представників мають в угрупованні шкіл I квадранту Київський та Московський райони, 6 – Комінтернівський район.

До угруповання шкіл I квадранту ввійшли лише 35 навчальних закладів, які працюють з обдарованою молоддю, що складає 48,6 % від загальної кількості таких навчальних закладів (72), які були об'єктами моніторингових досліджень (кожен другий навчальний заклад) (слайд № 327, таблиця № 34).

Це:

- гімназії №№ 6, 45, 47, 116, НВК з гімназією № 169; ліцей № 149, спеціалізовані школи №№ 29, 99, приватний НВК «Авторська школа Бойка» - Дзержинського району;
- гімназія № 39, спеціалізована школа № 162 Жовтневого району;
- гімназії №№ 1, 55, 172; приватний НВК з гімназією «Очаг»; спеціалізовані школи №№ 17, 62, СЕПШ ХГУ «НУА» - Київського району;
- гімназії №№ 46, 83; технічний ліцей № 173 - Комінтернівського району;
- гімназії №№ 13, 152; спеціалізована школа № 18 - Ленінського району;
- гімназії №№ 43, 144; спеціалізовані школи №№ 3, 156 - Московського району;
- гімназія № 163; спеціалізовані школи №№ 75, 80 - Орджонікідзевського району;
- гімназія № 14; ліцей № 161 - Фрунзенського району;
- спеціалізована школа № 66 - Червонозаводського району;
- Харківський фізико-математичний ліцей № 27.

Таблиця № 34.

Приналежність до угруповань шкіл за квадрантами загальноосвітніх навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю

Район	Загальна кількість шкіл	I Квадрант (+, +)	II квадрант (-, +)	III квадрант (-, -)	IV квадрант (+, -)
Дзержинський	13	9 (№№ 6, 29, 45, 47, 99, 116, 149, 169, НВК «Авт. школа Бойка»)	4 (№ 50, 89, 109, 132)	0	0

Жовтневий	4	2 (№№ 39, 162)	1 (№ 93)	0	1 (№ 65)
Київський	15	7 (№№ 1, 17, 55, 62, 172, НВК «Очаг», СЕПШ ХГУ НУА»)	5 (№№ 9, 16, 166, 170, ліцей «Професіонал»)	1 (№ 4)	2 (№№ 107, 134)
Комінтернівський	8	3 (№№ 46, 83, 173)	4 (№№ 77, 82, 114, 178)	0	1 (ліцей «Шаалавім»)
Ленінський	6	3 (№№ 13, 18, 152)	1 (№ 87)	0	2 (№№ 86, 108)
Московський	8	4 (№№ 3, 43, 144, 156)	3 (№№ 23, НВК «Бізнес-гімназія», ліцей «Олімп»)	0	1 (№ 141)
Орджонікідзевський	7	3 (№№ 75, 80, 163)	2 (№№ 15, 119)	1 (№ 85)	1 (№ 155)
Фрунзенський	7	2 (№№ 14, 161)	0	5 (№№ 11, 63, 73, 181, НВК «Вересень»)	0
Червонозаводський	3	1 (№ 66)	0	2 (№№ 12, 34)	0
ФМЛ № 27	1	1	—	—	—
Усього:	72	35	20	9	8

Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що ввійшли до угруповання шкіл I квадранту:

- ✓ найвищий рівень навчальних досягнень продемонстрували учні **НВК № 45 «Академічна гімназія» (9,88)**. Цей показник є також кращим серед усіх **183** шкіл міста - об'єктів моніторингових досліджень (слайд № 328);
- ✓ найвищий рівень кваліфікації вчителів мають гімназія № 39, СЕПШ ХГУ «НУА» та загальноосвітня школа I-III ступенів № 140 (11,00).

2.4.2. Аналіз якісного складу угруповання шкіл II квадранту (-, +)

До угруповання шкіл II квадранту (слайд № 329, квадрограма № 127), яке характеризується невідповідністю кваліфікаційних рівнів тих, хто навчає, і результатами навчальних досягнень тих, кого навчають, ввійшли загальноосвітні навчальні заклади, в яких за наявності низького, в порівнянні з середнім показником по місту, рівнем кваліфікації педагогічних працівників, рівень навчальних досягнень учнів, є вищим у порівнянні з аналогічним середнім показником по місту.

Кількісний склад угруповання II квадранту складається усього з 28 загальноосвітніх навчальних закладів (15,3 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень) (слайд № 330, таблиця № 33).

До характерних особливостей цього квадранту можна віднести:

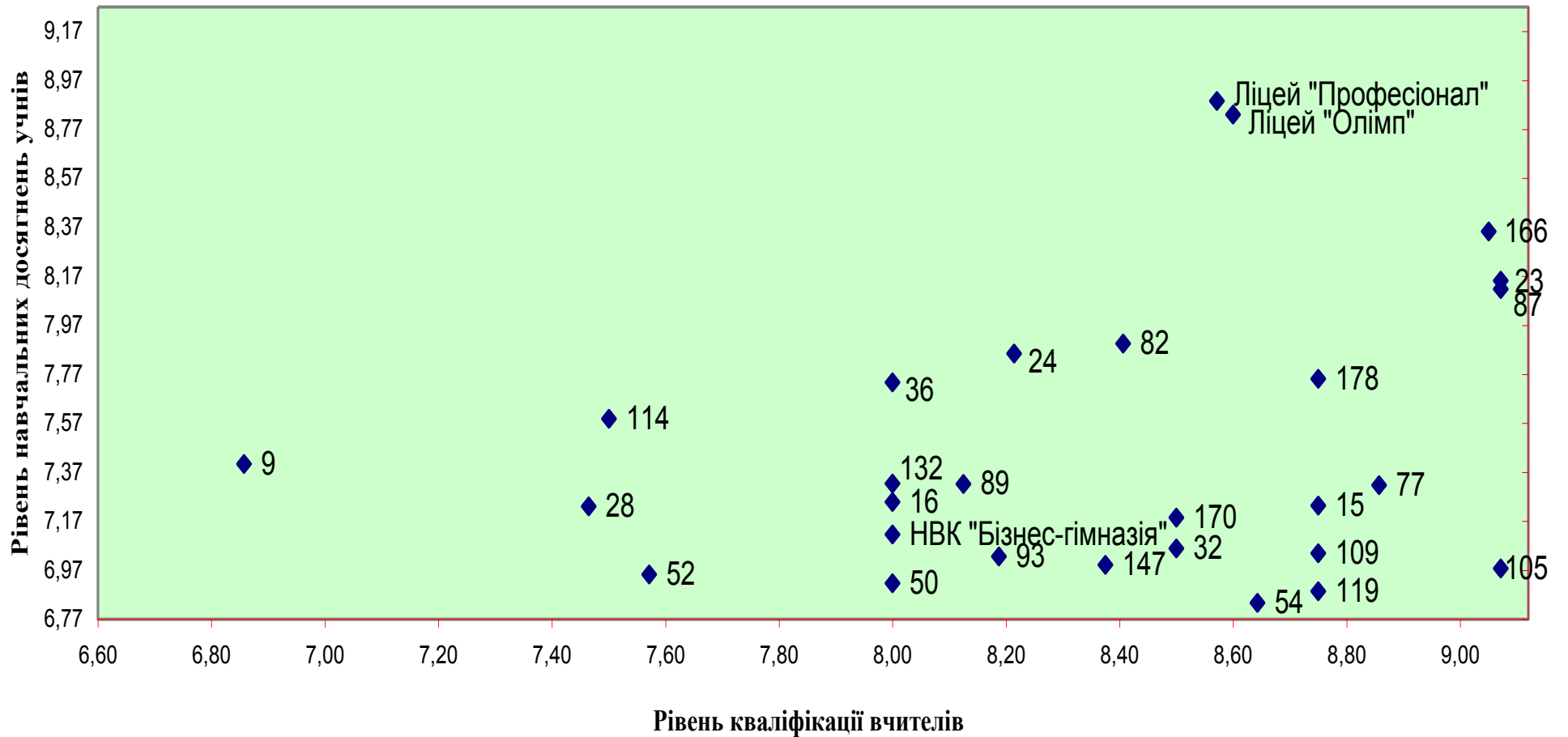
- високу, у процентному відношенні, кількість представлених у ньому закладів освіти Київського (7) та Держинського (6) районів, що складає відповідно 26,9 % та 21,4 % від загальної кількості загальноосвітніх навчальних закладів цих районів – об'єктів моніторингу (відповідно 26 та 28 закладів) (слайд № 331);
- до угруповання шкіл II квадранту ввійшли 20 загальноосвітніх навчальних закладів, які працюють з обдарованою молоддю, що складає 27,8 % від загальної кількості таких закладів (72), які були об'єктами моніторингових досліджень. Серед них спеціалізовані школи №№ 16, 50, 77, 87, 93, 109, 114, 119, 132, 166, 170; НВК з спеціалізованою школою № 15; гімназії №№ 23, 82, 178; НВК «Бізнес-гімназія»; ліцеї №№ 9, 89; приватні ліцеї «Професіонал» та «Олімп» (слайд № 332, таблиця № 34)).

Невідповідність рівнів кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів на користь результативності навчальної діяльності учнів, насамперед, свідчить про високий рівень відповідальності педагогічних працівників цих навчальних закладів в процесі підготовки випускників до участі у ЗНО і, одночасно, про недостатню увагу адміністрації закладів до організації процесу позачергової атестації педагогічних працівників, учні яких досягли високих результатів у навчанні.

Серед загальноосвітніх навчальних закладів, що ввійшли до угруповання шкіл II квадранту:

- найвищий рівень навчальних досягнень має приватний ліцей «Професіонал» (8,89);
- найнижчий рівень кваліфікації вчителів має технологічний ліцей № 9 (6,86) (слайд 333).

Угрупування шкіл II квадранту загальної кваліфікації результатів ЗНО-2009 в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за СП по місту



2.4.3. Аналіз якісного складу угруповання шкіл III квадранту (-, -)

Аналізу якісного складу угруповання шкіл III квадранту відрізняється від угруповання шкіл I квадранту полюсністю результатів моніторингу.

До угруповання шкіл III квадранту потрапили навчальні заклади з найнижчими, в порівнянні з середніми показниками по місту, рівнями кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів (слайд № 334, квадрограма № 128).

На превеликий жаль, кількісний склад угруповання шкіл цього квадранту майже не поступається кількісному складу угруповання шкіл I квадранту і складається з 53 загальноосвітніх навчальних закладів (28,9 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень, майже кожен третій навчальний заклад міста на масиві моніторингу). Це другий за кількістю представлених у ньому навчальних закладів квадрант (слайд № 335, таблиця № 33).

До числа угруповання шкіл III квадранту – найгірших за результатами моніторингу ЗНО-2009 увійшли 9 загальноосвітніх навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю, 12,5 % від загальної кількості таких навчальних закладів (72), що були об'єктами моніторингових досліджень (слайд № 336, таблиця № 34). Це:

- педагогічний ліцей № 4 Київського району;
- спеціалізована школа I – III ступенів № 85 Орджонікідзевського району;
- спеціалізовані школи I – III ступенів №№ 11, 63, 73, 181 «Дьонсурі», приватний НВК з гімназією «Вересень» Фрунзенського району;
- гімназії №№ 12, 34 Червонозаводського району (слайд № 337).

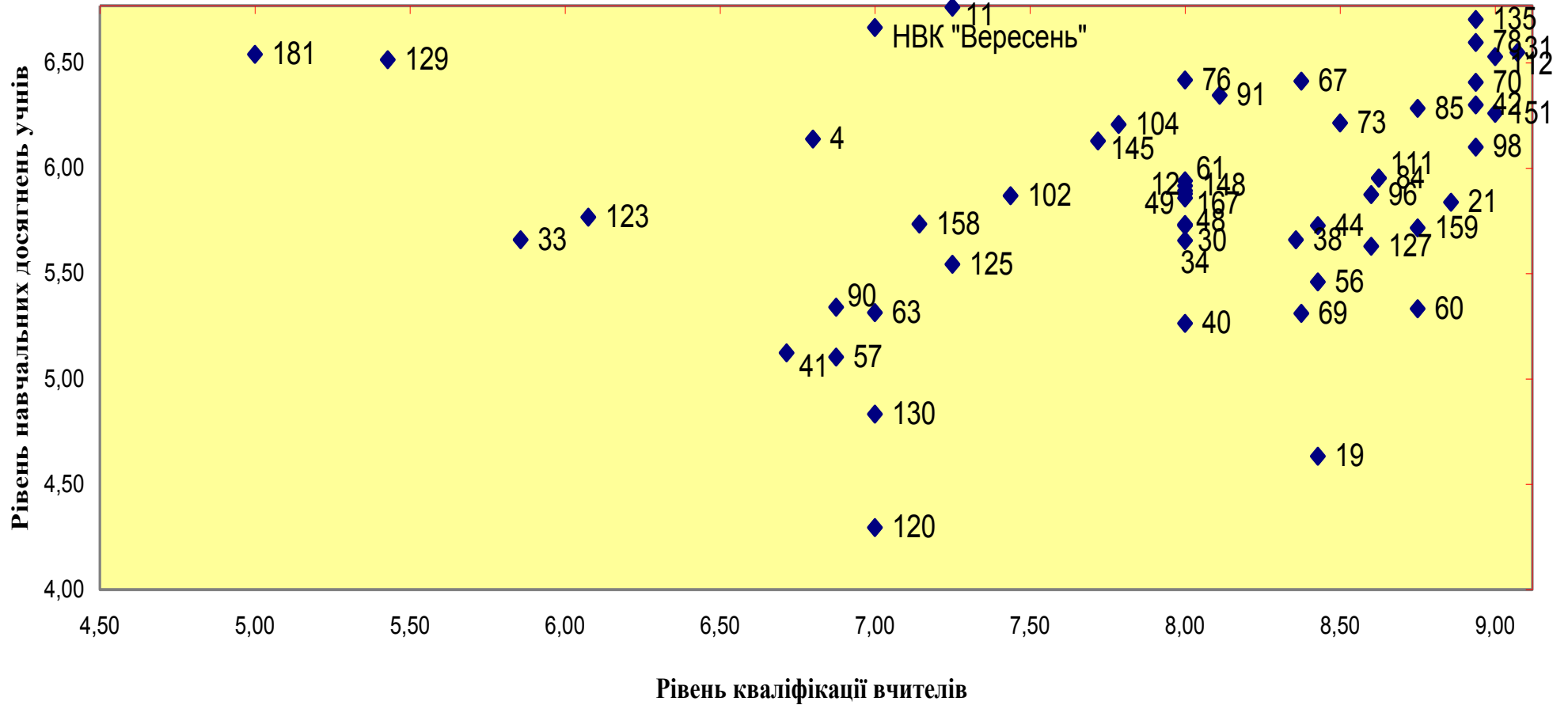
Виникає багато питань щодо відповідності їх статусу рівню якості освіти, яку отримують випускники цих закладів.

Треба відзначити, що до угруповання шкіл III квадранту не потрапив жоден навчальний заклад, що працює з обдарованою молоддю, 5 районів міста: Держинського, Жовтневого, Комінтернівського, Ленінського та Московського.

Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що увійшли до угруповання шкіл III квадранту:

- ✓ найвищий рівень навчальних досягнень учнів має спеціалізована школа I-III ступенів № 11 (6,76 бала), а найнижчий - загальноосвітня школа I-III ступенів № 120 (4,30 бала);
- ✓ найнижчий рівень кваліфікації вчителів має спеціалізована школа I-III ступенів № 181 «Дьонсурі» (5,00) (слайд № 338).

Угрупування шкіл III квадранту загальної кваліфікації результатів ЗНО-2009 в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за СП по місту



2.4.4. Аналіз якісного складу угруповання шкіл IV квадранту (+, -)

Основною ознакою загальноосвітніх навчальних закладів, які ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту, є невідповідність кваліфікаційних характеристик тих, хто навчає, рівню навчальних досягнень тих, кого навчають (слайд № 339, квадрограма № 129).

За наявності високого, в порівнянні з середнім показником по місту рівня кваліфікації педагогічних працівників, рівень навчальних досягнень випускників загальноосвітніх навчальних закладів, що склали це угруповання шкіл, є нижчим за аналогічний середній показник по місту.

Кількісний склад угруповання шкіл IV квадранту складається із 47 загальноосвітніх навчальних закладів (25,7 % від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень) (слайд № 340, таблиця № 33).

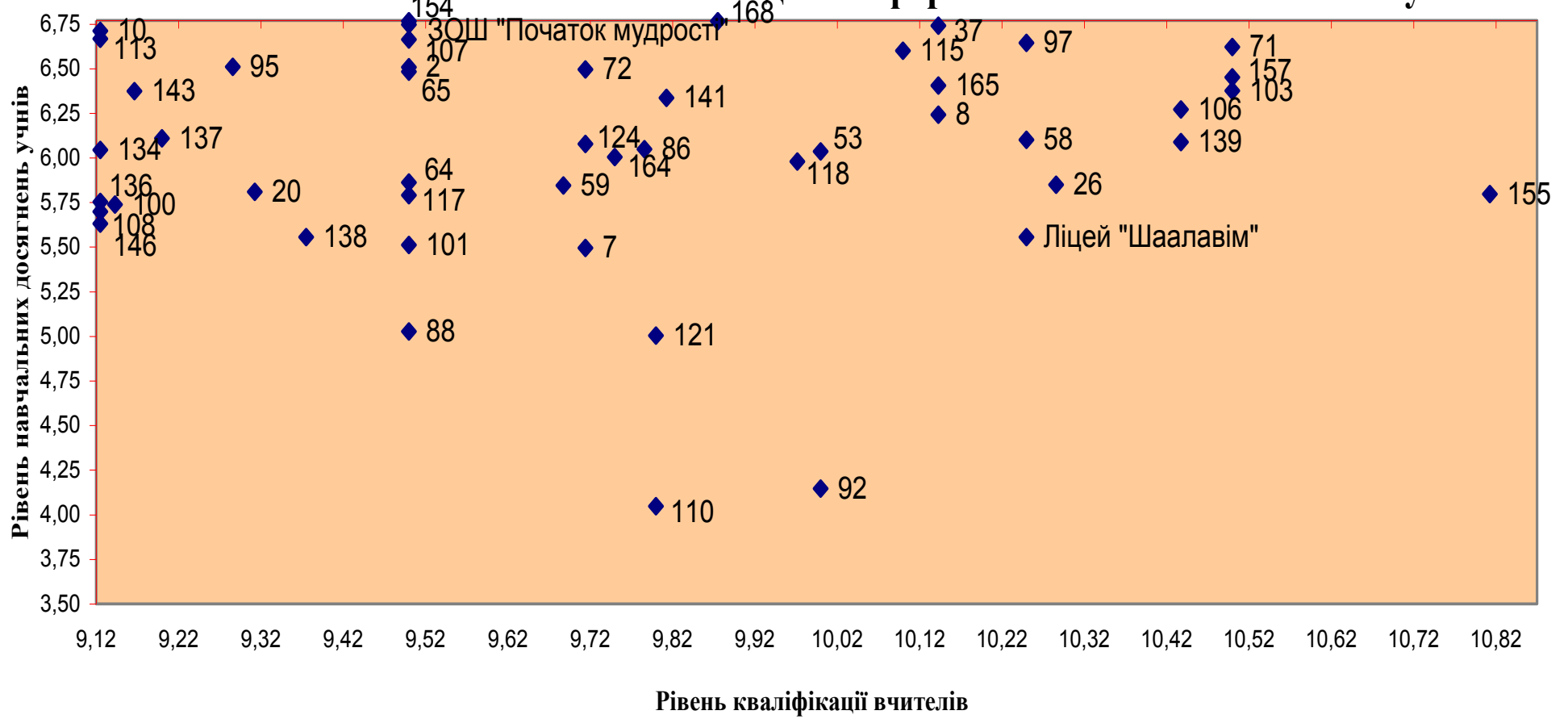
До характерних особливостей цього квадранту можна віднести:

- високу, у процентному відношенні, кількість представлених у ньому закладів освіти Орджонікідзевського (9), Жовтневого (6), Московського (10) та Червонозаводського (3) районів, що складає відповідно 50,0%, 33,4%, 30,3% та 30,0% від загальної кількості загальноосвітніх навчальних закладів цих районів – об'єктів моніторингу (слайд № 341);
- до угруповання шкіл IV квадранту ввійшли 8 загальноосвітніх навчальних закладів, які працюють з обдарованою молоддю (слайд № 342, таблиця № 34), що складає 11,1 % від загальної кількості таких закладів (72), які були об'єктами моніторингових досліджень. Серед них:
 - гімназія № 65 Жовтневого району;
 - спеціалізована школа I-III ступенів № 134, ліцей № 107 Київського району;
 - приватний ліцей «Шаалавім» Комінтернівського району;
 - спеціалізована школа I-III ступенів № 108, гімназія № 86 Ленінського району;
 - ліцей № 141 Московського району;
 - спеціалізована школа I-III ступенів № 155 Орджонікідзевського району (слайд № 343).

Невідповідність рівнів кваліфікації педагогічних працівників і навчальних досягнень учнів, за наявності високого, в порівнянні з середнім показником по місту, рівня кваліфікації педагогічних працівників, у загальноосвітніх навчальних закладах, що склали угруповання шкіл IV квадранту створила ситуацію, коли одиниця навчальних досягнень випускників 11-х класів коштує платникам податків більше, ніж в угрупованні шкіл інших квадрантів.

Вчителі-предметники з вищим, ніж у інших навчальних закладах рівнем заробітної платні, не забезпечують навчання учнів на рівні середніх показників по місту, що, насамперед, є наслідком формального виконання вимог Типового положення про атестацію педагогічних працівників у цих навчальних закладах.

Угрупування шкіл IV квадранту загальної quadroграми результатів ЗНО-2009 в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за СП по місту



Серед загальноосвітніх навчальних закладів міста, що ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту:

- ✓ найнижчий рівень навчальних досягнень учнів має загальноосвітня школа I–III ступенів № 110 (4,05 бала), що є найнижчим показником серед усіх 183 шкіл міста – об’єктів моніторингових досліджень;
- ✓ найвищий рівень кваліфікації вчителів має спеціалізована школа I–III ступенів № 155 (10,81) (слайд № 344).

Привертає увагу кількісне співвідношення угруповань закладів освіти I та II квадрантів з рівнем навчальних досягнень учнів вищим за середній показник по місту (83 школи) і угруповань закладів освіти III та IV квадрантів з рівнем навчальних досягнень учнів нижчим за середній показник по місту (100 шкіл) (слайд 345, таблиця № 33). У відсотковому еквіваленті до загальної кількості шкіл – об’єктів моніторингу це складає відповідно 45,4 % та 54,6 %, а різниця між ними становить **17 навчальних закладів (- 9,2 %)**! (слайд № 346)

За районами міського підпорядкування ця різниця у числовому та у відсотковому еквіваленті представлена в таблиці № 35 (слайд № 347).

Таблиця № 35.

Кількісне співвідношення масивів шкіл, що входять до угруповання закладів освіти I та II квадрантів, з масивом шкіл, що входять до угруповання закладів освіти III та IV квадрантів

№ за/п	Район	Різниця між угрупованням шкіл I і II квадрантів та угрупованням шкіл III і IV квадрантів	Відсотковий еквівалент до загальної кількості шкіл району – об’єктів моніторингу
1.	Держинський	+ 10 шкіл	+ 35,6%
2.	Київський	+ 6 шкіл	+ 23,0%
3.	Комінтернівський	- 1 школа	- 4,8%
4.	Ленінський	- 1 школа	- 9,2%
5.	Жовтневий	- 3 школи	- 20,0%
6.	Московський	- 9 шкіл	- 27,2%
7.	Фрунзенський	- 6 шкіл	- 30,4%
8.	Орджонікідзевський	- 8 шкіл	- 44,4%
9.	Червонозаводський	- 6 шкіл	- 60,0%

Як бачимо, тільки два райони мають позитивну динаміку: Держинський та Київський.

Для п’яти районів міста (Жовтневого, Московського, Фрунзенського, Орджонікідзевського та Червонозаводського) різниця між угрупованням шкіл, які мають рівень навчальних досягнень випускників вищий за середній показник по місту (I і II квадранти), та угрупованням шкіл з нижчим ніж се-

редній показник по місту рівнем навчальних досягнень випускників (III і IV квадранти) є негативною.

Особливо це стосується Орджонікідзевського та Червонозаводського районів,

2.5. Рангові списки загальноосвітніх навчальних закладів та районів м. Харкова за результатами зовнішнього незалежного оцінювання (слайд № 348)

Ранговий список шкіл (слайди №№ 349 – 358, таблиця «Ранговий список ЗНЗ за результатами ЗНО») за результатами зовнішнього незалежного оцінювання з 11 предметів, за якими проводилось тестування, очолили відповідно НВК № 45 «Академічна гімназія», ФМЛ № 27, гімназія № 47, технічний лицей № 173, НВК № 169, приватний НВК «Авторська школа Бойка» (слайд № 359).

РАНГОВИЙ СПИСОК загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів у 2008/2009 навчальному році

Ранговий номер	Навчальний заклад	Українська мова	Англійська мова	Німецька мова	Французька мова	Іспанська мова	Історія України	Математика	Географія	Біологія	Фізика	Хімія	Середній бал
1	45	8,89	10,29	12	11	—	9,13	9,38	—	9,33	10,75	8,13	9,8778
2	27	8,91	8,57	—	—	—	8,17	10,62	11	10,2	10,97	9,83	9,7838
3	47	8,83	9,24	9	—	—	9,33	9,28	11	10,78	9	10,3	9,6344
4	173	8,61	9,29	—	—	—	10,5	9,15	12	8,62	9,8	8,56	9,5663
5	169	9,25	9,9	—	—	—	10,15	7,68	11	10,75	—	7,33	9,4371
6	НВК "Авт. школа Бойка"	8,88	9,17	7	—	—	10	8,77	—	9,5	10	9	9,0400
7	14	8,57	8,22	—	—	—	9	8,59	—	10,11	10	8	8,9271
8	Лицей "Професіонал"	8,59	9,19	—	—	—	8,74	9,43	8,25	9	—	9	8,8857
9	6	9,1	9,92	9,75	—	—	10,41	7,93	—	8,8	9	6	8,8638
10	Лицей "Олімп"	8,1	12	—	—	—	7,8	7,25	—	9	—	—	8,8300
11	46	9,06	8,36	—	—	—	8,5	9,41	7,8	8,75	10	8,73	8,8263
12	55	8,14	6,86	—	—	—	8,05	7,95	10	9,67	9,2	9,6	8,6838
13	163	8,25	8,5	—	—	—	9,42	7,28	10	7,2	10	—	8,6643
14	156	8,58	8,77	8	—	—	8,55	7,22	10	8,7	10	6,5	8,4800
15	116	8,22	8,73	—	—	—	8,54	7,46	9	9,47	7,91	7,9	8,4038
16	149	7,98	8,08	—	—	—	9,23	7,93	10	8,5	—	7	8,3886
17	166	7,22	7,75	10,5	10	—	6,77	6,09	8	8,2	11	8	8,3530

18	99	8,58	9,04	—	—	—	8,83	8,11	—	7,25	9	7,5	8,3300
19	3	8,24	9,66	—	—	—	8,55	7,64	—	10,2	8	5,8	8,2986
20	80	7,97	6,75	—	—	—	8,6	6,67	11	8	7,5	9,5	8,2488
21	162	7,89	8,84	—	—	—	8,1	7,48	7	8,33	10	8	8,2050
22	161	8,6	7,87	—	—	—	8,67	8,8	—	8,67	6	8,77	8,1971
23	23	8,16	—	9,81	—	—	7,94	6,66	7	9	—	8,5	8,1529
24	87	7,36	8,67	—	—	—	7,57	8	11	7,73	—	6,5	8,1186
25	133	8,39	8,29	—	—	—	8,37	7,35	—	8,22	7	9	8,0886
26	144	8,3	9,08	—	—	—	8	7,19	7	9,25	—	6,86	7,9543
27	68	6,87	9,2	7	—	9	8	7,33	7,6	8,47	8	8	7,9470
28	35	7,38	8	—	—	—	7,75	6,81	10	7,54	8,83	7	7,9138
29	82	7,75	8,11	—	—	—	7,4	8,08	7	8,33	10	6,5	7,8963
30	СЕПШ ХГУ «НУА»	7,12	8,17	—	—	—	7,91	6,79	8	8	9	8	7,8738
31	НВК "Гімназія "Очаг"	7,19	8	11	—	—	7,43	7,47	8,5	5,6	10	5,6	7,8656
32	24	6,8	6,57	—	—	—	8,57	6,18	12	7,86	—	7	7,8543
33	172	8,29	7,7	—	—	—	8,24	7,7	7	8,64	7,7	7,33	7,8250
34	75	7,53	8,27	—	—	—	7,96	6,52	6,5	7,4	8,5	9,5	7,7725
35	178	7,81	7,66	—	—	—	8,38	7,96	8,33	8,38	7	6,5	7,7525
36	17	8,06	8,49	—	—	5	8,16	6,73	9,5	9	7,33	7,5	7,7522
37	36	7,12	6,89	10	—	—	7	6,6	8	8,13	7,5	8,4	7,7378
38	29	7,67	8,1	—	—	—	9,16	6,78	—	7,2	10	5,2	7,7300
39	51	6,43	8,14	—	—	—	7,64	6,71	9	7,33	9,25	7	7,6875
40	18	7,72	6,08	—	—	—	8,25	7,62	—	8	10	6	7,6671
41	126	7,16	8,07	—	—	—	7,38	6,66	10	7,83	8,5	5,25	7,6063
42	150	7,1	8,27	—	—	—	7,5	6,49	—	6,86	9	8	7,6029
43	НВК "Харківський колегіум"	7	9	—	—	—	7,3	8	—	10,33	4	7,5	7,5900
44	114	7,46	8	—	—	—	8	7,07	—	7	—	8	7,5883
45	152	7,04	7,25	—	—	—	8,2	7	—	8	—	8	7,5817
46	9	7,04	9,5	—	—	—	6,64	7,4	6,25	8	—	7	7,4043
47	74	6,77	7,67	—	—	—	7,92	6,42	—	6,71	9	7	7,3557
48	132	7,23	8,77	—	—	—	7,5	6,19	6	8,25	7,33	—	7,3243
49	89	7,2	8	—	—	—	7,93	6,63	—	8,17	—	6	7,3217
50	77	7,08	6	—	—	—	7,36	6,7	6,5	8,25	—	9,33	7,3171
51	25	6,69	8	—	—	—	6,5	6	8,5	7,4	—	8	7,2986
52	НВК "Гармонія"	7	6	—	—	—	7	5	—	9,75	—	9	7,2917
53	140	7,76	8,17	—	—	—	6,17	6,26	—	6,33	9	—	7,2817
54	122	7,05	7,72	—	—	—	8,71	7	7	6,22	7,75	6,6	7,2563
55	16	7,45	8,5	—	—	—	7	6,46	—	5	6,33	10	7,2486
56	15	7,83	8,71	—	—	—	6,36	8,14	7	8,33	5	6,5	7,2338

57	28	7,56	7,25	—	—	—	8,6	6,62	—	7,33	6	7,25	7,2300
58	170	6,11	7,5	—	—	—	7	5,5	7	10	—	—	7,1850
59	83	6,65	7,47	—	—	—	7	6,95	7	7,17	—	8	7,1771
60	66	8,23	8	—	—	—	7,6	6,64	6	9	6	5,7	7,1463
61	39	7,84	8,33	—	—	—	6,63	6,04	6	8	—	—	7,1400
62	43	7,83	7,25	—	—	—	7,72	6,86	6,71	5,6	—	8	7,1386
63	НВК "Бізнес- гімназія"	6,6	7	—	—	—	6,71	5,27	—	10	—	—	7,1160
64	142	7,07	7	—	—	—	8,1	6,36	7,5	5,8	11	4	7,1038
65	13	7,26	7,8	—	—	—	6,5	5,72	10	7,5	6	6	7,0975
66	153	7,52	9,5	—	—	—	7,24	6,04	—	6,27	5,33	7,66	7,0800
67	1	7,06	6,71	—	—	—	8,58	6,43	—	5,75	8	7	7,0757
68	32	6,83	—	—	—	—	6,75	5,53	9	6,25	8	—	7,0600
69	109	7,02	6,56	—	8,33	—	7,9	6,68	6	7,08	—	6,75	7,0400
70	93	7,28	6	—	—	—	7,3	6,63	8	8	7	6	7,0263
71	160	6,4	7	—	—	—	6,89	5,52	6	6,25	11	7	7,0075
72	62	7,09	7,78	—	—	—	7,15	6,39	—	7,38	7,33	5,91	7,0043
73	22	6,88	6,5	—	—	—	9,5	6,23	7	—	—	5,89	7,0000
74	147	6,13	8,5	—	—	—	7,36	5,32	5	8,63	7	8	6,9925
75	131	6,75	7,17	—	—	—	7,52	6,17	7,67	7,13	6	7,5	6,9888
76	105	6,72	6,55	—	—	—	7,89	5,86	8	6,15	—	7,67	6,9771
77	52	7,56	7,25	—	—	—	6,42	7,66	7	6,18	6,6	—	6,9529
78	50	7,57	7,75	—	—	—	7,43	6	—	8,67	5	6	6,9171
79	119	7,61	8,9	—	—	—	8,22	5,9	9	6,94	4	4,5	6,8838
80	94	6,85	9	—	—	—	7,29	6,35	7,33	5,14	8	5	6,8700
81	5	7,56	7,25	—	—	—	6,42	7,66	7	6,18	6,6	6,08	6,8438
82	54	6,59	7,71	—	—	—	6	6,23	7,33	6	8	—	6,8371
83	128	6,5	7	—	—	—	7,5	6,37	—	6,7	7	6,75	6,8314
84	154	6,53	7,5	—	—	—	6,11	5,75	—	8,71	—	6	6,7667
85	168	6,88	7,75	—	—	—	6,95	6,05	6,89	6,61	7	6	6,7663
86	11	6,85	8,33	—	—	—	8	7,07	—	5,33	—	5	6,7633
87	ЗОШ "Початок мудрості"	6,33	—	—	—	—	8	5,33	—	7,33	—	—	6,7475
88	37	6,98	6,5	—	7	—	6,35	5,35	7	8	—	—	6,7400
89	10	6,3	7,25	—	9	—	7,07	5,32	—	6	6,75	6	6,7113
90	135	6,5	6,5	—	—	—	5,5	6,3	6,5	8,33	7	7	6,7038
91	НВК "Вересень"	6	6	—	—	—	8	—	—	—	—	—	6,6667
92	113	6,13	6,5	—	—	—	7,75	4,95	7,75	6,25	6	8	6,6663
93	107	6,94	6,62	—	—	—	7,4	5,96	7,5	6,82	6,57	5,5	6,6638
94	97	6,4	8	—	—	—	7	4,85	6,5	7,5	7,33	5,57	6,6438
95	71	5,88	7,17	—	—	—	7,1	5,02	8,25	6,31	—	—	6,6217
96	115	5,5	8,5	—	—	—	6,4	6,1	—	6,5	—	—	6,6000

97	78	6,52	8,5	—	—	—	6,72	5,69	8	7,33	6	4	6,5950
98	31	5,85	5,5	—	—	—	5,87	5,95	—	7	7	8,67	6,5486
99	181	7,33	8	—	—	—	6	6,57	—	6,33	5	—	6,5383
100	112	6,6	7	—	—	—	6,25	6,5	—	7,82	—	5	6,5283
101	129	6	—	—	—	—	8,25	6,14	7,38	8,33	5	4,5	6,5143
102	95	6,18	7,83	—	—	—	6,73	6,83	7	5	6	—	6,5100
103	2	5,66	6,6	—	—	—	7,11	5,5	7,5	6,7	9	4	6,5088
104	72	6,17	8,33	—	—	—	7,27	5,86	—	7	6,33	4,5	6,4943
105	65	6,18	6,4	—	—	—	7,18	5,12	—	6,33	9,5	4,67	6,4829
106	157	6,35	6,2	—	—	—	6,75	5,08	—	7,13	—	7,2	6,4517
107	76	6,88	6	—	—	—	7,43	6,19	5,67	6,33	—	—	6,4167
108	67	6,52	7	—	—	—	7,25	4,5	9	7,36	5,67	4	6,4125
109	70	6,21	4,86	—	—	—	6,65	5,05	8,25	6,73	6	7,5	6,4063
110	165	6,56	6,11	—	—	—	7,32	6,09	7,5	6,25	—	5	6,4043
111	103	6,96	7,17	—	—	—	6,45	6,3	8	6,3	3,5	6,33	6,3763
112	143	7,63	6,36	5	—	—	7	6,04	6,5	6,92	6	5,92	6,3744
113	91	6,25	6,14	9	—	—	5,77	4,73	7,4	6,81	4,6	6,4	6,3444
114	141	6,92	5,67	—	—	—	6,52	5,22	7,2	6,59	6	6,57	6,3363
115	42	5,12	8,25	—	—	—	6,36	4,5	8	6,17	7	5	6,3000
116	85	6,55	7,09	—	6,5	—	6,42	4,64	—	—	—	6,5	6,2833
117	106	5,86	7	—	—	—	6,33	5,5	6,08	5,9	8	5,5	6,2713
118	151	6,74	7,5	—	—	—	6,09	7,49	—	6	4	6	6,2600
119	8	6,4	5,33	—	—	—	7,11	6,02	6	7,33	5,5	—	6,2414
120	73	5,77	6	—	—	—	6,15	5,28	—	6,3	8	6	6,2143
121	104	6,37	5,4	—	—	—	7,2	4,82	8	6	—	5,66	6,2071
122	4	7,15	5,33	—	—	—	6,67	5,21	—	6,33	—	—	6,1380
123	145	6,05	5,4	—	—	—	5,81	6,33	5,67	6,73	5,6	7,43	6,1275
124	137	5,58	—	—	—	—	6	6,77	—	6,2	—	6	6,1100
125	58	6,46	7,13	—	—	—	5,8	6,23	6	6,07	6,11	5	6,1000
126	98	5,78	6,29	—	—	—	6,77	5,24	6,75	6,33	6,5	5,14	6,1000
127	139	6,11	5,75	—	—	—	7,25	6,25	7	6,09	4	6,25	6,0875
128	124	6,56	6,25	—	—	—	7	6,45	—	7,28	4	5	6,0771
129	86	6,53	7	—	—	—	5,91	4,56	—	6,67	7	4,67	6,0486
130	134	6,89	—	7,69	—	—	6,9	5,05	6	6,5	5,83	3,5	6,0450
131	53	6,7	6,63	—	—	—	7,33	6,45	8	6,17	4	3	6,0350
132	164	6,47	6,29	—	—	—	6,38	5,51	6,33	7	4,4	5,66	6,0050
133	118	6,33	5,86	—	—	—	7,44	5,63	—	5,09	5,5	6	5,9786
134	84	5,76	—	7	—	—	5,92	5,36	—	6,17	—	5,5	5,9517
135	111	5,08	5,6	—	—	—	6,7	4,79	5,33	7,86	6	6,25	5,9513
136	61	5,93	8	—	—	—	6,73	5,3	6	6,55	4	5	5,9388
137	148	5,37	7,75	—	—	—	6,86	4,27	—	6,16	5	6	5,9157
138	12	5,93	5,75	—	—	—	6,64	5,25	6,5	6,52	4,75	5,8	5,8925
139	167	5,73	4,75	—	—	—	7,36	5,69	6,66	6,43	4	6,4	5,8775
140	96	4,76	7	—	—	—	6,57	5,17	—	5,87	—	—	5,8740

141	102	5,58	4	—	—	—	5	4,71	9	6,66	6	6	5,8688
142	64	5,78	6,3	—	—	—	6,5	8,19	5,67	6,78	5,67	2	5,8613
143	49	6	—	—	—	—	6	4,5	6,5	6	6	6	5,8571
144	26	6,33	6,2	—	—	—	5,45	5,46	6	5,5	—	6	5,8486
145	59	6,4	4,5	—	—	—	6,87	5,29	6,5	6,2	3	8	5,8450
146	21	6,13	3	—	—	—	6,33	4,65	9,75	7	—	4	5,8371
147	20	5,33	5	—	—	—	7,13	6,05	7	5,96	5	5	5,8088
148	155	6,24	6,8	—	—	—	5	5,15	7	5,18	5	6	5,7963
149	117	5,37	5,67	—	—	—	5,33	5,45	8	7	5,5	4	5,7900
150	123	5,61	6,5	—	—	—	5,77	4,9	7,4	5,71	5	5,25	5,7675
151	136	5,46	6,67	—	—	—	5,27	4,85	5,5	6,6	5,5	6,17	5,7525
152	100	5,9	11	3,5	—	—	5,38	5,1	—	5,29	4	—	5,7386
153	158	6,96	6	—	—	—	7,75	4,88	4,75	5,8	—	4	5,7343
154	30	6	—	—	—	—	9,33	5,33	—	4	—	4	5,7320
155	44	5,54	5,2	—	—	—	6,7	5,15	—	7	4	6,5	5,7271
156	48	6,42	8	—	—	—	6,64	4,68	6	6,27	4	3,8	5,7263
157	159	5,75	7,5	—	—	—	4,83	5,11	6,33	6,2	5,5	4,5	5,7150
158	108	5,9	4	—	5,22	—	6	5,59	—	6,88	5,5	6,5	5,6988
159	38	5,46	6,25	—	—	—	6,84	5,61	—	6,46	4	5	5,6600
160	33	4,8	7,33	—	—	—	6,29	4,29	—	6,5	5	5,4	5,6586
161	34	6,19	5	—	—	—	6,58	3,37	6	6,8	—	—	5,6567
162	146	5,89	6,33	—	—	—	6,58	5	5,25	7	5	4	5,6313
163	127	5,23	6,5	—	—	—	7	4,41	—	5	—	—	5,6280
164	138	5,43	5,5	—	—	—	5,85	4,81	6,33	6,45	5,25	4,83	5,5563
165	Лицей "Шаалавім"	6,22	6	—	—	—	6	4	—	—	—	—	5,5550
166	125	5	6	—	—	—	5	4,27	5,33	7	5,5	6,25	5,5438
167	101	5,29	—	—	—	—	5,88	4,8	7	5,6	—	4,5	5,5117
168	7	5,39	—	—	—	—	6,25	4,15	7	5,67	5	5	5,4943
169	56	5,83	6,33	4	—	—	5,75	5,6	5	5,71	—	—	5,4600
170	90	4,8	5,5	—	—	—	6,37	3,78	6,57	6,33	3,86	5,5	5,3388
171	60	5,58	6,8	—	—	—	4,31	4,93	6	5,54	5	4,5	5,3325
172	63	5,38	6,63	—	—	—	6	4,37	5	4,5	—	—	5,3133
173	69	5,46	7,14	—	—	—	5,9	4,58	5	5,73	4,67	4	5,3100
174	40	5,55	5,33	—	—	—	6,5	3,95	5	6,27	6	3,5	5,2625
175	41	5,77	4	—	—	—	6,13	3,2	5,7	5,89	5,17	—	5,1229
176	57	4,97	5	—	—	—	4,9	3,65	8	6,3	4	4	5,1025
177	88	4,77	5,33	—	—	—	6,25	3,71	6,33	5,33	5,5	3	5,0275
178	121	4,27	7,8	—	—	—	4,5	3,19	—	5,26	—	—	5,0040
179	130	6,91	—	—	—	—	6	4,91	3	5,67	—	2,5	4,8317
180	19	5,4	5	—	—	—	4,66	4,87	—	5,5	2	5	4,6329
181	120	4,9	3,17	—	—	—	4,9	3,63	—	4,5	4,67	—	4,2950
182	92	4,06	—	—	—	—	5	3,38	—	—	—	—	4,1467
183	110	4,25	—	—	—	—	5,35	3,06	—	5,08	2,5	—	4,0480

100 шкіл зі 183, учні яких брали участь у зовнішньому незалежному оцінюванні показали результат нижчий середнього показника по місту (54,6% від загальної кількості). А це **кожна друга школа** масиву об'єктів моніторингових досліджень! (слайд № 360)

Серед цих 100 загальноосвітніх навчальних закладів опинилися 16 шкіл, що працюють з обдарованою молоддю. Це:

- гімназії № 65, 86, 12 та 34;
- ліцеї №№ 107, 141 та 4;
- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 11, 181 «Дьонсурі», 85, 73, 155, 108 та 63;
- приватні НВК «Вересень» та ліцей «Шаалавім» (слайд № 361).

Дуже низькі результати за підсумками тестування показали загальноосвітні школи I-III ступенів №№ 130, 19, 120, 92 та 110, які отримали у ранговому списку відповідно номери від 179 по 183 (слайд № 362).

Було визначено й ранговий список районів міста, який очолюють відповідно Держинський, Комінтернівський та Київський райони (слайд № 363, таблиця «Ранговий список районів за результатами ЗНО»).

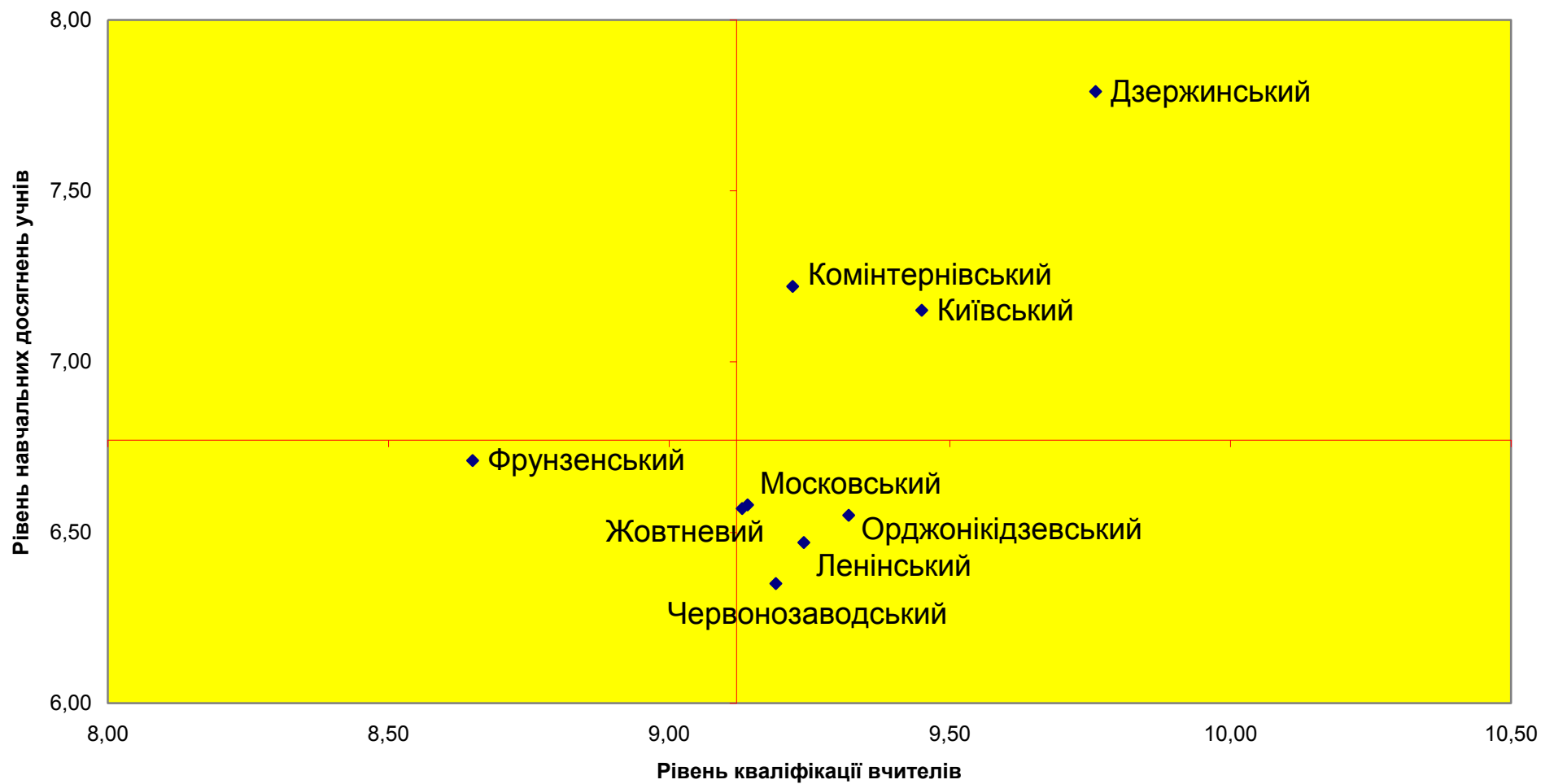
РАНГОВИЙ СПИСОК

районів м. Харкова за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в 2008/2009 навчальному році

Ранговий номер	Район	Рівень кваліфікації вчителів	Рівень навчальних досягнень учнів
1	Держинський	9,76	7,79
2	Комінтернівський	9,22	7,22
3	Київський	9,45	7,15
4	Фрунзенський	8,65	6,71
5	Московський	9,14	6,58
6	Жовтневий	9,13	6,57
7	Орджонікідзевський	9,32	6,55
8	Ленінський	9,24	6,47
9	Червонозаводський	9,19	6,35

За допомогою методу квадрант-аналізу результатів зовнішнього незалежного оцінювання (слайд № 364, квадрограма № 130) було визначено місце кожного окремого району міста за 4 квадрантами.

Квадрант-аналіз ЗНО-2009 у 11-х класах денної форми навчання за районами міського підпорядкування за загальними СП по місту



Порівняльний аналіз середніх показників районів з середніми показниками по місту на масиві загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання усіх типів та форм власності за результатами тестування визначив, що:

- вищі, ніж у інших районів, середні показники у порівнянні з середніми показниками по місту мають лише три райони: Держинський, Комінтернівський, Київський – I квадрант;
- вище середнього рівня навчальних досягнень по місту середні рівні навчальних досягнень випускників 11-х класів тільки трьох районів: Держинського (7,79 бала), Комінтернівського (7,22 бала) та Київського (7,15 бала);
- до III квадранту (-; -) за результатами тестування потрапив тільки Фрунзенський район, який має найнижчі, в порівнянні з середніми показниками по місту, рівні кваліфікації педагогічних працівників (8,65) і навчальних досягнень учнів (6,71);
- інші 5 районів міста (Московський, Жовтневий, Орджонікідзевський, Ленінський та Червонозаводський), які мають найнижчі, в порівнянні з достатньо низьким середнім показником по місту (6,77) рівні навчальних досягнень учнів, за середніми рівнями кваліфікації педагогічних працівників перевищують середній показник по місту. Тобто не виправдовують заробітну плату, яку отримують вчителі-предметники, що працюють у загальноосвітніх навчальних закладах цих районів;
- найвищий рівень кваліфікації вчителів серед 9 районів міста має Держинський район (9,76), а найнижчий - Фрунзенський район (8,65).

Частина III.

3. Про результати рангової кореляції і дисперсійного аналізу підсумків зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року (слайд № 365)

3.1. Результати рангової кореляції підсумків зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року (слайд № 366)

Проведений управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань, Науково-методичним педагогічним центром квадрант-аналіз результатів зовнішнього незалежного оцінювання випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання виявив суттєві відмінності між результатами державної підсумкової атестації та результатами зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року.

Проведення квадрант-аналізу результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання з використанням середніх балів атестатів про повну загальну середню освіту і середніх балів з кожного з 11-ти навчальних предметів, за якими проводилося зовнішнє незалежне оцінювання, дало можливість у значній мірі забезпечити кореляцію результатів державної підсумкової атестації і зовнішнього незалежного оцінювання випускників 11-х класів за умови суттєвих розбіжностей між кількістю учнів, які отримали атестати про повну загальну середню освіту, і кількістю учнів, які брали безпосередню участь у тестуванні з кожного із 11 навчальних предметів під час проведення зовнішнього незалежного оцінювання.

Насамперед це стосується основних показників по місту: середніх рівнів навчальних досягнень учнів та середніх рівнів кваліфікації вчителів (слайд № 367, таблиця № 36).

Таблиця № 36.

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ середніх показників по м. Харкову за результатами державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в 2008/2009 навчальному році

Тип ЗНЗ	Середній рівень кваліфікації вчителів		Середній рівень навчальних досягнень учнів	
	ДПА-2009	ЗНО-2009	ДПА-2009	ЗНО-2009
ЗНЗ з денною формою навчання	7,73	9,12	8,20	6,77

На відміну від результатів державної підсумкової атестації (слайд № 368, таблиця № 37), до угруповання районів I квадранту (+, +) приєдналися Комінтернівський та Київський райони. А у II квадранті (-, +) не залишилося жодного з районів. До угруповання районів IV квадранту (+, -) з рівнем навчальних досягнень нижчим за середній показник по місту приєднався Жовтневий район, тобто значно погіршив своє становище. Без змін залишилася приналежність до 4 квадрантів Держинського, Московського, Орджонікідзевського та Фрунзенського районів.

Таблиця № 37.

Приналежність районів міського підпорядкування до 4 квадрантів за порівнянням результатів ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року

Район	Державна підсумкова атестація				Зовнішнє незалежне оцінювання			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Держинський	+				+			
Жовтневий		+						+
Київський		+			+			
Комінтернівський		+			+			
Ленінський		+						+
Московський				+				+
Орджонікідзевський				+				+
Фрунзенський			+				+	
Червонозаводський			+					+

Крім того, якщо ранговий список шкіл за результатами державної підсумкової атестації очолювали відповідно спеціалізована школа I – III ступенів № 181 «Дьонсурі», гімназія № 47, гімназія № 6, ФМЛ № 27, НВК «Авторська школа Бойка», то ранговий список шкіл за результатами зовнішнього незалежного оцінювання очолили відповідно НВК № 45 «Академічна гімназія», ФМЛ № 27, гімназія № 47, технічний ліцей № 173 та НВК № 169 (слайд № 369, таблиця № 38).

**Порівняння перших п'ятирок шкіл за ранговими списками
ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року**

Ранговий номер	Державна підсумкова атестація	Зовнішнє незалежне оцінювання
1	Спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 181 «Дьонсурі»	НВК № 45 «Академічна гімназія»
2	Гімназія № 47	Фізико-математичний ліцей № 27
3	Гімназія № 6	Гімназія № 47
4	Фізико-математичний ліцей № 27	Технічний ліцей № 173
5	Приватний НВК «Авторська школа Бойка»	НВК № 169

Як бачимо навіть перші п'ятірки навчальних закладів за ранговими списками суттєво відрізняються. Теж саме можна сказати й про рангові списки районів.

Саме тому й була проведена рангова кореляція результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання на масиві всіх 183 шкіл - об'єктів моніторингових досліджень.

За допомогою формули коефіцієнта рангової кореляції (формула Ландсманна В.А. – Житника Б.О.)

$$k_{CCR} = 1 - \frac{|x_i - y_i|}{N - 1}, \quad k_{CCR} \in [0; 1] \quad (\text{слайд 370})$$

де k_{CCR} – коефіцієнт рангової кореляції школи (*correlation coefficient of ranking schools*);

x_i – ранговий номер навчального закладу за ранговим списком шкіл за результатами участі учнів 11-х класів у державній підсумковій атестації (*state final attestation*);

y_i – ранговий номер навчального закладу за ранговим списком шкіл за результатами участі учнів 11-х класів у зовнішньому незалежному оцінюванні (*external independent evaluation*);

N – кількість об'єктів моніторингових досліджень,

було не тільки встановлено статистичний взаємозв'язок між результатами квадрант-аналізу державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів міста, не тільки визначені коефіцієнти кореляції для кожного загальноосвітнього навчального закладу денної форми навчання (слайди №№ 371 – 377, рейтинг загальноосвітніх навчальних закладів міста за кореляцією результатів ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року), а й визначено **ступінь вільного тракту-**

вання педагогічними працівниками шкіл Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 05.05.2008 № 371 «Про затвердження критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів у системі загальної середньої освіти». Бо саме коефіцієнт кореляції і є тим коефіцієнтом, який визначає «ступінь правдивості» в оцінювання навчальних досягнень учнів і розставляє все на свої місця.

РЕЙТИНГ

**за кореляцією загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова
денної форми навчання за результатами 2008/2009 навчального року**

Рейтинговий номер за результатами кореляції	ЗНЗ	Ранговий номер за результатами ДПА	Ранговий номер за результатами ЗНО	Коефіцієнт кореляції
1	162	21	21	1,0000
2	82	29	29	1,0000
3	36	37	37	1,0000
4	66	60	60	1,0000
5	100	152	152	1,0000
6	48	156	156	1,0000
7	40	174	174	1,0000
8	47	2	3	0,9945
9	НВК "Авт. школа Бойка"	5	6	0,9945
10	3	18	19	0,9945
11	25	50	51	0,9945
12	28	58	57	0,9945
13	167	138	139	0,9945
14	20	146	147	0,9945
15	123	151	150	0,9945
16	27	4	2	0,9890
17	161	24	22	0,9890
18	114	42	44	0,9890
19	15	54	56	0,9890
20	13	63	65	0,9890
21	62	70	72	0,9890
22	172	36	33	0,9835
23	91	116	113	0,9835
24	136	154	151	0,9835
25	56	172	169	0,9835
26	110	180	183	0,9835
27	116	19	15	0,9780
28	99	14	18	0,9780
29	88	182	177	0,9725
30	92	177	182	0,9725

31	6	3	9	0,9670
32	Лицей "Олімп"	16	10	0,9670
33	159	163	157	0,9670
34	63	166	172	0,9670
35	11	79	86	0,9615
36	104	128	121	0,9615
37	93	78	70	0,9560
38	94	88	80	0,9560
39	137	132	124	0,9560
40	34	153	161	0,9560
41	173	13	4	0,9505
42	17	27	36	0,9505
43	165	119	110	0,9505
44	108	167	158	0,9505
45	19	171	180	0,9505
46	43	52	62	0,9451
47	129	111	101	0,9451
48	143	102	112	0,9451
49	155	158	148	0,9451
50	117	159	149	0,9451
51	121	168	178	0,9451
52	45	12	1	0,9396
53	42	104	115	0,9396
54	85	127	116	0,9396
55	151	129	118	0,9396
56	118	122	133	0,9396
57	38	170	159	0,9396
58	46	23	11	0,9341
59	115	84	96	0,9341
60	14	20	7	0,9286
61	37	101	88	0,9286
62	125	179	166	0,9286
63	55	26	12	0,9231
64	71	109	95	0,9231
65	78	83	97	0,9231
66	84	120	134	0,9231
67	144	11	26	0,9176
68	9	61	46	0,9176
69	149	32	16	0,9121
70	77	67	50	0,9066
71	НВК "Харківський колегіум"	25	43	0,9011
72	131	93	75	0,9011
73	2	121	103	0,9011
74	148	155	137	0,9011

75	74	28	47	0,8956
76	140	72	53	0,8956
77	23	43	23	0,8901
78	106	97	117	0,8901
79	16	76	55	0,8846
80	153	45	66	0,8846
81	67	130	108	0,8791
82	103	133	111	0,8791
83	73	142	120	0,8791
84	111	157	135	0,8791
85	12	160	138	0,8791
86	96	162	140	0,8791
87	152	22	45	0,8736
88	53	108	131	0,8736
89	102	164	141	0,8736
90	156	38	14	0,8681
91	НВК "Гімназія "Очаг"	7	31	0,8681
92	170	34	58	0,8681
93	7	144	168	0,8681
94	169	30	5	0,8626
95	61	161	136	0,8626
96	8	145	119	0,8571
97	145	149	123	0,8571
98	29	65	38	0,8516
99	1	40	67	0,8516
100	22	46	73	0,8516
101	135	117	90	0,8516
102	126	69	41	0,8462
103	109	41	69	0,8462
104	128	55	83	0,8462
105	ЗОШ "Початок мудрості"	59	87	0,8462
106	97	66	94	0,8462
107	76	135	107	0,8462
108	138	136	164	0,8462
109	101	139	167	0,8462
110	178	6	35	0,8407
111	154	113	84	0,8407
112	130	150	179	0,8407
113	105	106	76	0,8352
114	65	75	105	0,8352
115	44	125	155	0,8352
116	64	173	142	0,8297
117	150	74	42	0,8242
118	139	95	127	0,8242

119	80	53	20	0,8187
120	87	57	24	0,8187
121	НВК "Бізнес-гімназія"	96	63	0,8187
122	49	110	143	0,8187
123	142	98	64	0,8132
124	НВК "Гармонія"	17	52	0,8077
125	21	181	146	0,8077
126	41	140	175	0,8077
127	89	85	49	0,8022
128	98	90	126	0,8022
129	134	94	130	0,8022
130	124	91	128	0,7967
131	132	10	48	0,7912
132	95	141	102	0,7857
133	26	183	144	0,7857
134	30	115	154	0,7857
135	119	39	79	0,7802
136	72	64	104	0,7802
137	4	81	122	0,7747
138	Ліцей "Професіонал"	51	8	0,7637
139	58	82	125	0,7637
140	112	56	100	0,7582
141	127	118	163	0,7527
142	18	86	40	0,7473
143	83	105	59	0,7473
144	39	15	61	0,7473
145	107	47	93	0,7473
146	113	44	92	0,7363
147	54	33	82	0,7308
148	5	31	81	0,7253
149	158	103	153	0,7253
150	120	131	181	0,7253
151	68	80	27	0,7088
152	10	35	89	0,7033
153	59	89	145	0,6923
154	52	134	77	0,6868
155	75	92	34	0,6813
156	51	100	39	0,6648
157	168	148	85	0,6538
158	146	99	162	0,6538
159	164	68	132	0,6484
160	70	175	109	0,6374
161	141	48	114	0,6374
162	69	107	173	0,6374

163	50	9	78	0,6209
164	157	176	106	0,6154
165	31	169	98	0,6099
166	33	87	160	0,5989
167	32	143	68	0,5879
168	24	112	32	0,5604
169	86	49	129	0,5604
170	НВК "Вересень"	8	91	0,5440
171	35	114	28	0,5275
172	122	147	54	0,4890
173	90	77	170	0,4890
174	160	165	71	0,4835
175	СЕПШ ХГУ НУА	126	30	0,4725
176	133	123	25	0,4615
177	181	1	99	0,4615
178	60	71	171	0,4505
179	Ліцей "Шаалавім"	62	165	0,4341
180	57	73	176	0,4341
181	147	178	74	0,4286
182	163	124	13	0,3901
183	166	137	17	0,3407

До числа кращих за результатами рангової кореляції ввійшли сім загальноосвітніх навчальних закладів міста (слайд № 378, таблиця № 39), в яких оціночна діяльність вчителів відповідає нормативним вимогам Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.

Таблиця № 39.

Кращі школи за результатами рангової кореляції

Рейтинговий номер за результатами кореляцією	ЗНЗ	Ранговий номер за результатами ДПА	Ранговий номер за результатами ЗНО	Коефіцієнт кореляції
1	162	21	21	1,0000
2	82	29	29	1,0000
3	36	37	37	1,0000
4	66	60	60	1,0000
5	100	152	152	1,0000
6	48	156	156	1,0000
7	40	174	174	1,0000

Коефіцієнт кореляції в цих навчальних закладах дорівнює одиниці. Але треба звернути увагу на той факт, що досягнення першої четвірки з цього списку різко відрізняються від інших трьох.

Прикро визнавати, але останні 182 - 183 рангові номери у рейтинговому списку за кореляцією посіли відповідно гімназія № 163 та НВК № 166 з лицем «Вертикаль», які за своїм статусом повинні забезпечувати рівень навчальних досягнень випускників вище за державні стандарти (відповідно рейтингові номери за ДПА – 124 та 137, за ЗНО – 13 та 17) (слайд № 379).

Список районів за результатами рангової кореляції очолили три райони міського підпорядкування: Держинський, Комінтернівський та Київський (слайд № 380).

РЕЙТИНГ за кореляцією районів міського підпорядкування м. Харкова за результатами ДПА/ЗНО 2008/2009 навчального року

Рейтинговий номер за результатами кореляції	Район	Ранговий номер за результатами ДПА	Ранговий номер за результатами ЗНО	Коефіцієнт кореляції
1.	Держинський	1	1	1,0000
2.	Комінтернівський	2	2	1,0000
3.	Київський	3	3	1,0000
4.	Червонозаводський	8	9	0,8750
5.	Фрунзенський	6	4	0,7500
6.	Московський	7	5	0,7500
7.	Жовтневий	4	6	0,7500
8.	Орджонікідзевський	9	7	0,7500
9.	Ленінський	5	8	0,6250

3.2. Результати дисперсійного аналізу підсумків зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року (слайд № 381)

Проведений нами спрощений дисперсійний аналіз впливу зовнішнього незалежного оцінювання на результати моніторингових досліджень державної підсумкової атестації випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів міста денної форми навчання (слайд № 382, рис. № 1) дає можливість стверджувати, що:

- результати участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання у зовнішньому незалежному оцінюванні, як фактору зовнішнього впливу на визначення рівня якості загальної середньої освіти в місті, висвітлили цілий ряд проблем, серед яких, насамперед, треба відзначити суттєву різницю між крайніми середніми показниками по місту результатів ДПА і ЗНО (слайд № 383, таблиця № 36);

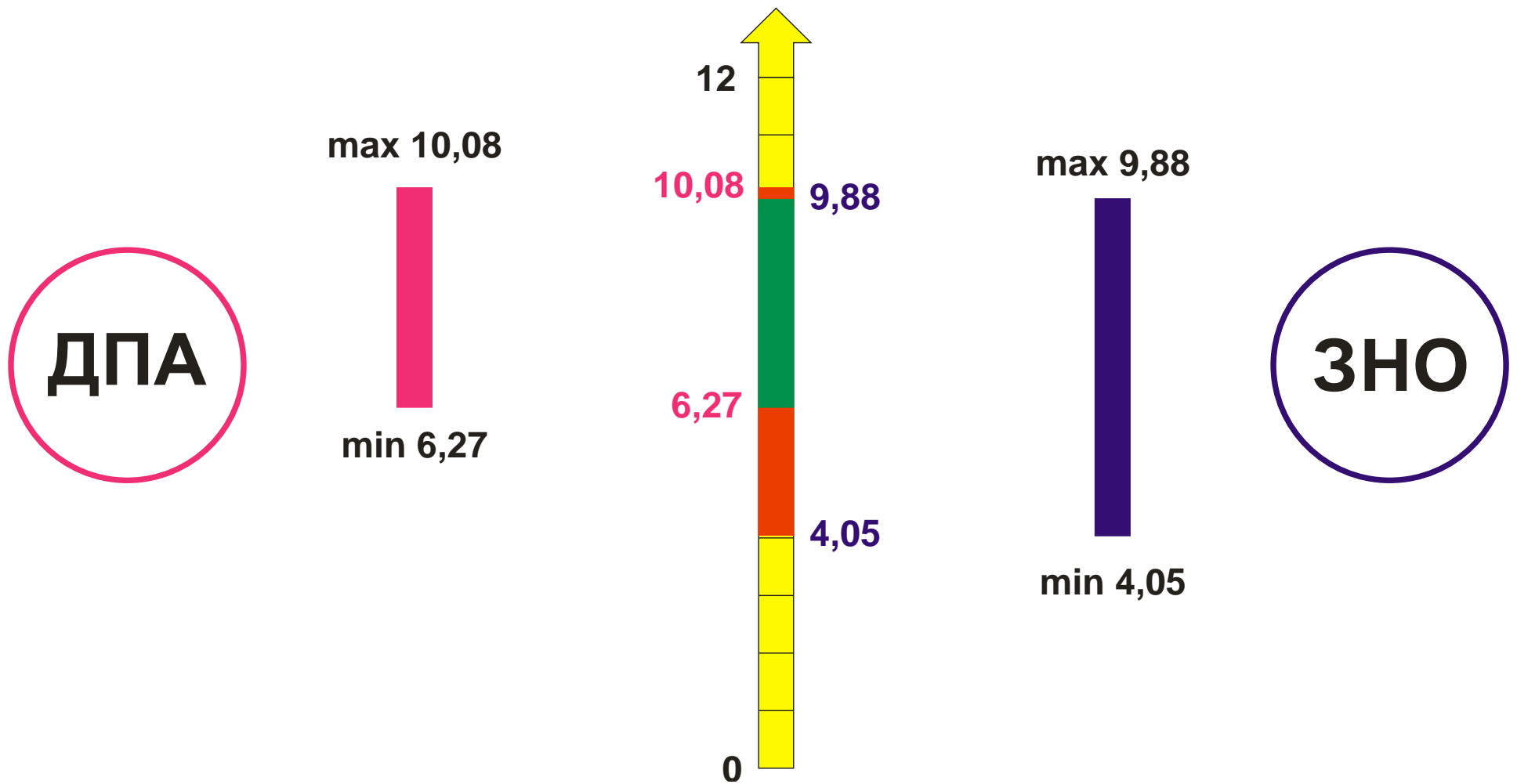


Рис. 1. Спрощений дисперсійний аналіз результатів ДПА і ЗНО 2008/2009 навчального року

- якщо різниця максимальних значень рівнів навчальних досягнень учнів за результатами квадрант-аналізу державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання на масиві загальноосвітніх навчальних закладів – об'єктів моніторингових досліджень складає 0,20, то різниця мінімальних значень дорівнює 2,22 бала.
- за результатами зовнішнього незалежного оцінювання не змогли досягти навіть мінімального значення за результатами державної підсумкової атестації (6,27 бала) **65** шкіл (**33,5%** від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень). Кожен третій загальноосвітній навчальний заклад міста! (слайд № 384) Серед яких 9 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю:
 - ✓ 5 спеціалізованих шкіл I – III ступенів: №№ 73, 134, 155, 108, 63;
 - ✓ гімназії №№ 86, 12;
 - ✓ педагогічний ліцей № 4;
 - ✓ приватний ліцей «Шаалавім» (слайд № 385);
- на середній бал атестату суттєвий вплив мали результати зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року (слайд № 386).

Частина IV.

4. Про порівняння результатів квадрант-аналізу державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з предметів, обов'язкових для зовнішнього незалежного оцінювання у 2010 році (слайд № 387)

Головною особливістю ЗНО у 2010 році є збільшення кількості предметів, які є обов'язковими для складання. Це такі предмети:

- 1) українська мова та література;
- 2) математика або історія України (за вибором учасника тестування).

При вступі до вищого навчального закладу необхідно буде представити сертифікати з трьох предметів і враховувати обов'язковість не тільки сертифікату з української мови, а й другого сертифікату з математики або історії України.

Крім того, тестування буде проводитися лише українською мовою. А ті учасники, які навчалися мовами національних меншин, будуть забезпечуватися лише словниками з перекладом основних термінів.

Все це змусило авторів проведених досліджень більш детально розглянути результати моніторингу щодо участі випускників шкіл міста в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванню 2008/2009 навчального року з української мови, історії України і математики.

4.1. Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванню 2008/2009 навчального року з української мови (слайд № 388)

Проведений авторами моніторингового дослідження порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванню 2008/2009 навчального року з української мови виявив цілий ряд суттєвих відмінностей цих результатів.

Самі дослідження проводилися на масиві, до якого входили 183 навчальні заклади міської мережі, випускники яких брали участь у ДПА та ЗНО.

З 9213 учнів 11-х класів денної форми навчання в ДПА з української мови взяли участь 8805 осіб, а в ЗНО – 8872 особи (слайд № 389). Це свідчить про те, що в ЗНО брали участь учні, звільнені від ДПА за станом здоров'я або інших поважних причин.

За однаковими середніми показниками рівня кваліфікації вчителів по місту (9,29), різниця середніх показників рівнів навчальних досягнень учнів 11-х класів денної форми навчання по місту за результатами ДПА та ЗНО складає 0,51 бала (слайд № 390, таблиця № 40). З 7,21 бала за результатами ДПА цей показник за результатами ЗНО зменшився до 6,70 бала. Фактично,

рівень навчальних досягнень наших випускників з української мови відповідає, всього-на-всього, середньому рівню за критеріальною шкалою.

Таблиця № 40.

Середні рівні навчальних досягнень учнів за районами міського підпорядкування у порівнянні з середніми показниками по місту за результатами ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з української мови

Район	Українська мова			
	Середній рівень навчальних досягнень учнів			
	ДПА		ЗНО	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	7,70	7,21	7,10	6,70
Жовтневий	7,41		6,52	
Київський	7,50		7,03	
Комінтернівський	6,87		6,69	
Ленінський	6,75		6,49	
Московський	7,19		6,56	
Орджонікідзевський	6,49		6,50	
Фрунзенський	7,15		6,45	
Червонозаводський	7,24		6,32	
ФМЛ № 27	8,75		8,91	

Більше ніж 0,51 бала ця різниця між середніми показниками 5 районів міста:

- у Червонозаводському районі – 0,92 бала;
- у Жовтневому районі – 0,89 бала;
- у Фрунзенському районі – 0,70 бала;
- у Московському районі – 0,63 бала;
- у Держинському районі – 0,60 бала (слайд № 391).

Зменшилися середні показники рівня навчальних досягнень учнів з української мови й у Київському, Комінтернівському та Ленінському районах.

Квадрант-аналіз результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з української мови розташував усі 183 навчальні заклади – об'єкти моніторингових досліджень за чотирма квадрантами так, як показано в таблицях №№ 41 – 42 (слайди №№ 392 - 413).

Проведений порівняльний аналіз угруповань шкіл по квадрантам за районами міста дав можливість зробити деякі висновки.

Якщо до угруповань шкіл I та II квадрантів з вищими, ніж середній рівень навчальних досягнень учнів 11-х класів по місту, аналогічними середніми показниками за результатами ДПА входило 87 навчальних закладів, а різниця між кількістю навчальних закладів, що входили до угруповань шкіл I та II квадрантів, і кількістю навчальних закладів, що входили до угруповань

Таблиця № 41.

Результати квадрант-аналізу державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року з української мови в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за районами міського підпорядкування

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	11 (№№ 6, 45, 47, 99, 106 , 116, 132, 146 , 150, 169, НВК «Авт. школа Бойка»)	39,3%	9 (№№ 29, 50, 51 , 89, 109, 131, 135 , 149, 154)	32,1%	5 (№№ 22 , 125, 129, 148, 159)	17,9%	3 (№№ 105 , 117, 147)	10,7%
		11 (39,3%) + 9 (32,1%) = 20 (71,4%)				5 (17,9%) + 3 (10,7%) = 8 (28,6%)			
		+ 12 шкіл (+ 42,8%)							

Жовтневий	15	5 (№№ 39, 93, 115 , 130, ЗОШ «По- чаток муд- рості»)	33,3%	2 (№№ 153, 162)	13,3%	4 (№№ 28 , 54, 76 , 92)	26,7%	4 (№№ 59, 65, 127, 137)	26,7%
		5 (33,3%) + 2 (13,3%) = 7 (46,6%)				4 (26,7%) + 4 (26,7%) = 8 (53,4%)			
		- 1 школа (- 6,8%)							
Київський	26	9 (№№ 1, 5, 36, 52, 55, 62, 107, СЕПШ ХГУ «НУА», лі- цей «Профе- сіонал»)	34,6%	7 (№№ 9, 17, 133, 134, 164 , 172, НВК «Гімназія «Очаг»)	27,0%	5 (№№ 4 , 16 , 37 , 165, 170)	19,2%	5 (№№ 96, 100, 110, 158 , 166)	19,2%
		9 (34,6%) + 7 (27,0%) = 16 (61,6%)				5 (19,2%) + 5 (19,2%) = 10 (38,4%)			
		+ 6 шкіл (+ 23,2%)							
Комінтернівський	21	5 (№№ 46, 77, 82, 173, 178)	23,8%	1 (№ 114)	4,8%	7 (№№ 20, 83, 90, 91, 95, 102, ліцей «Шаала- вім»)	33,3%	8 (№№ 44, 60, 68 , 78, 94 , 112, 151 , НВК «Харків- ський ко- легіум»)	38,1%
		5 (23,8%) + 1 (4,8%) = 6 (28,6)				7 (33,3%) + 8 (38,1%) = 15 (71,4%)			
		- 9 шкіл (- 42,8%)							

Ленінський	11	3 (№№ 86, 87, 152)	27,3%	1 (№ 13)	9,0%	4 (№№ 57, 67, 126, 136)	36,4%	3 (№№ 18, 69, 108)	27,3%
		3 (27,3%) + 1 (9,0%) = 4 (36,3%)				4 (36,4%) + 3 (27,3%) = 7 (63,7%)			
		- 3 школи (- 27,4%)							
Московський	33	11 (№№ 3, 23, 43, 58, 97, 98, 128, 139, 144, 156, лицей «Олімп»)	33,3%	4 (№№ 25, 30, 141, 167)	12,1%	7 (№№ 19, 31, 33, 84, 111, 122, 123)	21,3%	11 (№№ 8, 42, 56, 64, 103, 124, 138, 140, 142, 143, НВК «Бі- знес- гімназія»)	33,3%
		11 (33,3%) + 4 (12,1%) = 15 (45,4%)				7 (21,3%) + 11 (33,3%) = 18 (54,6%)			
		- 3 школи (- 9,2%)							
Орджонікідзевський	18	3 (№№ 80, 119, 163)	16,7%	2 (№№ 15, 75)	11,1%	5 (№№ 40, 85, 88, 113, 118)	27,8%	8 (№№ 26, 70, 71, 104, 121, 155, 157, 168)	44,4%
		3 (16,7%) + 2 (11,1%) = 5 (27,8%)				5 (27,8%) + 8 (44,4%) = 13 (72,2%)			
		- 8 шкіл (- 44,4%)							

Фрунзенський	20	4 (№№ 14, 161, НВК «Вересень» , НВК «Гар- монія»)	20,0%	5 (№№ 11, 63, 72 , 74, 181)	25,0%	6 (№№ 24 , 32 , 38, 61, 73, 145)	30,0%	5 (№№ 2, 21, 49, 101, 160)	25,0%
		4 (20,0%) + 5 (25,0%) = 9 (45,0%)				6 (30,0%) + 5 (25,0%) = 11 (55,0%)			
		- 2 школи (- 10,0%)							
Червонозаводський	10	2 (№№ 10 , 66)	20,0%	2 (№№ 35, 120)	20,0%	2 (№№ 12, 41)	20,0%	4 (№№ 7, 34, 48, 53)	40,0%
		2 (20,0%) + 2 (20,0%) = 4 (40,0%)				2 (20,0%) + 4 (40,0%) = 6 (60,0%)			
		- 2 школи (- 20,0%)							
ХФМЛ № 27	1	1	100%	—	—	—	—	—	—
По місту	183	54	29,5%	33	18,0%	45	24,6%	51	27,9%
		54 (29,5%) + 33 (18,0%) = 87 (47,5%)				45 (24,6%) + 51 (27,9%) = 96 (52,5%)			
		- 9 шкіл (- 5,0%)							

Таблиця № 42.

Результати квадрант-аналізу зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з української мови в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за районами міського підпорядкування

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	10 (№№ 6, 45, 47, 99, 105, 116, 132, 150, 169, НВК «Авт. школа Бойка»)	35,7%	7 (№№ 22, 29, 50, 89, 109, 131, 149)	25,0%	7 (№№ 51, 125, 129, 135, 148, 154, 159)	25,0%	4 (№№ 106, 117, 146, 147)	14,3%
		10 (35,7%) + 7 (25,0%) = 17 (60,7%)				7 (25,0%) + 4 (14,3%) = 11 (39,3%)			
		+ 6 шкіл (+ 21,4%)							

Жовтневий	15	3 (№№ 39, 93, 130)	20,0%	4 (№№ 28, 76, 153, 162)	26,7%	2 (№№ 54, 92)	13,3%	6 (№№ 59, 65, 115, 127, 137, ЗОШ «По- чаток му- дрості»)	40,0%
		3 (20,0%) + 4 (26,7%) = 7 (46,7%)				2 (13,3%) + 6 (40,0%) = 8 (53,3%)			
		- 1 школа (- 6,6%)							
Київський	26	11 (№№ 1, 5, 36, 52, 55, 62, 107, 158, 166, СЕПШ ХГУ «НУА», ліцей «Професіо- нал»)	42,3%	9 (№№ 4, 9, 16, 17, 37, 133, 134, 172, НВК «Гімназія «Очаг»)	34,7%	3 (№№ 164, 165, 170)	11,5%	3 (№№ 96, 100, 110)	11,5%
		11 (42,3%) + 9 (34,7%) = 20 (77,0%)				3 (11,5%) + 3 (11,5%) = 6 (23,0%)			
		+ 14 шкіл (+ 54,0%)							
Комінтернівський	21	9 (№№ 46, 68, 77, 82, 94, 151, 173, 178, НВК «Хар- ківський колегіум»)	42,9%	1 (№ 114)	4,8%	7 (№№ 20, 83, 90, 91, 95, 102, ліцей «Шаала- вім»)	33,3%	4 (№№ 44, 60, 78, 112)	19,0%
		9 (42,9%) + 1 (4,8%) = 10 (47,7%)				7 (33,3%) + 4 (19,0%) = 11 (52,3%)			
		- 2 школи (- 4,6%)							

Ленінський	11	3 (№№ 18, 87, 152)	27,3%	2 (№№ 13, 126)	18,1%	3 (№№ 57, 67, 136)	27,3%	3 (№№ 69, 86, 108)	27,3%
		3 (27,3%) + 2 (18,1%) = 5 (45,4%)				3 (27,3%) + 3 (27,3%) = 6 (54,6%)			
		- 1 школа (- 9,2%)							
Московський	33	10 (№№ 3, 23, 43, 103, 140, 142, 143, 144, 156, лі- цей «Олімп»)	30,3%	2 (№№ 122, 141)	6,1%	9 (№№ 19, 25, 30, 31, 33, 84, 111, 123, 167)	27,3%	12 (№№ 8, 42, 56, 58, 64, 97, 98, 124, 128, 138, 139, НВК «Бізнес- гімназія»)	36,3%
		10 (30,3%) + 2 (6,1%) = 12 (36,4%)				9 (27,3%) + 12 (36,3%) = 21 (63,6%)			
		- 9 шкіл (- 27,2%)							
Орджонікідзевський	18	4 (№№ 80, 119, 163, 168)	22,2%	2 (№№ 15, 75)	11,1%	5 (№№ 40, 85, 88, 113, 118)	27,8%	7 (№№ 26, 70, 71, 104, 121, 155, 157)	38,9%
		4 (22,2%) + 2 (11,1%) = 6 (33,3%)				5 (27,8%) + 7 (38,9%) = 12 (66,7%)			
		- 6 шкіл (- 33,4%)							

Фрунзенський	20	3 (№№ 14, 161, НВК «Гармонія»)	15,0%	5 (№№ 11, 24, 32 , 74, 181)	25,0%	6 (№№ 38, 61, 63, 72 , 73, 145)	30,0%	6 (№№ 2, 21, 49, 101, 160, НВК «Вересень»)	30,0%
		3 (15,0%) + 5 (25,0%) = 8 (40,0%)				6 (30,0%) + 6 (30,0%) = 12 (60,0%)			
		- 4 школи (- 20,0%)							
Червонозаводський	10	2 (№№ 53 , 66)	20,0%	1 (№ 35)	10,0%	3 (№№ 12, 41, 120)	30,0%	4 (№№ 7, 10 , 34, 48)	40,0%
		2 (20,0%) + 1 (10,0%) = 3 (30,0%)				3 (30,0%) + 4 (40,0%) = 7 (70,0%)			
		- 4 школи (- 40,0%)							
ХФМЛ № 27	1	1	100%	—	—	—	—	—	—
По місту	183	56	30,6%	33	18,0%	45	24,6%	49	26,8%
		56 (30,6%) + 33 (18,0%) = 89 (48,6%)				45 (24,6%) + 49 (26,8%) = 94 (51,4%)			
		- 5 шкіл (- 2,8%)							

шкіл III та IV квадрантів (96 шкіл), з нижчими, ніж середній рівень навчальних досягнень учнів 11-х класів по місту, середніми показниками, складала 9 шкіл, то за результатами тестування ЗНО ця різниця скоротилася до 5 навчальних закладів (відповідно 89 та 94 школи).

На відміну від результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в державній підсумковій атестації погіршили свої результати за підсумками тестування і перейшли з угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за аналогічний середній показник по місту до угруповань шкіл IV та III квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів нижчими за середній показник по місту 21 навчальний заклад (слайд № 414, таблиця № 43). До числа цих навчальних закладів потрапив і приватний НВК «Вересень», до складу якого входить гімназія і який за своїм статусом працює з обдарованими дітьми.

Таблиця № 43.

Погіршили свої результати за підсумками ЗНО в порівнянні з ДПА з української мови

Район	Погіршили свої результати за підсумками тестування і перейшли:	
	з I до IV квадранту	з II до III квадранту
Держинський	№№ 106, 146	№№ 51, 135, 154
Жовтневий	№ 115, ЗОШ «Початок мудрості»	—
Київський	—	№ 164
Комінтернівський	—	—
Ленінський	—	—
Московський	№№ 58, 97, 98, 128, 139	№№ 25, 30, 167
Орджонікідзевський	—	—
Фрунзенський	НВК «Вересень»	№№ 63, 72
Червонозаводський	№ 10	№ 120
По місту:	11 шкіл	10 шкіл
	- 21 школа	

Треба відзначити, що за результатами тестування з української мови, жоден навчальний заклад Комінтернівського, Ленінського та Орджонікідзевського районів із числа тих, що за результатами ДПА входили до угруповань шкіл I та II квадрантів, не змінив своєї приналежності до угруповань шкіл цих квадрантів.

Найбільша кількість шкіл, що погіршили свої результати за підсумками тестування і перейшли з угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за середній показник по місту до угруповань шкіл IV та III квадрантів:

- у Московському районі – 8 навчальних закладів;

- у Дзержинському районі – 5 навчальних закладів (слайд № 415).

Повний дисбаланс між високим рівнем кваліфікації вчителів української мови і низьким рівнем навчальних досягнень учнів ми спостерігаємо за результатами ДПА в 51 навчальному закладі, а за результатами ЗНО в 49 навчальних закладах. До числа таких навчальних закладів, що ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту як за результатами ДПА, так і за результатами ЗНО з української мови потрапили:

- гімназії №№ 34, 65;
- спеціалізовані школи I – III ступенів №№ 18, 108, 155;
- приватний НВК «Бізнес-гімназія»,

які за своїм статусом працюють з обдарованою молоддю (слайд № 416).

Суттєві зміни відбулись і в рангових списках шкіл за результатами їх участі в ДПА і ЗНО з української мови.

З першої п'ятірки за ранговими номерами за результатами ДПА вибули зразу 4 школи (слайд № 417, таблиця № 44).

Таблиця № 44.

Зміни в першій п'ятірці рангових номерів за результатами ДПА з української мови в порівнянні з результатами ЗНО

Ранговий номер	Навчальний заклад	
	ДПА-2009	ЗНО-2009
1	181	169
2	25	6
3	НВК «Гімназія «Очаг»	46
4	50	27
5	46	45

Ці зміни в рангових списках шкіл продемонстрували неадекватність оцінювання навчальних досягнень випускників з української мови вчителями спеціалізованої школи I-III ступенів № 181, загальноосвітніх шкіл I-III ступенів №№ 25, 50, приватного НВК «Гімназія «Очаг» і не виконання ними Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.

Завдяки достатньо низького середнього показника по місту рівня навчальних досягнень учнів з української мови за підсумками тестування ЗНО (6,70) та більш об'єктивного оцінювання навчальних досягнень випускників за результатами їх участі в ДПА, фактично підтвердили стабільність результатів, що дало їм можливість поліпшити своє становище на загальній діаграмі і перейти з угруповань шкіл IV та III квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів нижчими за аналогічний середній показник по місту до угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за середній показник по місту 23 навчальні заклади (слайд № 418, таблиця № 45).

**Поліпшили свої результати за підсумками ЗНО в порівнянні з ДПА
з української мови**

Район	Поліпшили свої результати за підсумками тестування і перейшли:	
	з IV до I квадранту	з III до II квадранту
Держинський	№ 105	№ 22
Жовтневий	—	№№ 28, 76
Київський	№№ 158, 166	№№ 4, 16, 37
Комінтернівський	№№ 68, 94, 151, НВК «Харківський колегіум»	—
Ленінський	—	№ 126
Московський	№№ 103, 140, 142, 143	№ 122
Орджонікідзевський	№ 168	—
Фрунзенський	—	№№ 24, 32
Червонозаводський	№ 53	—
По місту:	13 шкіл	10 шкіл
	+ 23 школи	

До числа цих 23 шкіл увійшли й 3 навчальні заклади Київського району, що працюють з обдарованою молоддю: НВК № 166 «Вертикаль», педагогічний ліцей № 4 та спеціалізована школа I – III ступенів № 16.

4.2. Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів у ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з історії України (слайд № 419)

Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванню 2008/2009 навчального року з історії України виявив цілий ряд відмінностей цих результатів.

Дослідження проводилися на масиві, до якого входили 183 навчальні заклади міської мережі, випускники яких брали участь у ДПА та ЗНО.

З 9213 учнів 11-х класів денної форми навчання в ДПА з історії України взяли участь 6089 осіб, а в ЗНО – 2682 особи (слайд № 420), що складає 29,1% від їх загальної кількості.

За однаковими середніми показниками рівня кваліфікації вчителів історії по місту (9,08), різниця середніх показників рівнів навчальних досягнень учнів 11-х класів денної форми навчання по місту за результатами ДПА та ЗНО складає 0,64 бала (слайд № 421, таблиця № 46). З 7,73 бала за результатами ДПА цей показник за результатами ЗНО зменшився до 7,09 бала.

Середні рівні навчальних досягнень учнів за районами міського підпорядкування у порівнянні з середніми показниками по місту за результатами ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з історії України

Район	Історія України			
	Середній рівень навчальних досягнень учнів			
	ДПА		ЗНО	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	7,99	7,73	7,78	7,09
Жовтневий	7,68		6,92	
Київський	8,11		7,15	
Комінтернівський	7,91		6,99	
Ленінський	7,27		6,65	
Московський	7,54		6,95	
Орджонікідзевський	7,36		6,92	
Фрунзенський	7,65		7,05	
Червонозаводський	7,50		6,69	
ФМЛ № 27	9,02		8,17	

Більше ніж 0,64 бала ця різниця між середніми показниками 4 районів міста:

- у Київському районі – 0,96 бала;
- у Комінтернівському районі – 0,92 бала;
- у Червонозаводському районі – 0,81 бала;
- у Жовтневому районі – 0,76 бала (слайд № 422).

Зменшилися середні показники рівня навчальних досягнень учнів з історії України і в інших 5 районах міста.

Квадрант-аналіз результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з історії України розташував усі 183 навчальні заклади – об'єкти моніторингових досліджень за чотирма квадрантами так, як показано в таблицях №№ 47 – 48 (слайди №№ 423 - 444).

Проведений порівняльний аналіз угруповань шкіл по квадрантам за районами міста дав можливість зробити деякі висновки.

Якщо до угруповань шкіл I та II квадрантів з вищими, ніж середній рівень навчальних досягнень учнів 11-х класів по місту, аналогічними середніми показниками за результатами ДПА з історії України входило 98 навчальних закладів, а різниця між кількістю навчальних закладів, що входили до угруповань шкіл I та II квадрантів, і кількістю навчальних закладів, що входили до угруповань шкіл III та IV квадрантів (85 шкіл), з нижчими, ніж середній рівень навчальних досягнень учнів 11-х класів по місту, середніми

Таблиця № 47.

Результати квадрант-аналізу державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року з історії України в 11 класах ЗНЗ денної форми навчання за районами міського підпорядкування

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	14 (№№ 6, 22, 29, 45, 47, 50, 51, 99, 116, 146 , 149, 154 , 169, НВК «Авт. школа Бойка»)	50,0%	6 (№№ 106 , 109, 132, 135 , 150, 159)	21,4%	6 (№№ 105 , 117, 125, 129 , 147 , 148)	21,4%	2 (№№ 89 , 131)	7,2%
		14 (50,0%) + 6 (21,4%) = 20 (71,4%)				6 (21,4%) + 2 (7,2%) = 8 (28,6%)			
		+ 12 шкіл (+ 42,8%)							

Жовтневий	15	2 (№№ 39 , 162)	13,3%	4 (№№ 93, 115 , 127 , 153)	26,7%	6 (№№ 54, 65 , 76 , 130, 137, ЗОШ «Початок мудрості»)	40,0%	3 (№№ 28 , 59, 92)	20,0%
		2 (13,3%) + 4 (26,7%) = 6 (40,0%)				6 (40,0%) + 3 (20,0%) = 9 (60,0%)			
		- 3 школи (- 20,0%)							
Київський	26	13 (№№ 5 , 17, 37 , 62, 96 , 133, 134 , 164 , 165, 172, СЕПС ХГУ «НУА», НВК «Гімназія «Очаг», ліцей «Професіонал»)	50,0%	6 (№№ 9 , 16 , 36 , 55, 107, 170)	23,1%	3 (№№ 4, 52, 158)	11,5%	4 (№№ 1 , 100, 110, 166)	15,4%
		13 (50,0%) + 6 (23,1%) = 19 (73,1%)				3 (11,5%) + 4 (15,4%) = 7 (26,9%)			
		+ 12 шкіл (+ 46,2%)							
Комінтернівський	21	7 (№№ 46, 60 , 68, 82, 151 , 178, НВК «Харківський колегіум»)	33,3%	5 (№№ 83 , 91 , 102 , 112 , 173)	23,8%	2 (№№ 90, 114)	9,6%	7 (№№ 20 , 44, 77 , 78, 94 , 95, ліцей «Шалавім»)	33,3%
		7 (33,3%) + 5 (23,8%) = 12 (57,1%)				2 (9,6%) + 7 (33,3%) = 9 (42,9%)			
		+ 3 школи (+ 14,2%)							

Ленінський	11	3 (№№ 86, 87, 126)	27,3%	1 (№ 13)	9,1%	5 (№№ 18, 57, 67, 69, 136)	45,5%	2 (№№ 108, 152)	18,1%
		3 (27,3%) + 1 (9,1%) = 4 (36,4%)				5 (45,5%) + 2 (18,1%) = 7 (63,6%)			
		- 3 школи (- 27,2%)							
Московський	33	11 (№№ 3, 25, 30, 43, 128, 139, 141, 142, 143, 144, 156)	33,3%	6 (№№ 33, 84, 97, 98, 124, ліцей «Олімп»)	18,3%	8 (№№ 23, 56, 103, 111, 123, 138, 167, НВК «Бі- знес- гімназія»)	24,2%	8 (№№ 8, 19, 31, 42, 58, 64, 122, 140)	24,2%
		11 (33,3%) + 6 (18,3%) = 17 (51,6%)				8 (24,2%) + 8 (24,2%) = 16 (48,4%)			
		+ 1 школа (+ 3,2%)							
Орджонікідзевський	18	3 (№№ 71, 80, 119)	16,7%	3 (№№ 15, 85, 113)	16,7%	5 (№№ 40, 70, 104, 121, 157)	27,7%	7 (№№ 26, 75, 88, 118, 155, 163, 168)	38,9%
		3 (16,7%) + 3 (16,7%) = 6 (33,4%)				5 (27,7%) + 7 (38,9%) = 12 (66,6%)			
		- 4 школи (- 33,2%)							

Фрунзенський	20	3 (№№ 14, 72, 161)	15,0%	7 (№№ 11, 24, 49 , 74, 181 , НВК «Вересень», НВК «Гармонія»)	35,0%	6 (№№ 2 , 32, 38, 61, 73, 145)	30,0%	4 (№№ 21, 63, 101, 160)	20,0%
		3 (15,0%) + 7 (35,0%) = 10 (50,0%)				6 (30,0%) + 4 (20,0%) = 10 (50,0%)			
		0 шкіл (0%)							
Червонозаводський	10	2 (№№ 66, 120)	20,0%	1 (№ 10)	10,0%	3 (№№ 12, 34, 48)	30,0%	4 (№№ 7, 35 , 41, 53)	40,0%
		2 (20,0%) + 1 (10,0%) = 3 (30,0%)				3 (30,0%) + 4 (40,0%) = 7 (70,0%)			
		- 4 школи (- 40,0%)							
ХФМЛ № 27	1	1	100%	—	—	—	—	—	—
По місту:	183	59	32,2%	39	21,4%	44	24,0%	41	22,4%
		59 (32,2%) + 39 (21,4%) = 98 (53,6%)				44 (24,0%) + 41 (22,4%) = 85 (46,4%)			
		+ 13 шкіл (+ 7,2%)							

Таблиця № 48.

Результати квадрант-аналізу зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з історії України в 11 класах ЗНЗ денної форми навчання за районами міського підпорядкування

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	14 (№№ 6, 22, 29, 45, 47, 50, 51, 89, 99, 116, 131, 149, 169, НВК «Авт. школа Бойка»)	50,0%	6 (№№ 105, 109, 129, 132, 147, 150)	21,4%	6 (№№ 106, 117, 125, 135, 148, 159)	21,4%	2 (№№ 146, 154)	7,2%
		14 (50,0%) + 6 (21,4%) = 20 (71,4%)				6 (21,4%) + 2 (7,2%) = 8 (28,6%)			
		+ 12 шкіл (+ 42,8%)							

Жовтневий	15	2 (№№ 28 , 162)	13,4%	5 (№№ 65 , 76 , 93, 153, ЗОШ «По- чаток муд- рості»)	33,3%	5 (№№ 54, 115 , 127 , 130, 137,	33,3%	3 (№№ 39 , 59, 92)	20,0%
		2 (13,4%) + 5 (33,3%) = 7 (46,7%)				5 (33,3%) + 3 (20,0%) = 8 (53,3%)			
		- 1 школа (- 6,6%)							
Київський	26	9 (№№ 1 , 17, 62, 133, 165, 172, СЕПШ ХГУ «НУА», НВК «Гім- назія «Очаг», лицей «Про- фесіонал»)	34,6%	3 (№№ 55, 107, 158)	11,5%	6 (№№ 4, 9 , 16 , 36 , 52, 170)	23,1%	8 (№№ 5 , 37 , 96 , 100, 110, 134 , 164 , 166)	30,8%
		9 (34,6%) + 3 (11,5%) = 12 (46,1%)				6 (23,1%) + 8 (30,8%) = 14 (53,9%)			
		- 2 школи (- 7,8%)							
Комінтернівський	21	8 (№№ 20 , 46, 68, 77 , 82, 94 , 178, НВК «Харків- ський коле- гіум»)	38,1%	2 (№№ 114 , 173)	9,5%	5 (№№ 83 , 90, 91 , 102 , 112)	23,8%	6 (№№ 44, 60 , 78, 95, 151 , лицей «Шаала- вім»)	28,6%
		8 (38,1%) + 2 (9,5%) = 10 (47,6%)				5 (23,8%) + 6 (28,6%) = 11 (52,4%)			
		- 1 школа (- 4,8%)							

Ленінський	11	3 (№№ 87, 126, 152)	27,3%	2	(№№ 18, 67)	18,2%	4	(№№ 13, 57, 69, 136)	36,3%	2	(№№ 86, 108)	18,2%
		3 (27,3%) + 2 (18,2%) = 5 (45,5%)					4 (36,3%) + 2 (18,2%) = 6 (54,5%)					
		- 1 школа (- 9,0%)										
Московський	33	10 (№№ 3, 8, 30, 43, 122, 128, 139, 142, 144, 156)	30,3%	3	(№№ 23, 167, ліцей «Олімп»)	9,1%	11	(№№ 33, 56, 84, 97, 98, 103, 111, 123, 124, 138, НВК «Бізнес- гімназія»)	33,3%	9	(№№ 19, 25, 31, 42, 58, 64, 140, 141, 143)	27,3%
		10 (30,3%) + 3 (9,1%) = 13 (39,4%)					11 (33,3%) + 9 (27,3%) = 20 (60,6%)					
		- 7 школа (- 21,2%)										
Орджонікідзевський	18	6 (№№ 71, 75, 80, 118, 119, 163)	33,3%	2	(№№ 104, 113)	11,2%	6	(№№ 15, 40, 70, 85, 121, 157)	33,3%	4	(№№ 26, 88, 155, 168)	22,2%
		6 (33,3%) + 2 (11,2%) = 8 (44,5%)					6 (33,3%) + 4 (22,2%) = 10 (55,5%)					
		- 2 школи (- 11,0%)										

Фрунзенський	20	3 (№№ 14, 72, 161)	15,0%	5 (№№ 2, 11, 24, 74, НВК «Вересень»)	25,0%	8 (№№ 32, 38, 49 , 61, 73, 145, 181 , НВК «Гар- монія»)	40,0%	4 (№№ 21, 63, 101, 160)	20,0%
		3 (15,0%) + 5 (25,0%) = 8 (40,0%)				8 (40,0%) + 4 (20,0%) = 12 (60,0%)			
		- 4 школи (- 20,0%)							
Червонозаводський	10	3 (№№ 35 , 53 , 66)	30,0%	0	0%	4 (№№ 10 , 12, 34, 48)	40,0%	3 (№№ 7, 41, 120)	30,0%
		3 (30,0%) + 0 (0%) = 3 (30,0%)				4 (40,0%) + 3 (30,0%) = 7 (70,0%)			
		- 4 школи (- 40,0%)							
ХФМЛ № 27	1	1	100%	—	—	—	—	—	—
По місту:	183	59	32,2%	28	15,3%	55	30,1%	41	22,4%
		59 (32,2%) + 28 (15,3%) = 87 (47,5%)				55 (30,1%) + 41 (22,4%) = 96 (52,5%)			
		- 9 шкіл (- 5,0%)							

показниками, складала 13 шкіл зі знаком « + », то за результатами тестування ЗНО ця різниця зменшилася до 9 навчальних закладів, але вже зі знаком «-» (відповідно 87 та 96 шкіл).

На відміну від результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в державній підсумковій атестації погіршили свої результати за підсумками тестування з історії України і перейшли з угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за аналогічний середній показник по місту до угруповань шкіл IV та III квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів нижчими за середній показник по місту 40 навчальних закладів, 21,9% від загальної кількості об'єктів моніторингових досліджень (слайд № 445, таблиця № 49).

Таблиця № 49.

Погіршили свої результати за підсумками ЗНО в порівнянні з ДПА з історії України

Район	Погіршили свої результати за підсумками тестування і перейшли:	
	з I до IV квадранту	з II до III квадранту
Держинський	№№ 146, 154	№№ 106, 135, 159
Жовтневий	№ 39	№№ 115, 127
Київський	№№ 5, 37, 96, 134, 164	№№ 9, 16, 36, 170
Комінтернівський	№№ 60, 151	№№ 83, 91, 102, 112
Ленінський	№ 86	№ 13
Московський	№№ 25, 141, 143	№№ 33, 84, 97, 98, 124
Орджонікідзевський	—	№№ 15, 85
Фрунзенський	—	№№ 49, 181, НВК «Гармонія»
Червонозаводський	№ 120	№ 10
По місту:	15 шкіл	25 шкіл
	- 40 шкіл	

Найбільша кількість шкіл, що погіршили свої результати за підсумками тестування з історії України і перейшли з угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за середній показник по місту до угруповань шкіл IV та III квадрантів:

- у Київському районі – 9 навчальних закладів;
- у Московському районі – 8 навчальних закладів;
- у Комінтернівському районі – 6 навчальних закладів (слайд № 446).

До числа цих навчальних закладів потрапили 12 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю. Це:

- гімназії №№ 13, 39, 83, 86,
- ліцеї №№ 9, 141

- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 16, 85, 134, 170, 181 «Дьонсурі»;
- НВК № 15 (слайд № 447).

Повний дисбаланс між високим рівнем кваліфікації вчителів історії і низьким рівнем навчальних досягнень учнів ми спостерігаємо за результатами ДПА в 41 навчальному закладі, що ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту. Таку ж кількість навчальних закладів складає й угруповання шкіл IV квадранту за результатами ЗНО.

До числа навчальних закладів, що ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту як за результатами ДПА, так і за результатами ЗНО з історії України потрапили:

- приватний ліцей «Шаалавім»
- спеціалізовані школи I – III ступенів №№ 63, 108, 155;
- НВК № 166 «Вертикаль»,

які за своїм статусом працюють з обдарованою молоддю (слайд № 448).

Суттєві зміни відбулись і в рангових списках шкіл за результатами їх участі в ДПА і ЗНО з історії України.

Повністю змінилися й перші п'ятірки шкіл за ранговими списками (слайд № 449, таблиця № 50).

Таблиця № 50.

Зміни в першій п'ятірці рангових номерів за результатами ДПА з історії України в порівнянні з результатами ЗНО

Ранговий номер	Навчальний заклад	
	ДПА-2009	ЗНО-2009
1	НВК «Гімназія «Очаг»	173
2	Ліцей «Олімп»	6
3	39	169
4	181	НВК «Авторська школа Бойка»
5	14	22

Ці зміни в рангових списках шкіл продемонстрували неадекватність оцінювання навчальних досягнень випускників з історії України вчителями приватного НВК «Гімназія «Очаг», ліцею «Олімп», гімназій №№ 39 та 14, спеціалізованої школи I-III ступенів № 181, і не виконання ними Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.

Завдяки більш об'єктивному оцінюванню навчальних досягнень випускників за результатами їх участі в ДПА з історії України, виваженій внутрішньошкільній організації підготовки учнів до участі в ЗНО, поліпшили свої результати за підсумками тестування, що дало їм можливість перейти на загальній quadroграмі з угруповань шкіл IV та III квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів нижчими за аналогічний середній показник по місту до угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних

досягнень учнів вищими за середній показник по місту 28 навчальним закладам (слайд № 450, таблиця № 51).

Таблиця № 51.

Поліпшили свої результати за підсумками ЗНО в порівнянні з ДПА з історії України

Район	Поліпшили свої результати за підсумками тестування і перейшли:	
	з IV до I квадранту	з III до II квадранту
Держинський	№№ 89, 131	№№ 105, 129, 147
Жовтневий	№ 28	№№ 65, 76, ЗОШ «Початок мудрості»
Київський	№ 1	№ 158
Комінтернівський	№№ 20, 77, 94	№ 114
Ленінський	№ 152	№№ 18, 67
Московський	№№ 8, 122	№№ 23, 167
Орджонікідзевський	№№ 75, 118, 163	№ 104
Фрунзенський	—	—
Червонозаводський	№№ 35, 53	—
По місту:	15 шкіл	13 шкіл
	+ 28 шкіл	

До числа цих 28 шкіл увійшли й 10 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю:

- гімназії №№ 1, 89, 152, 163, 23, 65;
- спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 75, 77, 18, 114 (слайд № 451).

4.3. Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів у ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з математики (слайд № 452)

Порівняльний аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванню 2008/2009 навчального року з математики виявив цілий ряд суттєвих відмінностей цих результатів.

Якщо моніторингові дослідження результатів ДПА проводилися на масиві, до якого входили 183 навчальні заклади міської мережі, то дослідження результатів ЗНО проводилися на масиві, до якого входили 182 навчальні заклади. В тестуванні з математики не брали участь випускники 11-го класу приватного НВК з гімназією «Вересень».

З 9213 учнів 11-х класів денної форми навчання в ДПА з математики взяли участь 7589 осіб, а в ЗНО – 6108 осіб, що складає 66,3% від загальної кількості випускників 11-х класів (слайд № 453).

Відповідно зазнав змін і середній показник рівня кваліфікації вчителів по місту. Якщо за моніторинговими дослідженнями результатів ДПА цей по-

казник складав 9,87 бала, то за моніторинговими дослідженнями результатів ЗНО він виріс до 9,88 бала. Це один з найвищих середніх показників рівня кваліфікації вчителів-предметників по місту.

У той же час, середній показник рівня навчальних досягнень учнів з математики за результатами тестування є найнижчим по місту і складає лише 6,05 бала, а різниця середніх показників рівнів навчальних досягнень учнів 11-х класів денної форми навчання по місту за результатами ДПА та ЗНО складає 0,87 бала (слайд № 454, таблиця № 52). З 6,92 бала за результатами ДПА цей показник за результатами ЗНО зменшився до 6,05 бала. Фактично, рівень навчальних досягнень наших випускників з математики відповідає, всього-на-всього, середньому рівню за критеріальною шкалою.

Таблиця № 52.

Середні рівні навчальних досягнень учнів за районами міського підпорядкування у порівнянні з середніми показниками по місту за результатами ДПА та ЗНО 2008/2009 навчального року з математики

Район	Математика			
	Середній рівень навчальних досягнень учнів			
	ДПА		ЗНО	
	По району	По місту	По району	По місту
Держинський	7,42	6,92	6,55	6,05
Жовтневий	7,26		5,77	
Київський	7,24		6,35	
Комінтернівський	6,94		6,52	
Ленінський	6,43		5,70	
Московський	7,00		5,97	
Орджонікідзевський	5,71		5,40	
Фрунзенський	6,80		5,89	
Червонозаводський	6,49		4,95	
ФМЛ № 27	10,62		10,62	

0,87 або більше балів ця різниця між середніми показниками 6 районів міста:

- у Держинському районі – 0,87 бала
- у Київському районі – 0,89 бала;
- у Фрунзенському районі – 0,91 бала;
- у Московському районі – 1,03 бала;
- у Червонозаводському районі – 1,54 бала;
- у Жовтневому районі – 1,49 бала (слайд № 455).

Зменшилися середні показники рівня навчальних досягнень учнів з математики й у Комінтернівському, Ленінському та Орджонікідзевському районах.

Таблиця № 53.

**Результати квадрант-аналізу державної підсумкової атестації 2008/2009 навчального року
з математики в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за районами міського підпорядкування**

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Дзержинський	28	11 (№№ 6, 29, 45, 47, 51, 99, 109, 116, 149, 150, 169)	39,3%	8 (№№ 50, 89, 106, 129, 132, 146, 154, НВК «Авт. школа Бойка»)	28,6%	6 (№№ 22, 117, 125, 135, 147, 159)	21,4%	3 (№№ 105, 131, 148)	10,7%
		11 (39,3%) + 8 (28,6%) = 19 (67,9%)				6 (21,4%) + 3 (10,7%) = 9 (32,1%)			
		+ 10 шкіл (+ 35,8%)							

Жовтневий	15	7 (№№ 28, 39 , 93, 115, 130 , 153 , 162)	46,7%	3 (№№ 59 , 76, ЗОШ «Початок мудрості»)	20,0%	1 (№ 65)	6,7%	4 (№№ 54 , 92, 127, 137)	26,6%
		7 (46,7%) + 3 (20,0%) = 10 (66,7%)				1 (6,7%) + 4 (26,6%) = 5 (33,3%)			
		+ 5 шкіл (+ 33,4%)							
Київський	26	14 (№№ 1, 5, 9, 16, 55, 62, 107 , 133, 166, 170 , 172, СЕСШ ХГУ «НУА», НВК «Гімна- зія «Очаг», ліцей «Про- фесіонал»)	53,9%	5 (№№ 17, 36, 52, 158, 164)	19,2%	2 (№№ 4, 96)	7,7%	5 (№№ 37, 100, 110, 134, 165)	19,2%
		14 (53,9%) + 5 (19,2%) = 19 (73,1%)				2 (7,7%) + 5 (19,2%) = 7 (26,9%)			
		+ 12 шкіл (+ 46,2%)							
Комінтернівський	21	6 (№№ 82, 83, 95, 114, 178, НВК «Хар- ківський ко- легіум»)	28,6%	6 (№№ 46, 68, 78 , 94, 151, 173)	28,6%	5 (№№ 20 , 44, 90, 91, 102)	23,8%	4 (№№ 60, 77, 112 , ліцей «Шаала- вім»)	19,0%
		6 (28,6%) + 6 (28,6%) = 12 (57,2%)				5 (23,8%) + 4 (19,0%) = 9 (42,8%)			
		+ 3 школи (+ 14,4%)							

Ленінський	11	1 (№№ 152)	9,1%	2 (№№ 86, 87)	18,2%	3 (№№ 57, 126, 136)	27,3%	5 (№№ 13, 18, 67, 69, 108)	45,4%
		1 (9,1%) + 2 (18,2%) = 3 (27,3%)				3 (27,3%) + 5 (45,4%) = 8 (72,7%)			
		- 5 шкіл (- 45,4%)							
Московський	33	13 (№№ 3, 25, 43, 97, 98, 128, 140, 141, 142, 143, 144, 156, ліцей «Олімп»)	39,4%	6 (№№ 23, 30, 33, 42, 58, 139)	18,2%	5 (№№ 19, 31, 84, 111, 123)	15,1%	9 (№№ 8, 56, 64, 103, 122, 124, 138, 167, НВК «Бізнес- гімназія»)	27,3%
		13 (39,4%) + 6 (18,2%) = 19 (57,6%)				5 (15,1%) + 9 (27,3%) = 14 (42,4%)			
		+ 5 шкіл (+ 15,2%)							
Орджонікідзевський	18	2 (№№ 15, 163)	11,1%	0	0%	3 (№№ 71, 80, 155)	16,7%	13 (№№ 26, 40, 70, 75, 85, 88, 104, 113, 118, 119, 121, 157, 168)	72,2%
		2 (11,1%) + 0 (0%) = 2 (11,1%)				3 (16,7%) + 13 (72,2%) = 16 (88,9%)			
		- 14 шкіл (- 77,8%)							

Фрунзенський	20	2 (№№ 24, 161)	10,0%	5 (№№ 14, 74, 181, НВК «Вересень», НВК «Гар- монія»)	25,0%	3 (№№ 21, 38, 73)	15,0%	10 (№№ 2, 11 , 32, 49, 61, 63, 72, 101, 145 , 160)	50,0%
		2 (10,0%) + 5 (25,0%) = 7 (35,0%)				3 (15,0%) + 10 (50,0%) = 13 (65,0%)			
		- 6 шкіл (- 30,0%)							
Червонозаводський	10	1 (№ 66)	10,0%	1 (№ 10)	10,0%	3 (№№ 12, 34, 53)	30,0%	5 (№№ 7, 35 , 41, 48, 120)	50,0%
		1 (10,0%) + 1 (10,0%) = 2 (20,0%)				3 (30,0%) + 5 (50,0%) = 8 (80,0%)			
		- 6 шкіл (- 60,0%)							
ХФМЛ № 27	1	—	—	1	100%	—	—	—	—
По місту:	183	57	31,1%	37	20,2%	31	17,0%	58	31,7%
		57 (31,1%) + 37 (20,2%) = 94 (51,3%)				31 (17,0%) + 58 (31,7%) = 89 (48,7%)			
		+ 5 шкіл (+ 2,6%)							

Таблиця № 54.

Результати квадрант-аналізу зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з математики в 11-х класах ЗНЗ денної форми навчання за районами міського підпорядкування

Район	Загальна кількість навчальних закладів	I квадрант (+, +)		II квадрант (-, +)		III квадрант (-, -)		IV квадрант (+, -)	
		Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів	Кількість навчальних закладів	% від загальної кількості навчальних закладів
Держинський	28	12 (№№ 6, 29, 45, 47, 51, 99, 109, 116, 131, 149, 150, 169)	42,9%	6 (№№ 22, 89, 129, 132, 135, НВК «Авт. школа Бойка»)	21,4%	8 (№№ 50, 106, 117, 125, 146, 147, 154, 159)	28,6%	2 (№№ 105, 148)	7,1%
		12 (42,9%) + 6 (21,4%) = 18 (64,3%)				8 (28,6%) + 2 (7,1%) = 10 (35,7%)			
		+ 8 шкіл (+ 28,6%)							

Жовтневий	15	6 (№№ 28, 54 , 93, 115, 137 , 162)	40,0%	1 (№ 76)	6,7%	3 (№ 59 , 65, ЗОШ «Початок мудрості»)	20,0%	5 (№№ 39 , 92, 127, 130, 153)	33,3%
		6 (40,0%) + 1 (6,7%) = 7 (46,7%)				3 (20,0%) + 5 (33,3%) = 8 (53,3%)			
		- 1 школа (- 6,6%)							
Київський	26	13 (№№ 1, 5, 9, 16, 55, 62, 133, 165 , 166, 172, СЕПШ ХГУ «НУА», НВК «Гімна- зія «Очаг», лицей «Про- фе-сіонал»)	50,0%	3 (№№ 17, 36, 52)	11,5%	4 (№№ 4, 96, 158, 164)	15,4%	6 (№№ 37, 100, 107 , 110, 134, 170)	23,1%
		13 (50,0%) + 3 (11,5%) = 16 (61,5%)				4 (15,4%) + 6 (23,1%) = 10 (38,5%)			
		+ 6 шкіл (+ 23,0%)							
Комінтернівський	21	8 (№№ 77 , 82, 83, 95, 112 , 114, 178, НВК «Хар- ківський ко- легіум»)	38,1%	6 (№№ 20 , 46, 68, 94, 151, 173)	28,6%	5 (№№ 44, 78 , 90, 91, 102)	23,8%	2 (№ 60, лицей «Шаала- вім»)	9,5%
		8 (38,1%) + 6 (28,6%) = 14 (66,7%)				5 (23,8%) + 2 (9,5%) = 7 (33,3%)			
		+ 7 шкіл (+ 33,4%)							

Ленінський	11	2 (№№ 18, 152)	18,2%	2 (№№ 87, 126)	18,2%	3 (№№ 57, 86, 136)	27,2%	4 (№№ 13, 67, 69, 108)	36,4%
		2 (18,2%) + 2 (18,2%) = 4 (36,4%)				3 (27,3%) + 4 (36,4%) = 7 (63,6%)			
		- 3 школи (- 27,2%)							
Московський	33	12 (№№ 3, 43, 64, 103, 122, 124, 128, 140, 142, 144, 156, ліцей «Олімп»)	36,4%	3 (№№ 23, 58, 139)	9,1%	8 (№№ 19, 30, 31, 33, 42, 84, 111, 123)	24,2%	10 (№№ 8, 25, 56, 97, 98, 138, 141, 143, 167, НВК «Бізнес- гімназія»)	30,3%
		12 (36,4%) + 3 (9,1%) = 15 (45,5%)				8 (24,2%) + 10 (30,3%) = 18 (54,5%)			
		- 3 шкіл (- 9,0%)							
Орджонікідзевський	18	4 (№№ 15, 75, 163, 168)	22,2%	1 (№ 80)	5,6%	2 (№№ 71, 155)	11,1%	11 (№№ 26, 40, 70, 85, 88, 104, 113, 118, 119, 121, 157)	61,1%
		4 (22,2%) + 1 (5,6%) = 5 (27,8%)				2 (11,1%) + 11 (61,1%) = 13 (72,2%)			
		- 8 шкіл (- 44,4%)							

Фрунзенський	19	4 (№№ 11, 24, 145 , 161)	21,1%	3 (№№ 14, 74, 181)	15,7%	4 (№№ 21, 38, 73, НВК «Гармонія»)	21,1%	8 (№№ 2, 32, 49, 61, 63, 72, 101, 160)	42,1%
		4 (21,1%) + 3 (15,7%) = 7 (36,8%)				4 (21,1%) + 8 (42,1%) = 12 (63,2%)			
		- 5 шкіл (- 26,4%)							
Червонозаводський	10	2 (№№ 35, 66)	20,0%	1 (№ 53)	10,0%	3 (№№ 10, 12, 34)	30,0%	4 (№№ 7, 41, 48, 120)	40,0%
		2 (20,0%) + 1 (10,0%) = 3 (30,0%)				3 (30,0%) + 4 (40,0%) = 7 (70,0%)			
		- 4 шкіл (- 40,0%)							
ХФМЛ № 27	1	—	—	1	100,0%	—	—	—	—
По місту:	182	63	34,6%	27	14,8%	40	22,0%	52	28,6%
		63 (34,6%) + 27 (14,8%) = 90 (49,4%)				40 (22,0%) + 52 (28,6%) = 92 (50,6%)			
		- 2 школи (- 1,2%)							

Такі результати участі випускників 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання у тестуванні з математики, на жаль, є ще одним підтвердженням неналежної організації математичної освіти в місті, повної невідповідності високих рівнів кваліфікації вчителів, які викладають математику в школі, результатам їх діяльності.

Квадрант-аналіз результатів державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року з математики розташував усі 183 навчальні заклади – об'єкти моніторингових досліджень за чотирма квадрантами так, як показано в таблицях №№ 53 – 54 (слайди №№ 456 - 477).

Проведений порівняльний аналіз угруповань шкіл по квадрантам за районами міста дав можливість зробити деякі висновки.

Якщо до угруповань шкіл I та II квадрантів з вищими, ніж середній рівень навчальних досягнень учнів 11-х класів по місту, аналогічними середніми показниками за результатами ДПА з математики входило 94 навчальних заклади, а різниця між кількістю навчальних закладів, що входили до угруповань шкіл I та II квадрантів, і кількістю навчальних закладів, що входили до угруповань шкіл III та IV квадрантів (89 шкіл), з нижчими, ніж середній рівень навчальних досягнень учнів 11-х класів по місту, середніми показниками, складала 5 шкіл зі знаком « + », то за результатами тестування ЗНО ця різниця зменшилася до 2 навчальних закладів, але вже зі знаком «-» (відповідно 90 та 92 школи).

На відміну від результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів денної форми навчання в державній підсумковій атестації погіршили свої результати за підсумками тестування з математики і перейшли з угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за аналогічний середній показник по місту до угруповань шкіл IV та III квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів нижчими за середній показник по місту 10 навчальних закладів (слайд № 478, таблиця № 55).

Таблиця № 55.

Погіршили свої результати за підсумками ЗНО в порівнянні з ДПА з української мови

Район	Погіршили свої результати за підсумками тестування і перейшли:	
	з I до IV квадранту	з II до III квадранту
Держинський	—	№№ 50, 106, 146, 154
Жовтневий	№№ 39, 130, 153	№ 59, ЗОШ «Початок мудрості»
Київський	№№ 107, 170	№№ 158, 164
Комінтернівський	—	№ 78
Ленінський	—	№ 86
Московський	№№ 25, 97, 98, 141, 143	№№ 30, 33, 42
Орджонікідзевський	—	—

Фрунзенський	—	НВК «Гармонія»
Червонозаводський	—	№ 10
По місту:	10 шкіл	15 шкіл
	- 25 шкіл	

Треба відзначити, що за результатами тестування з математики, жоден навчальний заклад Держинського, Комінтернівського, Ленінського, Орджонікідзевського, Фрунзенського та Червонозаводського районів із числа тих, що за результатами ДПА входили до угруповань шкіл I квадранту, не змінив своєї приналежності до угруповання шкіл цього квадранту.

Найбільша кількість шкіл, що погіршили свої результати за підсумками тестування і перейшли з угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за середній показник по місту до угруповань шкіл IV та III квадрантів:

- у Московському районі – 8 навчальних закладів;
- у Жовтневому районі – 5 навчальних закладів
- у Київському районі – 4 навчальні заклади;
- у Держинському районі – 4 навчальні заклади (слайд № 479).

Повний дисбаланс між високим рівнем кваліфікації вчителів української мови і низьким рівнем навчальних досягнень учнів ми спостерігаємо за результатами ДПА з математики в 58 навчальному закладі, а за результатами ЗНО в 52 навчальних закладах. До числа таких навчальних закладів, що ввійшли до угруповання шкіл IV квадранту як за результатами ДПА, так і за результатами ЗНО з математики потрапили:

- гімназія № 13;
- спеціалізовані школи I – III ступенів №№ 63, 85, 108, 119, 134;
- приватний ліцей «Шаалавім»;
- приватний НВК «Бізнес-гімназія»,

які за своїм статусом працюють з обдарованою молоддю (слайд № 480).

Суттєві зміни відбулись і в рангових списках шкіл за результатами їх участі в ДПА і ЗНО з математики.

З першої п'ятірки за ранговими номерами за результатами ДПА вибули зразу 4 школи (слайд № 481, таблиця № 56).

Таблиця № 56.

Зміни в першій п'ятірці рангових номерів за результатами ДПА з математики в порівнянні з результатами ЗНО

Ранговий номер	Навчальний заклад	
	ДПА-2009	ЗНО-2009
1	27	27
2	47	Ліцей «Професіонал»
3	6	46
4	46	45
5	НВК «Гармонія»	47

Ці зміни в рангових списках шкіл продемонстрували неадекватність оцінювання навчальних досягнень випускників з математики вчителями гімназії № 6 та приватного НВК «Гармонія» і не виконання ними Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів.

Завдяки дуже низького середнього показника по місту рівня навчальних досягнень учнів з математики за підсумками ЗНО (6,05) та більш об'єктивного оцінювання навчальних досягнень випускників за результатами їх участі в ДПА, поліпшили своє становище на загальній квадрограмі і перейшли з угруповань шкіл IV та III квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів нижчими за аналогічний середній показник по місту до угруповань шкіл I та II квадрантів з середніми рівнями навчальних досягнень учнів вищими за середній показник по місту 22 навчальних заклади (слайд № 482, таблиця № 57).

Таблиця № 57.

**Поліпшили свої результати за підсумками ЗНО в порівнянні з ДПА
з математики**

Район	Поліпшили свої результати за підсумками тестування і перейшли:	
	з IV до I квадранту	з III до II квадранту
Держинський	№ 131	№№ 22, 135
Жовтневий	№№ 54, 137	—
Київський	№ 165	—
Комінтернівський	№№ 77, 112	№ 20
Ленінський	№ 18	№ 126
Московський	№№ 64, 103, 122, 124	—
Орджонікідзевський	№№ 75, 168	№ 80
Фрунзенський	№№ 11, 145	—
Червонозаводський	№ 35	№ 53
По місту:	16 шкіл	6 шкіл
	+ 22 школи	

До числа цих 22 шкіл увійшло всього 5 навчальних закладів, що працюють з обдарованою молоддю. Це спеціалізовані школи I-III ступенів №№ 11, 18, 75, 77, 80 (слайд № 483).

Частина V.

5. Висновки та рекомендації (слайд № 484)

5.1. Висновки (слайд № 485)

Проведений квадрант-аналіз результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів міста денної форми навчання у державній підсумковій атестації і зовнішньому незалежному оцінюванні свідчить, насамперед, про недостатню професійну компетентність як керівників, так і вчителів-предметників багатьох загальноосвітніх навчальних закладів міста щодо організаційного та науково-методичного забезпечення навчально-виховного процесу, спрямованості його на високі результати педагогічної діяльності, а також про існуючі в загальноосвітніх навчальних закладах міста психологічні, комунікаційні та інші проблеми, які й привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів і потребують термінового усунення

Треба визначити, що розроблені управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань та Науково-методичним педагогічним центром рекомендації щодо підвищення якості загальної середньої освіти в загальноосвітніх навчальних закладах міста, які були запропоновані для безумовного виконання на лютневій 2009 року нараді директорів шкіл і опубліковані на сайті управління освіти та в журналі «Тестування і моніторинг в освіті» № 6, більшістю керівників та вчителів не виконуються і в кращому випадку лише прийняті ними «до уваги».

У той же час, проведений квадрант-аналіз підтвердив наявність в мережі загальноосвітніх навчальних закладів міста угруповання шкіл, педагогічні колективи яких з року в рік досягають високих результатів, тим самим підтверджуючи високе звання харківського вчителя.

Управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань визначено 10 кращих шкіл міста – «діамантову» десятку шкіл (слайд № 486).

«ДІАМАНТОВА» ДЕСЯТКА ШКІЛ

за результатами участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Харкова денної форми навчання у державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року

Підсумковий рейтинговий номер	Навчальний заклад	Ранговий номер за результатами ЗНО	Ранговий номер за результатами ДПА	Коефіцієнт кореляції
1	НВК № 45	1	12	0,9396
2	ФМЛ № 27	2	4	0,989
3	Гімназія № 47	3	2	0,9945
4	Лицей № 173	4	13	0,9505

5	НВК № 169	5	30	0,8626
6	НВК «Авт. школа Бойка»	6	5	0,9945
7	Гімназія № 14	7	20	0,9286
8	Лицей «Професіонал»	8	51	0,7637
9	Гімназія № 6	9	3	0,967
10	Лицей «Олімп»	10	16	0,967

За підсумками проведеного за допомогою квадрант-аналізу моніторингу результатів участі випускників 11(12)-х класів загальноосвітніх навчальних закладів міста в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні 2008/2009 навчального року управлінням освіти Департаменту з гуманітарних питань проводиться сертифікація шкіл міста: кожний навчальний заклад, незалежно від його типу та форми власності, отримує **Кваліметричний паспорт** (слайд № 487), у якому буде зазначено, по меншій мірі, 4 показники:

- 1) місце того або іншого навчального закладу на міській квадрограмі якості освіти;
- 2) рангові номери за результатами зовнішнього незалежного оцінювання та державної підсумкової атестації учнів 11(12)-х класів;
- 3) коефіцієнт рангової кореляції школи (слайд № 488).

Запровадження Кваліметричних паспортів шкіл, на нашу думку, змусить керівників навчальних закладів розробити шляхи підвищення результативності навчально-виховного процесу і оптимізувати навчально-педагогічну діяльність педагогічних колективів шкіл на предмет її відповідності існуючим державним стандартам освіти.

Крім того, список рекомендацій щодо підвищення якості загальної середньої освіти в загальноосвітніх навчальних закладах міста поповнився новими положеннями:

5.2. Доповнення до рекомендацій наради керівників навчальних закладів м. Харкова від 18.02.2009, що опубліковані на сайті управління освіти та в журналі «Тестування і моніторинг в освіті» - 2009. - № 6. – С. 216–221 (слайд № 489)

За підсумками проведення моніторингових досліджень результатів участі учнів 11-х класів загальноосвітніх навчальних закладів міста в державній підсумковій атестації та зовнішньому незалежному оцінюванні 2007/2008 та 2008/2009 навчальних років, на підставі аналізу отриманих результатів, професійних знань та досвіду, набутого в процесі практичної діяльності під час проведення моніторингових досліджень, підсумків нарад та науково-практичних семінарів з проблем моніторингу якості освіти, критичних зауважень і оцінок, окреслено пріоритетні шляхи створення муніципальної си-

стеми оцінки якості освіти, які потребують першочергового вирішення в процесі впровадження в загальноосвітнє навчальне середовище м. Харкова засобів моніторингу якості освіти:

1. У ідейно-концептуальному плані:

- 1.1. При проведенні моніторингу якості освіти в загальноосвітніх навчальних закладах міста всіх типів та форм власності за результатами державної підсумкової атестації та зовнішнього незалежного оцінювання, на початковому його етапі, в якості основного інструментарію ширше застосовувати кваліметричні методи та методики до оцінювання якості освіти на рівні як загальноосвітнього навчального закладу, так і районної системи освіти в цілому.
- 1.2. Метод квадрант-аналізу розглядати як основний засіб контролю за відповідністю наявних результатів навчально-виховного процесу запланованим цілям (слайд № 490).

2. У організаційно-педагогічному плані:

- 2.1. Науково-методичному педагогічному центру управління освіти:
 - 2.1.1. Розробити та нормативно затвердити Пакет документів, що регламентують проведення моніторингу якості освіти в м. Харкові, до якого б входили:
 - Положення про моніторинг якості освіти в м. Харкові.
 - Рекомендації щодо проведення освітнього моніторингу як складової частини управлінської діяльності в загальноосвітніх навчальних закладах м. Харкова.
 - Рекомендації щодо організації та проведення моніторингових досліджень якості освіти в м. Харкові.
 - Рекомендації щодо проведення моніторингу якості профільного навчання в загальноосвітніх навчальних закладах м. Харкова.

Жовтень-грудень 2009 року

- 2.1.2. Провести спільно з КП «Харківський обласний навчально-методичний інститут безперервної освіти» міський моніторинг щодо використання тестових технологій при вивченні предметів, обов'язкових для зовнішнього незалежного оцінювання».

Лютий 2010 року (слайд № 491)

- 2.2. Районним управлінням освіти районних в місті Харкові рад:
 - 2.2.1. Із числа спеціалістів районних управлінь освіти та методистів районних методичних кабінетів (інформаційно-методичних центрів) визначити відповідальних за проведення моніторингових досліджень якості загальної середньої освіти в районі.

Жовтень 2009 року

2.2.2. У кожному районі міста визначити опорні школи з проведення моніторингових досліджень якості освіти.

Січень 2010 року

2.2.3. Створити із числа найбільш досвідчених керівників навчальних закладів і забезпечити діяльність творчих груп з вирішення проблем проведення освітнього моніторингу.

Жовтень 2009 року (слайд № 492)

3. При плануванні навчальної діяльності:

3.1. Додатковий час, передбачений робочими навчальними планами навчальних закладів на поглиблене вивчення предметів, ведення спецкурсів та факультативі, спрямувати на підготовку учнів 10-11-х класів до зовнішнього незалежного оцінювання.

3.2. Підготовку учнів до зовнішнього незалежного оцінювання вести за програмами, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України № 865 від 18.09.2008.

3.3. При організації додаткових платних послуг для учнів 10-11-х класів використовувати послуги репетиторських груп, які зарекомендували себе за результатами підготовки учнів до зовнішнього незалежного оцінювання 2008/2009 навчального року (слайд № 493).

4. У системі контролю і оцінки навчально-педагогічної діяльності:

4.1. У кожному загальноосвітньому навчальному закладі організувати проведення семінарських занять для вчителів-предметників з питань вивчення Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів у системі загальної середньої освіти, затверджених наказом Міністерства освіти і науки України від 05.05.2008 № 371.

4.2. За результатами навчання учнів у I семестрі 2009/2010 навчального року провести моніторинг якості знань учнів школи III ступеня з використанням методу квадрант-аналізу.

Січень 2010 року

4.3. Здійснити заходи з опрацювання в педагогічному середовищі кваліфікаційних вимог, передбачених Положенням про атестацію педагогічних працівників, і забезпечити під час проведення атестації необхідний рівень відповідальності спеціалістів управлінь освіти, методистів РМК (ІМЦ) та адміністрацій навчальних закладів щодо безумовного виконання ними цих вимог.

4.4. Провести моніторинг результатів навчально-педагогічної діяльності вчителів, які мають педагогічні звання (слайд № 494).

Загальний підсумок (слайд № 495)

Сьогодні стає очевидним, що лише в рамках оптимально сформованої системи управління освітою на всіх її рівнях, підкріпленої теорією стратегічного менеджменту прагматичної спрямованості, яка б реалізувалася на практиці за допомогою відповідного кваліметричного інструментарію, можна досягти конкретних результатів.

Безумовно, вибудова за допомогою методу квадрант-аналізу цілісної системи моніторингу різноманітних ланок освітньої системи м. Харкова вимагає копіткої, напруженої роботи. Але інформація, отримана за результатами квадрант-аналізу, закладає підвалини дієвої системи постійного динамічного незалежного оцінювання якості загальної середньої освіти в Першій столиці, забезпечення освітян і громадян міста реальними даними про якість навченості школярів зокрема та якість загальної середньої освіти в м. Харкові загалом (слайд № 496).

